

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

1/2020. (IX. 21.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság L Cs.
() által a tiszacsegei időközi települési
önkormányzati képviselőválasztás során a Tiszacsegei Választási Bizottság „2020. 17-i
Határozata” ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Kúriához (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2020. szeptember 24. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság 5/2020. (VIII. 03.) határozatával 2020. október 18. napjára időközi települési önkormányzati képviselő- és polgármester választást tűzött ki.

A fellebbezés benyújtója a „Tiszacsegei V. Biz. 2020. 17-i Határozata” ellen terjesztette elő jogorvoslati kérelmét. Indoklásként beadványában előadta, hogy „a 2020. X. 18-i helyi önkormányzati választáson 1 jelöléssel lemaradt”. Hivatkozik a beadványban betegségére szeptember 14-16-ai időtartamban. Kijelenti továbbá, hogy a 7 érvénytelen jelölés önhibáján kívül van. Kéri a választási bizottságot az újbóli tárgyalásra, és a döntés felülbírálására.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata az érintettség tekintetében:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

Az érintettség körében a Kúria számos eseti döntésében kifejtette (pl: Kvk.III.37.322/2019/3.; Kvk.I.37.493/2014/3.), hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Az érintettség igazolására önmagában az nem elégséges, hogy olyan személy nyújtja be a jogorvoslati kérelmet, akinek a kifogását elutasították (Kvk.III.37.182/2014/3.). Ha kérelmező az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet és ilyen az ügy irataiból sem megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani (Kvk.I.37.391/2014/2.; Kvk.IV.37.286/2018/2.).

A TVB álláspontja, hogy a kérelmező fellebbezésében lényegében igazolta az érintettségét, az „ajánlásokat IX. 11-én leadtam”, valamint az „a 2020. X. 18-i helyi önkormányzati választásról 1 jelöléssel lemaradtam” szövegezéssel. Ezen szövegrészek a TVB álláspontja alapján alkalmasak arra, hogy az érintettséget ki lehessen belőlük következtetni.

A TVB ugyanakkor megjegyzi, hogy az érintettséget a jövőben pontosan szükséges meghatározni.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való további alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ezen jogszabályi rendelkezések alapján, a beadvány érdemben történő vizsgálhatósága kapcsán a TVB azt vizsgálta, hogy a fellebbezés az elsőfokú döntés tekintetében jogszabálysértést állít, avagy a helyi választási bizottságnak az egyes ajánlások elfogadhatósága, nem elfogadhatósága körében végzett mérlegelését támadja.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezésben nem került pontosan megjelölésre a Helyi Választási Bizottság azon határozata, mely ellen a jogorvoslat irányul. Ebben a tárgykörben a „Tiszacsegei V. Biz. 2020. 17-i Határozata” megjelölés nem elégséges, figyelemmel arra is, hogy a beadványozó nyilvántartásba vételét elutasító HVB határozat szeptember 14. napján került elfogadásra.

Ezen felül a TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre való hivatkozást még csak utalás szintjén sem, vagyis a kérelemből nem rajzolódik ki semmiféle információ arra nézve, hogy kérelmező miért tartja a HVB döntését jogsértőnek.

A jogszabálysértés megjelölésének hiányosságával kapcsolatban a Bizottság hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlatára, amely szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.).

Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte.

A TVB álláspontja szerint kérelmező fellebbezése a sérelmezett határozat, valamint a jogszabályhely pontos megjelölését és a jogsértésre vonatkozó okfejtést is nélkülözi.


Mindezekre figyelemmel, fentiek hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB fentiekben túl megjegyzi, hogy a beadványozó személyi azonosítójának első számjegye a fellebbezésben nem került feltüntetésre, az csak a beadványozó nevéből következtethető ki.

Az igazolási kérelemmel kapcsolatosan a TVB tájékoztatja továbbá a kérelmezőt, hogy mivel a Ve.-ben megállapított határidők jogvesztők, a határidő elmúlása a jogosultság (jelen esetben a fellebbezési jog) megszűnéséhez vezet. Ha a határidő lejárt, kimentésnek, igazolásnak nincs helye, nem hivatkozhat senki arra, hogy a határidőt önhibáján kívül mulasztotta el.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, valamint a 229 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2020. szeptember 21.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök
Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

-

-

- Irattár

