

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

3/2019. (V. 17.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján a
(
) által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, úgy, hogy az legkésőbb **2019. május 20-án 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

Az eljárás, mint választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás, tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a fellebbezés jogalapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- A fellebbezés tartalmazhatja:
- a fellebbezés benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

2019. május 13-án 22.35 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Debreceni Helyi Választási Irodához. A Debreceni Helyi Választási Iroda vezetője a kifogást elbírálása érdekében 2019. május 14. napján áttette a Területi Választási Bizottsághoz, mint az Európai Parlament tagjainak választásán a Ve. 345. § (1) bekezdésének b) pontja alapján hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz.

Beadványozó a FIDESZ-KDNP debreceni szervezetével szemben nyújtotta be kifogását a Ve. 144. § (4) bekezdése b) pontjának megsértésére hivatkozással a Debrecen, Piac u. 79. szám előtt

található villanyoszlopon elhelyezett, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választása kapcsán népszerűsítő plakát miatt.

Kifogásában előadta, hogy a Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése szerint plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Továbbá „Az EON, valamint Debrecen Város Önkormányzatának előzetes tájékoztatása szerint azonban az EON oszlopaira, és Debrecen város egyéb közterületi bútoraira, eszközeire, választási plakátok kihelyezését nem engedélyezik. Az oszlopokra kizárólag az ESMA helyezhet ki reklámhordozót.”

Ezért kérte, hogy a választási bizottság tiltsa el a FIDESZ-KDNP debreceni szervezetét a további jogsértésektől, egyben szólítsa fel a kihelyezett plakátjaik eltávolítására.

Állítása alátámasztásaként egy darab, a beadvány szerint 2019. május 13. napján 18.00 órakor készült fényképfelvételt csatolt, melynek tanúsága szerint, egy jól láthatóan közterületen lévő, villanyoszlophoz hasonló dologon a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet a 2019. évi Európai Parlamenti választás kapcsán népszerűsítő plakát van kihelyezve.

Beadványozó egyéb, a jogsértés alátámasztását szolgáló bizonyítékot kifogásában nem jelölt meg.

A TVB a következőket állapította meg:

A Ve. 144. § (3) bekezdése kimondja, hogy „Plakát kampányidőszakban – a (4) – (7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.”

A hivatkozott szakasz (4) bekezdése szerint „Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A Ve. 144. §-a szabályozza a plakátelhelyezés rendjét, mely szerint három különböző szabály vonatkozik a plakátokra azok jellege, illetve az azokat hordozó tárgy, dolog tulajdoni helyzete alapján. Ennek megfelelően első körbe a Ve. 144. § (3) bekezdésében szabályozott plakátok tartoznak, melynek kapcsán a törvény azt mondja ki, hogy plakát a kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (4) – (7) bekezdésében foglaltak ez alól az általános szabály alól kivételt képeznek.

A kivételek alapján a második körbe azok a plakátok tartoznak, amelyek elhelyezése a (4) bekezdés értelmében a tulajdonos vagy a bérlő, illetőleg a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásához kötött.

A (6) bekezdésben lehatárolt harmadik körbe pedig azok a plakátok tartoznak, amelyek elhelyezéséhez a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A Ve. 2018. évi XXXVI. törvénnyel végrehajtott, 2018. szeptember 1. napjával hatályba lépett módosítása sem írta át azt a választójogi gyakorlatban már kialakult és kúriai döntésekkel (pl: Kvk.II.37.307/2014/3) kikristályosított értelmezési irányvonalat, miszerint „a Ve. helyes értelmezése szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak. A választási szervek az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják,...., tekintve, hogy a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.”

Ezt az értelmezési vezérfonalat a Kúria Kvk.IV.37.555/2019/2. számú határozatában nemrégiben ismételtelen megerősítette.

A választási bizottság ezen értelmezési irányvonal figyelembe vételével járt el a jelen határozat tárgyát képező kifogás elbírálása során is.

Ennek megfelelően a kifogásban szereplő információk, valamint a csatolt fényképfelvétel alapján azt állapította meg, hogy egy darab, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet népszerűsítő plakát valóban kihelyezésre került a felvételen látható közterületen álló villanyoszlopra. Ugyanakkor a fényképfelvétel önmagában nem elegendő a hivatkozott jogszabálysértés megállapítására, hiszen az csak a plakát villanyoszlopra történő kihelyezését támasztja alá, de azt nem, hogy a jelölő szervezet nem rendelkezett a tulajdonos, illetőleg a vagyongekezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával a plakát oszlopon történő elhelyezéséhez. De nem bizonyítja azt sem, hogy az elvárt hozzájárulással rendelkezett volna.

A tulajdonosi, vagyongekezelői joggyakorló nyilatkozat hiányának megállapításához önmagában az a beadványozói nyilatkozat sem elegendő, miszerint „Az EON, valamint Debrecen Város Önkormányzatának előzetes tájékoztatása szerint azonban az EON oszlopaira, és Debrecen város egyéb közterületi bútoraira, eszközeire, választási plakátok kihelyezését nem engedélyezik. Az oszlopokra kizárólag az ESMA helyezhet ki reklámhordozót.”, mivel ezen állítás valóságának alátámasztására a kifogás benyújtója semmilyen bizonyítékot nem csatolt.

A Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt előírások megsértése vizsgálatánál viszont kiemelt jelentőséggel bír annak bizonyítása, hogy a kérelmezett fél rendelkezik-e a jogszabály által elvárt előzetes írásbeli hozzájárulással vagy sem, hiszen annak megléte vagy meg nem léte dönti el a 144. § (4) bekezdésében lehatárolt esetkörben, hogy a plakát jogszerűen került kihelyezésre, avagy nem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Fentiek alapján, elégséges bizonyítékok hiányában a választási bizottság csupán azt a következtetést tudta levonni, hogy a kifogásban foglaltak feltételezésen alapulnak, azaz a kifogás nem megalapozott.

A Ve. 43. § (4) bekezdése szerint csak a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A villanyoszlopok tulajdonjoga és az azokkal kapcsolatos tulajdonosi vagy vagyongekezelői hozzájárulások megléte körében sem a Területi Választási Bizottság, sem pedig a titkársági feladatait ellátó Területi Választási Iroda nem rendelkezik hivatalosan ismert tényekkel, illetőleg az erre vonatkozó információk nem tekinthetők köztudomású tényeknek sem.

A választási jogorvoslati eljárásban a bizonyítékok csatolása a kérelmező feladata, az eljárás sommás jellegére figyelemmel azonban hivatalbóli bizonyítás nem folytatható le, a választási bizottságnak ilyen kötelezettsége nincs (a média-jogorvoslat kivételével). Mivel tehát a szolgáltatott bizonyítékok nem elégségesek, a kérelmező bizonyítási kötelezettségének eleget tenni nem tudott.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Erre figyelemmel a TVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtója elmulasztotta meghatározni a jogszabálysértés bizonyítékait.

A TVB mindezek alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A TVB határozata a Ve. 144. § (4) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén és a 225. §-án, 345. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékhizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Debrecen, 2019. május 17.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

-
- FIDESZ-KDNP Debreceni Szervezete ()
- Irattár