

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

42/2019. (IX. 12.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság *Borsi Gábor*
() által a Tégglási
Helyi Választási Bizottság 25/2019. (IX. 9.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 15. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalról másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kérelmező 2019. szeptember 10. napján nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést a Téglási Helyi Választási Bizottságnál, melyet a Téglási Helyi Választási Iroda 2019. szeptember 11. napján terjesztett fel a hatáskörrel rendelkező területi választási bizottsághoz.

A Téglási Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott 25/2019. (IX. 09.) HVB számú határozatával a kérelmező polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította, tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a nyilvántartásba vételhez szükséges számú érvényes ajánlással. A HVB határozata indoklásában rögzítette, hogy Téglás településen a polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételhez 155 db érvényes ajánlás szükséges, azonban a jelöltként indulni szándékozó által leadott 26 db ajánlóíven csupán 151 db érvényes ajánlás szerepel.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy az ajánlás gyűjtést személyesen végezte, minden esetben ellenőrizte az ajánló személyek személyi okmányáról, lakcímkártyáiról azok adatait, ezért nem fogadja el, hogy az ajánlások 17 esetben nem egyeznek a központi nyilvántartás adataival.

Ezen indokai alapján kérte az ajánlások felülvizsgálatát és nyilvántartásba vételét.

Beadványában egyéb indokok nem szerepeltek, abban a Ve. szabályainak megsértését nem állította.

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó az ügyben érintett személynek minősül, figyelemmel arra, hogy Téglás településen polgármester jelöltként kíván indulni a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán, a támadott határozat pedig az ő jelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasítása tárgyában rendelkezik.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ezen jogszabályi rendelkezések alapján, az érintettség meglétét követően, a beadvány érdemben történő vizsgálhatósága kapcsán a TVB azt vizsgálta, hogy a fellebbezés az elsőfokú döntés tekintetében jogszabálysértést állít avagy a helyi választási bizottságnak az egyes ajánlások elfogadhatósága, nem elfogadhatósága körében végzett mérlegelését támadja.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre való hivatkozást még csak utalás szintjén sem, vagyis a kérelemből nem rajzolódik ki semmiféle információ arra nézve, hogy kérelmező miért tartja a HVB döntését jogsértőnek. Ebben a körben szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy a beadványában foglalt tényállás alapján mely konkrét, a Ve. által előírt szabályok megsértése történt meg.

A jogszabálysértés megjelölésének hiányosságával kapcsolatban a Bizottság hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlatára, amely szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.).

Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte. A TVB álláspontja szerint kérelmező fellebbezése a jogszabályhely pontos megjelölését és a jogsértésre vonatkozó okfejtést is nélkülözi.

Ami a helyi választási bizottság mérlegelési jogkörét érinti, a TVB álláspontja, hogy a választási bizottságok egyértelműen mérlegelést végeznek az ajánlások tekintetében akkor, amikor bizonyos mértékű, a központi névjegyzék és a szavazókörök, választókerületek nyilvántartásának adatai és az ajánlóíven feltüntetett adatok között tapasztalható eltérések esetén, az ajánlás érvényességéről vagy érvénytelenségéről döntenek. Ebből következően lehetőség van arra is, hogy a jogorvoslati kérelem a bizottság mérlegelését támadja.

A mérlegelésen alapuló határozat elleni fellebbezés alapja lehet többek között, ha a tényállás nincs kellőképpen feltárva vagy a mérlegelés szempontjai nem állapíthatók meg.

A TVB ebben a körben rögzíti, hogy a mérlegelésen alapuló határozat elleni fellebbezésnek is tartalmaznia kell okfejtést arra vonatkozóan, hogy az így meghozott döntést a kérelmező miért nem tartja megfelelőnek, mik azok az indokok, tények, érvek, amelyek alapján a bizottságnak másfajta következtetést kellett volna levonnia a rendelkezésére álló adatokból, információkból.

A jelen határozat tárgyát képező beadvány erre vonatkozóan sem tartalmaz okfejtést.

Mindezekre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB az elsőfokú határozat kapcsán megjegyzi ugyanakkor, hogy az több ponton is pontatlan. Egyrészt annak jogorvoslati kiiktatása nem tartalmazza azt, hogy a mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen is van helye fellebbezésnek. Másrészt hiányosan tartalmazza a határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések felsorolását, mely körben a Ve. 132. §-a helyett a 133. § (2) bekezdésének szerepeltetése lett volna szükséges, továbbá indokolt lett volna még feltüntetni a Ve. 307/G. § (2) bekezdését, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (3) bekezdésének a) pontját.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. szeptember 12.

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Téglási Helyi Választási Bizottság (4243 Téglás, Kossuth u. 61.)
- Borsi Gábor (
- Irrattár