

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

43/2019. (IX. 13.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a Mi Hazánk Mozgalom (székhely: 1141 Budapest, Komócsy utca 5., bírósági nyilvántartásba vételi száma: 01-02-0016966, képviselője: Farkas Szilvia) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a Balmazújváros Helyi Választási Bizottságának 49/2019. (IX. 10.) HVB határozatát jelen határozatban foglalt indokolással **helybenhagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 16. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsgáló-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet képviseletében eljárva Farkas Szilvia 2019. szeptember 12. napján nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést Balmazújváros Helyi Választási Bizottságánál, melyet az ügy irataival a Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda 2019. szeptember 12. napján 17:08 órakor terjesztett fel a hatáskörrel rendelkező területi választási bizottsághoz.

Balmazújváros Helyi Választási Bizottsága a fellebbezéssel támadott 49/2019. (IX. 10.) HVB számú határozatával a jelölő szervezet által Balmazújváros 5. számú egyéni választókerületében indítani kívánt Mikola Béla egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította, tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a nyilvántartásba vételhez szükséges számú érvényes ajánlással. A HVB határozata indoklásában ezzel kapcsolatosan mindösszesen annyit rögzített, hogy az 5. számú egyéni választókerületben az egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételhez 20 db érvényes ajánlás szükséges, azonban a jelöltként indulni szándékozó Mikola Béla által leadott érvényes ajánlások száma nem éri el a szükséges küszöbszámot.

A kérelmet benyújtó Farkas Szilvia az érintettsége vonatkozásában előadta, hogy a Mi Hazánk Mozgalom meghatalmazottjaként jár el Balmazújvárosban.

A fellebbezés benyújtásának indokaként pedig leírta, hogy 23 db ajánlást adott le Balmazújváros 5. számú egyéni választókerülete vonatkozásában Mikola Béla egyéni képviselő jelölt képviseletében és a Ve. 126. §-a alapján kérte az ajánlások felülvizsgálatát, mivel a hivatkozott jogszabályhely értelmében nem tekinthető érvénytelenségi oknak ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsóház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó az ügyben érintett személynek minősül, figyelemmel arra, hogy a helyi választási iroda által felterjesztett előzményi iratokban megtalálható az a 2019. augusztus 23. napján kelt és visszavonásig, de legfeljebb 2019. október 28. napjáig érvényes, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melyben Nagy Zoltán, mint a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet képviseletére jogosult személy

meghatalmazza a beadvány benyújtóját, hogy Balmazújváros településen a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választási eljárásában a jelölő szervezet nevében eljárjon.

A TVB megállapította, hogy a meghatalmazás a Nemzeti Választási Iroda által a jelölő szervezetek részére segítségképpen rendszeresített meghatalmazás minta alapján került kiállításra. A meghatalmazásban a jelölő szervezetek meghatározhatják a meghatalmazott képviseleti jogának terjedelmét, mind területi illetékesség, mind pedig a jelölő szervezet nevében képviselt ügyek köre vonatkozásában.

A meghatalmazás területi illetékesség szempontjából Balmazújváros település területén történő képviseletre jogosítja fel a meghatalmazottat, abban azonban a képviselt ügyek tekintetében nincs korlátozás.

Ebből következően a TVB álláspontja szerint a beadványozó személy, jogosult volt tárgyi fellebbezésnek a jelölő szervezet képviseletében történő benyújtására.

Az érintettség megléte a jelölő szervezet részéről pedig nem kétséges, tekintettel arra, hogy az általa állítani kívánt jelölt nyilvántartásba vételét utasította el a helyi választási bizottság.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A jogszabálysértés megjelölése kapcsán a TVB megjegyzi, hogy a fellebbezés ugyan nem tartalmaz kifejezett bizonyítékot a vélt jogszabálysértés alátámasztásaként, csupán a Ve. 126. §-ának megsértésének állítása következtethető ki a beadványból, ugyanakkor ez nem írható a fellebbező terhére, hiszen az elsőfokú határozat csupán azt tartalmazza, hogy az érvényes ajánlások száma nem éri el a jelöltállításához szükséges küszöbszámot, de nem jelöli meg, hogy mennyi ajánlás került leadásra, abból mennyi az érvénytelenek száma és azok milyen okból tekinthetők érvénytelennek.

Ebből következően pedig a fellebbező nem is lehetett olyan helyzetben, hogy konkrét érvelést tudjon kifejteni az állított jogszabálysértés alátámasztása érdekében és érdemi okfejtést adhasson elő az elsőfokú választási szerv álláspontjával szemben.

Az érdemi felülvizsgálat következtében a TVB megvizsgálta a jelöltként indulni kívánó személy érdekében leadott valamennyi ajánlást.

Az ajánlások felülvizsgálata alapján - a HVB döntését előkészítő helyi választási iroda ellenőrzést végző munkatársaival megegyezően - megállapította, hogy a Mikola Béla javára leadott 23 db ajánlásból 4 db valóban nem elfogadható.

A 4 db nem elfogadható ajánlás közül:

- 1 db többszörös ajánlás miatt (az adott személy ugyanarra a jelöltre már adott le ajánlást)
- 1 db az ajánló polgár ajánlóíven helytelenül feltüntetett lakcíme miatt (teljesen más házszám, mely eltérés nem illeszthető be a Ve. 126. § (2) bekezdésében felsorolt, megengedett adateltérések közé)
- 2 db pedig a személyi azonosító nem megfelelő volta miatt

minősül érvénytelennek.

Ily módon megállapítható, hogy Mikola Béla jelölt esetében 19 db érvényes ajánlás vehető figyelembe, mely valóban nem éri el az egyéni választókerületi jelöltté váláshoz szükséges ajánlásszámot Balmazújváros 5. számú egyéni választókerületében.

Mindezek alapján, a TVB álláspontja, hogy a HVB helytállóan állapította meg a helyi választási iroda által elvégzett ellenőrzés eredményeként a leadott ajánlások érvényességét, illetve érvénytelenségét, melyből megfelelő jogi következtetést vont le és helyesen döntött a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról.

Felhívja ugyanakkor a Helyi Választási Bizottság figyelmét a Ve. 46. § d) pontjában, a határozat indokolása tekintetében rögzített jogszabályi követelmények pontosabb betartására, vagyis arra, hogy döntését részletesebben kellett volna indokolnia, melyből megállapíthatónak kellett volna lennie, hogy a jelölt javára hány darab ajánlás került leadásra, abból mennyi és milyen okból tekinthető érvénytelennek.

A TVB határozata a Ve. 122. §-án, 125-126. §-ain, 133. § (2) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. szeptember 13.


Dr. Rácsai Lajos Imre

elnök

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

- Balmazújváros Helyi Választási Bizottsága (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)
- Mi Hazánk Mozgalom Farkas Szilvia meghatalmazott útján
- Irattár