

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

44/2019. (IX. 13.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság Balogh Sándor ( )  
által a Hajdúböszörményi Helyi Választási  
Bizottság 88/2019. (IX. 10.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. szeptember 16. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

A kérelmező 2019. szeptember 12. napján nyújtotta be fellebbezését a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottságnál, melyet a Hajdúböszörményi Helyi Választási Iroda 2019. szeptember 12. napján terjesztett fel a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz.

A Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott 88/2019. (IX. 10.) HVB számú határozatával a kérelmező települési nemzetiségi önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasította, tekintettel arra, hogy nem rendelkezik a nyilvántartásba vételhez szükséges számú érvényes ajánlással. A HVB határozata indoklásában rögzítette, hogy Hajdúböszörmény településen a települési nemzetiségi önkormányzati képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételhez 25 db érvényes ajánlás szükséges, azonban a jelöltként indulni szándékozó Balogh Sándor nem rendelkezik a szükséges számú ajánlással, így jelöltként történő nyilvántartásba vételének törvényes akadálya van.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy a Cigány Önkormányzatok és Roma Civil Szervezetek (CÖCE) jelöltjeként kívánt indulni a nemzetiségi képviselők választásán Hajdúböszörményben. Ennek érdekében időben „leadta a jelölési dokumentumokat” azonban állítása szerint nem kapta meg a nemzetiségi választópolgárok neveit tartalmazó adatbázist. A fellebbezésében előadja továbbá, hogy a CÖCE jelölő szervezet képviselőjében H. S. né 2019. augusztus 29-én átvette a nemzetiségi névjegyzéki adatbázist a Választási irodától, azonban még a jelölés időszakában meggondolta magát és nem a CÖCE, hanem a Fiala Romák Országos Szövetsége jelölő szervezet színeiben jelöltette végül magát. Ezen jelölő szervezet váltást követően azonban nem adta át a korábbi szervezete nevében átvett adatbázist a CÖCE képviselőinek.

A beadványozó állásfoglalása szerint mindezzel H. S. né - immár egy másik szervezet jelöltjeként - akadályozta a CÖCE képviselőinek - köztük a beadványozónak - a sikeres és eredményes ajánlásgyűjtését.

Ezen indokai alapján kérte az ajánlások felülvizsgálatát és újraszámolását. Kérte továbbá H. S. né számon kérését a jogtalanul magánál tartott adatbázis miatt, és ennek folyományaként új adatbázis igénylésével ismételt ajánlásgyűjtést kezdeményezett.

Beadványában egyéb indokok nem szerepeltek, abban a Ve. szabályainak megsértését nem állította.

### **A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:**

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó az ügyben érintett személynek minősül, figyelemmel arra, hogy Hajdúböszörmény településen települési nemzetiségi képviselőjelöltként kíván indulni a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2019. évi általános választásán, a támadott határozat pedig az ő jelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasítása tárgyában rendelkezik.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ezen jogszabályi rendelkezések alapján, az érintettség meglétét követően, a beadvány érdemben történő vizsgálhatósága kapcsán a TVB azt vizsgálta, hogy a fellebbezés az elsőfokú döntés tekintetében jogszabálysértést állít, avagy a helyi választási bizottságnak az egyes ajánlások elfogadhatósága, nem elfogadhatósága körében végzett mérlegelését támadja. A TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmaz jogszabálysértésre való hivatkozást még csak utalás szintjén sem, vagyis a kérelemből nem rajzolódik ki semmiféle információ arra nézve, hogy kérelmező miért tartja a HVB döntését jogsértőnek.

A jogszabálysértés megjelölésének hiányosságával kapcsolatban a Bizottság hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlatára, amely szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.).

Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte. A TVB álláspontja szerint kérelmező fellebbezése a jogszabályhely pontos megjelölését és a jogsértésre vonatkozó okfejtést is nélkülözi.

Ami a helyi választási bizottság mérlegelési jogkörét érinti, a TVB álláspontja, hogy a választási bizottságok egyértelműen mérlegelést végeznek az ajánlások tekintetében akkor, amikor bizonyos mértékű, a központi névjegyzék és a szavazóköri, választókerületek nyilvántartásának adatai és az ajánlóíven feltüntetett adatok között tapasztalható eltérések esetén, az ajánlás érvényességéről vagy érvénytelenségéről döntenek. Ebből következően lehetőség van arra is, hogy a jogorvoslati kérelem a bizottság mérlegelését támadja. A mérlegelésen alapuló határozat elleni fellebbezés alapja lehet többek között, ha a tényállás nincs kellőképpen feltárva vagy a mérlegelés szempontjai nem állapíthatóak meg.

A TVB ebben a körben rögzíti, hogy a mérlegelésen alapuló határozat elleni fellebbezésnek is tartalmaznia kell okfejtést arra vonatkozóan, hogy az így meghozott döntést a kérelmező miért nem tartja megfelelőnek, mik azok az indokok, tények, érvek, amelyek alapján a bizottságnak másfajta következtetést kellett volna levonnia a rendelkezésére álló adatokból, információkból.

A jelen határozat tárgyát képező beadvány erre vonatkozóan sem tartalmaz okfejtést, sőt a beadvány nem a HVB döntésének jogszerűségét vitatja, hanem a jelölési eljárásban egy másik jelölt magatartását minősíti jogellenesnek, mely azonban nincs ok okozati összefüggésben a HVB határozat tartalmával.


A TVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezés jogalapján túl a kérelem benyújtójának a személyi azonosítóját, amennyiben, mint a jelölő szervezet képviselőjére jogosult nyújtotta be a beadványát, akkor a jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát is fel kellett volna tüntetnie a fellebbezésében.

Mindezekre figyelemmel, fentiek hiányában a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB az elsőfokú határozat kapesán megjegyzi ugyanakkor, hogy az ajánlások értékelésekor a határozatnak részletesebben kellett volna tartalmaznia az érvénytelenség okait, valamint az érvényesnek elfogadott ajánlószámot.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Debrecen, 2019. szeptember 13.**

  
**Dr. Rácsai Lajos Imre** Hajdú-Bihar Megyei  
elnök Területi Választási Bizottság  
Debrecen

Erről értesül:

- Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.)
- Balogh Sándor ( )
- Irrattár