

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

49/2019. (IX. 30.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság *Szántai János*
() által
benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a **Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság 43/2019. (IX. 24.) számú HVB határozatát helyben hagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 3. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság a kérelmező „Alkotmányos jogsérelemben szabad választás rendjének megsértése és kocsmai aláírás gyűjtés-szavazat-vásárlás bűncselekmények elkövetései” tárgyban benyújtott kifogását 43/2019. (IX. 24.) számú HVB határozatával a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a HVB álláspontja szerint a kifogás nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározottak közül a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

Az elsőfokú határozattal szemben a kérelmező 2019. szeptember 27. napján, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül, elektronikus úton (e-mailben) kettő darab fellebbezést nyújtott be. Az első kérelem az e-mail csatolmánya szerint 2019. szeptember 24. napján kelt és szeptember 27.-én 8:33 órakor, a második 2019. szeptember 25. napján kelt és szeptember 27.-én 10:31 órakor érkezett a Területi Választási Bizottsághoz.

Az első fellebbezési kérelem:

Eszerint a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, valamint az Alkotmány (véltetően inkább az Alaptörvény) XXV. cikkét, melynek értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

Álláspontja szerint az elsőfokú határozat azáltal sértette meg a fent idézett jogszabályi rendelkezéseket, hogy a panasznak nevezett kifogásának benyújtása és annak elbírálása között indokolatlanul hosszú idő telt el, melyre magyarázatot a helyi választási bizottság nem adott, illetőleg az első fokon eljáró szerv nem indokolta meg, hogy kifogását miért utasította el érdemi vizsgálat nélkül.

Beadványában kérte a TVB részéről megállapítani, hogy téves a helyi választási bizottság azon álláspontja, hogy a kifogásban az általa állított jogsértő cselekmények leírására nem került sor, hiszen azokat kellő mértékben megjelölte, illetve egyes jogsértésekről a HVB tagjainak hivatalos tudomással is bírnia kellett, mivel ők is tiszacsegei lakosok.

Kérte ezért a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- a HVB sérelmezett határozatát teljes tartalmában helyezze hatályon kívül,
- a HVB-t oszlassa fel és tagjait zárja ki a 2019. október 13-ai önkormányzati választással összefüggő valamennyi bizottságból,
- kötelezze Tiszacsege Város Önkormányzatának jegyzőjét a képviselő-testület útján új helyi választási bizottság felállítására és az új bizottsággal kérelmeinek objektív elbírálására,
- véglegesen zárja ki jelenlegi polgármestert, mint újra induló polgármester-jelöltet a 2019. október 13-ai választásból és jelöltségét törölje.

Ezt követően beadványában felsorolja és idézi azokat a Ve. szerinti jogszabályhelyeket, melyeket a kifogásában állított cselekmények megsértettek, melyből következően azok jogszabálysértőek.

A második fellebbezési kérelem:

Eszerint a HVB határozata azért jogszabálysértő, mert törvénytörően alkalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában foglaltakat, figyelemmel arra, hogy beadványozó álláspontja szerint kifogása tartalmazta mind az általa állított jogszabálysértés megjelölését, mind pedig annak bizonyítékait.

Álláspontja szerint a HVB határozata a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) pontját konkrétan azért sértette meg, mert megítélése szerint a Ve. idézett jogszabályhelye a jogszabálysértés

megjelölésénél nem a jogforrás, hanem annak a magatartásnak a pontos megjelölését, leírását követeli meg, amely a kérelmező szerint jogszabálysértést valósít meg.

A Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja pedig konkrétan azáltal sérült, hogy kifogása tartalmazta a jogsértések bizonyítékait, csak azok nem voltak világosan elkülönítve a kifogásolt cselekmény leírásától.

Ezt követően fellebbezésében ismételten, egymástól jól elkülönítve, pontokba szedve felsorolja a már a kifogásában is előadott, jogsértőnek vélt cselekményeket, mindegyik esetben megjelölve azt, hogy álláspontja szerint annak elkövetését mik bizonyítják és konkrétan a Ve. mely jogszabályi rendelkezéseit sértik meg.

Kérte ezért a Területi Választási Bizottságot, hogy:

- a HVB határozatát változtassa meg és kifogásának adjon helyt, megállapítva azt, hogy a polgármester jogsabálysértést követett el
- tiltsa el a további jogszabálysértéstől és a kampány szabályainak megsértése miatt vele szemben bírságot szabjon ki
- a polgármester-jelölt ajánlásait, azok jogszabályba ütköző módon történő gyűjtése miatt semmisítse meg és a választási eljárás ajánlás-gyűjtő szakaszát az ő vonatkozásában ismételtesse meg
- mivel az ismételt ajánlás gyűjtés a választási eljárás ezen szakaszában már érvényesen nem végezhető, így törölje a polgármester jelöltet a jelöltek nyilvántartásából
- mivel a TVB a beadványok folytán hivatalból tudomást szerzett bűncselekmények elkövetésének gyanújáról, tegyen feljelentést az ügyben.

A fellebbezések érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Tiszacsege településen a helyi választási bizottság által polgármester-jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy, ily módon az érintettség megléte nem kétséges.

A TVB ezt követően a fellebbezések érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezések befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A Ve. 230/A. §-a értelmében a fellebbezésre jogosultak által ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban bírálja el. Tekintettel arra, hogy a beadványozó mindkét fellebbezése a Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság ugyanazon döntését támadja, ezért mindkét kérelmet jelen határozatában bírálta el.

A TVB a fellebbezések érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HVB helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a kifogás kellékhányos, ezért érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítania.

A TVB ehhez megvizsgálta a 2019. szeptember 5-ei keltezéssel a Tiszacsegei Helyi Választási Bizottsághoz 2019. szeptember 6. napján benyújtott kifogást, melynek kapcsán megállapította, hogy az csupán a jogszabálysértőnek vélt magatartások leírását tartalmazza, de nem tartalmaz arra vonatkozó okfejtést, hogy a kifogásolt cselekmények milyen okból és milyen jogszabályi rendelkezéseket sértettek meg, illetőleg az állítások alátámasztására vonatkozóan semmilyen bizonyíték nem lelhető fel a beadványban.

Ily módon az egyes cselekmény-leírások csupán az állítás szintjén maradtak, mindenfajta alátámasztás és megsértett jogszabályhely megjelölés nélkül.

Ebből következően a TVB a Tiszacsegei Helyi Választási Bizottsággal egyező álláspontra jutott a kérelem érdemi vizsgálatra való alkalmasságát illetően, vagyis azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek közül a jogszabálysértés megjelölését és annak bizonyítékait.

A TVB a fellebbezésben foglaltak, illetőleg a beadványozó tájékoztatása érdekében megjegyzi (egyezően a kérelmező egy korábbi beadványa kapcsán hozott 30/2019. (IX. 9.) TVB határozatával), hogy a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlata szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.).

Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte. A TVB álláspontja szerint kérelmező kifogása a jogszabályhely pontos megjelölését és a jogsértésre vonatkozó okfejtést is nélkülözi.

Bár a beadványozó a fellebbezésében már valóban megjelölte azokat a jogszabályhelyeket, amelyeket a kifogásában leírt cselekmények állítása szerint megsértettek, illetőleg a jogszabálysértés bizonyítása érdekében bizonyítékokat is igyekszik megjelölni, azonban a kellékhányosoknak a jogorvoslati eljárás későbbi szakaszában történő pótlása nem lehetséges, azokat az alapeljárásban kell előterjeszteni. Ezt a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria töretlen joggyakorlata is alátámasztja (pl: Kvk.I.37.494/2014/2., Kvk.II.37.325/2014/3.; Kvk.II.37.271/2014/2.; Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.I.37.951/2016/3.).

Fellebbező a kérelmében arra is hivatkozik, hogy a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók a Ve. 225. §-a alapján, melynek kapcsán az egyik állított jogsérelem alátámasztása érdekében egy pdf fájlformátumú meghívót is csatol, illetőleg újabb jogsértőnek vélt cselekményeket ír le.

Ezek kapcsán a TVB megjegyzi, hogy azok nem alkalmasak arra, hogy új bizonyítékként lehessen rájuk tekinteni, mivel azok a kifogásban foglaltakhoz hasonlóan csupán állításoknak tekinthetők, mindenfajta alátámasztás nélkül.

A TVB felhívja továbbá a figyelmet az új bizonyíték csatolása kapcsán arra, hogy az e tekintetben szintén töretlen Nemzeti Választási Bizottsági és Kúriai joggyakorlat szerint is a Ve. 225. §-ának helyes értelmezése szerint új bizonyíték csatolására csak akkor van lehetőség, ha már az alapeljárásban is nyújtottak be bizonyítékot. Vagyis az új bizonyíték további alátámasztásául szolgál az alapeljárásban már állított jogsértésnek, megerősítve a korábban benyújtott bizonyítékokat. Ezzel ellentétes értelmezés esetén ugyanis a fellebbezés során benyújtott bizonyíték nem „új”, hanem „a” bizonyíték lenne, melynek éppen a hiánya miatt kell - egyebek mellett - érdemi vizsgálat nélkül a kifogást elutasítani (pl: Kvk.V.37.197/2014/3.; Kvk.I.37.494/2014/2.).

Beadványozónak azon felvetése kapcsán, miszerint a TVB a beadványok folytán hivatalból értesült bűncselekmények elkövetéséről, ezért tegyen feljelentést, a TVB megjegyzi, hogy mivel egyetértett a HVB arra alapított érdemi vizsgálat nélküli döntésével, hogy a kérelmező nem csatolta az általa állított jogszabálysértés bizonyítékait, így arra utaló bizonyíték sincs a kérelmekben, amely bűncselekmény elkövetésének gyanúját vetné fel, ezért értelemszerűen büntető feljelentés megtételét sem látja a maga részéről megalapozottnak.


Természetesen ez nem zárja ki azt, hogy beadványozó, amennyiben úgy látja, hogy annak jogi és ténybeli alapja fennáll, feljelentést tegyen az annak kivizsgálására illetékes nyomozóhatóságnál.

A TVB korábban már egyértelműen felhívta a HVB figyelmét a Ve. jogorvoslati határidőinek maximális betartására 48/2019. (IX. 23.) TVB határozatában, melynek során a választási bizottságot a kifogás soron kívüli elbírálására kötelezte, annak határidőben történő el nem bírálása miatt. Azonban jelen ügy kapcsán szükségesnek tartja ismételten kiemelni a Ve.-ben előírt határidők betartását az állampolgári jogok maradéktalan érvényesíthetősége érdekében.

Mindezek alapján, a TVB álláspontja, hogy a HVB helytállóan állapította meg a kifogással kapcsolatos tényállást, abból megfelelő jogi következtetést vont le és helyesen döntött a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 230/A. §-án, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetéktartás kötelezettségéről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. szeptember 30.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

- Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság (4066 Tiszacsege, Kossuth u. 5.)
- Szántai János (
- Irattár

