

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

50/2019. (IX. 30.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság *Varga Zoltán* által benyújtott fellebbezések tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Hajdú-Bihar Megyei területi Választási Bizottság a **Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 217/2019. (IX. 25.) számú HVB határozatát helyben hagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 3. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Varga Zoltán 2019. szeptember 21-én 23.03 perckor elektronikus úton nyújtott be kifogást DMJV Helyi Választási Bizottságához a FIDESZ-KDNP jelölő szervezettel szemben, a Ve. 144. § (4) bekezdése a) és b) pontjának megsértésére hivatkozással, Debrecen városának közvilágítási oszlopaira a jelölő szervezet által elhelyezett választási plakátok miatt.

Kifogásában előadta, hogy a Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése szerint plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Beadványához mellékelte az E.ON Zrt. 2019. szeptember 11-én kelt válaszlevelét, amelyben arról kapott tájékoztatást, hogy az E.ON Zrt. a választási plakátok kihelyezése tárgyában szerződést kötött az ESMA Reklám Zrt.-vel, a választási plakátok kihelyezésével kapcsolatos jogok átadásra kerültek, így ezen ügyekben kizárólag az ESMA Zrt. jogosult eljárni az E.ON Zrt. helyett.

A beadványozó mellékelte az ESMA Zrt.-től érkezett, választási plakátok elhelyezésével kapcsolatos tájékoztatásról szóló elektronikus válaszleveleket is. Az első, 2019. szeptember 18-án kelt válaszlevelében az ESMA Zrt. arról tájékoztatta a beadványozót, hogy „egyedi választási plakátok vonatkozásában az oszlop tulajdonosokkal kötött szerződésünkre tekintettel, pártállástól függetlenül, egyetlen jelöltnek vagy jelölő szervezetnek sem áll módunkban oszlophasználati engedélyt adni.” A 2019. szeptember 19-én kelt második levélben arról tájékoztatták a beadványozót, hogy „Társaságunk nem adott engedélyt az Ön által jelzett plakátok kihelyezésére.”

Beadványozó mindezek alapján azt kérte, hogy a választási bizottság határozatában tiltsa el a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet a további jogsértésektől, egyben szólítsa fel a kihelyezett plakátjai eltávolítására, mivel a becsatolt dokumentumok alapján kijelenthető, hogy a jelölő szervezet nem rendelkezik a tulajdonos, vagy a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával.

Állítása alátámasztásaként 16 db – a beadvány szerint 2019. szeptember 20-án Debrecen területén véletlenszerűen kiválasztott helyszíneken készült – fotót csatolt, amelyeken jól láthatóan, közterületen lévő oszlopokon a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet plakátjai vannak kihelyezve.

Beadványozó egyéb, a jogsértés alátámasztását szolgáló bizonyítékot kifogásában nem jelölt meg.

Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 217/2019. (IX. 25.) HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

A HVB a kifogást azért utasította el érdemi vizsgálat nélkül, mivel álláspontja szerint a bizottság érdemi döntéséhez a beadványozónak nem csak a plakátok kihelyezésének tényét kellett volna bizonyítania, hanem kétséget kizáróan igazolnia kellett volna azt, hogy a fényképfelvételeken látható oszlopok tekintetében mely jogalany jogosult a Ve. 144. § (4) bekezdése szerinti hozzájárulás megadására. A választási bizottságnak nem áll rendelkezésére az oszlopok térképi elhelyezkedésére, tulajdonjogára, hasznosítási körülményeire vonatkozó információ, dokumentum. A kifogáshoz csatolt fényképek és dokumentumok alapján csupán annyi állapítható meg, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet plakátjai valóban kihelyezésre kerültek a felvételeken látható oszlopokra, mely önmagában nem lehet alkalmas arra, hogy abból a bizottság kétséget kizáróan megállapítsa a Ve-ben foglalt jogszabályi hely megsértését.

Az ESMA Zrt. válaszlevelei csupán annyit igazolnak, hogy a beadványozó által hivatkozott egyes oszlopokra nem adtak ki hozzájárulást, az azonban, hogy pontosan melyek ezek az oszlopok, és azokról az ESMA Zrt. lett volna-e jogosult rendelkezni, semmilyen bizonyítékkal nincs alátámasztva.

Érdemi vizsgálatnak csak abban az esetben lenne helye, ha az oszlopok jellege, tulajdonosi köre, helyszíne, a kihelyezés körülményei kétséget kizáróan beazonosíthatóak lennének. Ennek hiányában a csatolt fényképek és a beadványban foglalt állítások nem összevethetőek, a hivatkozott

jogsértés érdemben nem vizsgálható, a csatolt iratanyag nem alkalmas az érdemi vizsgálat lefolytatására.

A fellebbezés tartalma:

Kérelmező a HVB fenti határozatával szemben 2019. szeptember 27. napján 15:03 órakor terjesztett elő a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést a helyi választási bizottságnál. A Debreceni Helyi Választási Iroda a fellebbezést még aznap felterjesztette a TVB-hez elbírálás céljából.

Fellebbező a beadványát a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján, jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő, mivel álláspontja szerint a HVB jogszabálysértően alkalmazta kifogásával szemben a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat és ebből következően a Ve. 215. § c) pontját.

Álláspontja szerint az elsőfokú döntés azért sértette meg a Ve. hivatkozott rendelkezéseit, mert a HVB indokolásában „összemosta” azt a két kérdést, miszerint a kifogás tartalmazza-e a jogszabálysértés bizonyítékait, illetve a bizonyítékoknak milyen bizonyító erőt tulajdonít a választási bizottság, azok alkalmasak-e az állított jogsértés igazolására.

Meglátása szerint a Ve. 212. §-ának szöveghű értelmezése szerint a kifogásnak a jogszabálysértés bizonyítékait és nem a jogszabálysértés bebizonyítását kell tartalmaznia, a HVB viszont a bizonyítékok bizonyító erejére hivatkozva minősítette kellékhányosnak a beadványt.

Véleménye szerint kifogása tartalmazta a jogszabálysértés bizonyítékait (fotók, levelezések), érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak akkor lett volna helye, ha egyáltalán semmiféle bizonyítékot nem csatol vagy „ha a bizonyíték bárki számára, józan ésszel is beláthatóan irreleváns”. A HVB álláspontjának elfogadása olyan magasra emelné a befogadhatósági küszöböt, amely már szinte feleslegessé tenné a választási bizottság bizonyíték-értékelő tevékenységét. A HVB nem azt vizsgálta, hogy tartalmazza-e a kifogás a jogsértés bizonyítékait, hanem értékelte az általa becsatolt bizonyítékokat, csak azokat nem találta olyan erejűnek, amelyek kétséget kizáróan bizonyítanak a jogszabálysértést.

A választási eljárásban a bizonyítottság mércéje az lehet, ha a bizonyítékok a jogsértés elkövetését az ésszerű kétséget kizáróan bizonyítják.

A kifogásához csatolt fotókból a debreceni lakosokból álló HVB tagjainak több esetben is egyértelműnek kellett lennie, hogy azok Debrecen városának mely pontjain és milyen időpontban készültek. A felvétel készítésének időpontját több felvétel esetében is úgy igazolta, hogy azokon látszik az Észak-keleti Napló című újság 219. száma, mely a felvétel készítésének napján megjelent aznapi szám.

Véleménye szerint az ESMA Zrt. levelezése cáfolja a HVB azon álláspontját, miszerint nem igazolt az, hogy az E.ON Zrt. tulajdonában lévő oszlopok láthatóak a felvételen, mivel az ESMA Reklám Zrt.-hez címzett egyik elektronikus leveléhez két olyan fényképet is csatolt (amelyet a kifogásában egyébként nem terjesztett elő), amelyek alapján az ESMA Zrt. képviselője láthatta, hogy az általa hasznosított oszlopokon vannak-e a plakátok vagy nem.

Ezt a két fotót a fellebbezési eljárásban a fellebbezéséhez csatolta a kapcsolódó levelezéssel együtt.

Mivel az ESMA Zrt. nem azt válaszolta, hogy E.ON oszlopokra nem helyeztek ki választási plakátot és nem is azt, hogy a fényképeken a plakátokkal nem E.ON oszlopok láthatók, hanem azt, hogy „Társaságunk nem adott engedélyt az Ön által jelzett plakátok kihelyezésére.”, ezért abból azt a következtetést lehet levonni, hogy azok az ESMA hasznosítási körébe tartoznak, melyekre történő plakát kihelyezéshez nem adott engedélyt. Ez pedig legalább egy esetben igazolja a jogsértést.

Hivatkozik továbbá Nyíregyháza Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 155/2019. (IX. 20.) számú határozatára, mely hasonló ügyben megállapította a jogsértést és nem foglalkozott azzal, hogy a fotó bizonyítja-e, hogy hol és mikor készült, illetve kinek a tulajdonában álló oszlopokon volt a plakát.

Új tényként és bizonyítékként hivatkozik az általa megjelölt „google.maps” alkalmazás linkjére, melyen „utcakép” nézetben ellenőrizhető, hogy az általa csatolt fotók Debrecenben készültek, illetve megjelölt egy „drive.google.com” linket is, amelyen a „Felvételek” mappában a plakátokról készült felvételeket és videókat helyezte el, melyek alapján az időpont és a helyszín egyértelműen azonosítható.

Szintén új bizonyítékként hivatkozik az előbb említett „drive.google.com” linken elhelyezett „ESMA” mappára, melyben az ESMA Reklám Zrt.-vel történt levelezését helyezte el, és amelyen látszanak az akkor csatolt fotók is, ami álláspontja szerint azt igazolja, hogy az ESMA Zrt. képviselője látta, hogy milyen oszlopokról van szó, amikor azt mondta, hogy nem adtak engedélyt plakát kihelyezésére.

Míndezek alapján kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a HVB 217/2019. (IX. 25.) HVB számú határozatát, a kifogásának adjon helyt és állapítsa meg, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet jogszabálysértést követett el, továbbá kérte, hogy tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Debrecen településen a helyi választási bizottság által polgármester-jelöltként és egyéni választókerületi jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy, ily módon az érintettség megléte nem kétséges.

A TVB ezt követően a fellebbezések érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezések befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HVB helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a kifogás kellékhányos, ezért érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítania.

A TVB ehhez megvizsgálta a 2019. szeptember 21.-én benyújtott kifogást és az ahhoz csatolt dokumentumokat, melynek kapcsán - egyezően a helyi választási bizottsággal - megállapította, hogy a csatolt iratanyag nem alkalmas arra, hogy abból érdemben állást lehessen foglalni atekintetben, hogy történt-e jogszabálysértés vagy nem.

A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint „Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlásának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

Az idézett jogszabályhely megsértésére alapított kifogások vizsgálatánál kiemelt jelentőséggel bír egyrészt annak bizonyítása, hogy a kérelmezett fél rendelkezik-e a jogszabály által elvárt előzetes írásbeli hozzájárulással vagy sem, másrészt pedig annak bizonyítása, hogy a plakátelhelyezéssel érintett dolog milyen tulajdonban van, hiszen a hozzájárulásnak az annak kiadására jogosulttól kell származnia és a hozzájárulás megléte vagy meg nem léte dönti el, hogy a plakát jogszerűen került kihelyezésre, avagy nem.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A bizonyítási kötelezettség tehát a kérelmezőre esik, és a sikertelen bizonyítás következményei is őt terhelik. A bizonyítás tekintetében a választási szervek által következetesen folytatott joggyakorlat, hogy a kérelmet azon tények, adatok, bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyeket a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár.

A választási jogorvoslati eljárásban a bizonyítékok csatolása a kérelmező feladata, az eljárás sommás jellegére figyelemmel hivatalbóli bizonyítási kötelezettsége a választási bizottságnak nincs (a média-jogorvoslat kivételével).

A Ve. 43. § (4) bekezdése szerint csak a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A Területi Választási Bizottság is a kérelmező által csatolt egyes fotókból, levelezésekből csupán azt a következtetést tudta levonni, hogy a Debrecen városában található egyes villanyoszlopokon plakátelhelyezés történt a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet javára. Illetőleg azt, hogy az ESMA Zrt. az E.ON tulajdonában lévő oszlopokra nem adott hozzájárulást akkor, amikor a levélváltás történt az ESMA Zrt. és a kérelmező között 2019. szeptember 18.-án és 19.-én.

A levelezés ugyanakkor nem támasztja alá azt, hogy a csatolt fotókon szereplő villanyoszlopok ténylegesen az E.ON tulajdonában, vagy esetleg az önkormányzat, az állam vagy más gazdasági társaság tulajdonában vannak-e. A Bizottság tudomása szerint a Debrecen városában lévő villanyoszlopok több szervezetnek is a tulajdonában vannak: egyesek az önkormányzat, mások az E.ON, megint mások egyéb gazdálkodó szervezetek tulajdonában találhatóak.

Az érintett villanyoszlopok tulajdonjogi helyzetének tisztázása viszont a fentebb írtak okán az egyik kulcseleme annak, hogy egyáltalán érdemben állást lehessen foglalni abban a kérdésben, hogy történt-e jogszabálysértés vagy sem.

A TVB álláspontja szerint sem lehetett a kifogáshoz csatolt ESMA levelezésekből azt egyértelműen megállapítani, hogy az ESMA a mellékelt fotókon szereplő villanyoszlopok vonatkozásában jelentette-e ki, hogy nem adott hozzájárulást a plakátelhelyezéshez vagy csak általánosságban nyilatkozott.

A TVB abban a tekintetben nem értett egyet a HVB álláspontjával, hogy a kérelmező egyáltalán nem csatolt bizonyítékot, mivel az elsőfokú eljárásban csatolt iratanyag bizonyítéknak tekinthető,

ugyanakkor azok tartalma nem éri el azt a szintet, vagyis nem alkalmasak arra, hogy érdemi vizsgálat tárgyává lehessen tenni a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltak megsértését.

A TVB ebből következően Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságával egyező álláspontra jutott a kérelem érdemi vizsgálatra való alkalmasságát illetően, vagyis azt a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemek közül a jogszabálysértés bizonyítékait.

Fellebbező a kérelmében arra is hivatkozik, hogy a fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók a Ve. 225. §-a alapján, melynek kapcsán egyrészt megjelöli a „google.maps” alkalmazás linkjét annak alátámasztására, hogy a fotók valóban Debrecenben készültek, másrészt a „google drive” alkalmazáson létrehozott mappákban elhelyezett fotókra és levelezésre hivatkozik annak alátámasztása céljából, hogy az ESMA Zrt. tudatában volt annak, hogy milyen oszlopkról van szó.

Ezek kapcsán a TVB megjegyzi, hogy azok csupán azt bizonyítják, hogy választási plakátok kerültek kihelyezésre a város különböző pontjain, de szintén nem alkalmasak arra, hogy abból következtetést lehessen levonni a villanyoszlopok tulajdoni helyzetére, az azokkal kapcsolatos hozzájárulás meglétére vonatkozóan, ily módon pedig a másodfokú eljárás során benyújtott bizonyítékok alapján sem lehetett érdemben állást foglalni a Ve. 144. § (4) bekezdésének megsértését illetően.


A fellebbező hivatkozik továbbá Nyíregyháza Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 155/2019. (IX. 20.) számú határozatára, mint hasonló ügyre és kérte, hogy a TVB a joggyakorlat egységessége érdekében azzal azonos álláspontot fogadjon el a jelen ügy elbírálásakor.

A TVB a hivatkozott határozatot áttekintette, azonban annak indokolása igen szűkszavúnak tekinthető, ily módon nem állapítható meg egyértelműen belőle, hogy Nyíregyháza MJV HVB-je milyen bizonyítékok alapján jutott a határozatában foglalt döntésre. Így azt a TVB figyelembe venni nem tudta jelen határozatának meghozatala során, annak ellenére sem, hogy egyetért azzal, hogy a választási szervek joggyakorlatának lehetőség szerint egységessé kell lennie.

Mindezek alapján, a TVB álláspontra, hogy a HVB helytállóan állapította meg a kifogással kapcsolatos tényállást, abból megfelelő jogi következtetést vont le és helyesen döntött a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 230/A. §-án, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. szeptember 30.

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Varga Zoltán ()
- FIDESZ-KDNR JE1010 szervezet képviselőjében Pajna Zoltán
- Irattár