

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

51/2019. (X. 4.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság () által a **Püspökladányi Helyi Választási Bizottság 118/2019. (IX. 30.) HVB határozatával szemben** benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 7. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kérelmező 2019. szeptember 27. napján nyújtott be „választás rendjének megsértése miatti közérdekű bejelentés” tárgyú beadványt a Püspökladányi Helyi Választási Bizottsághoz, melyet a HVB kifogásként értékelve 2019. szeptember 30-ai ülésén bírált el.

Kérelmező kifogásában előadta, hogy a volt és jelenlegi városvezetők, illetve a volt többségi képviselőcsoport tagjai által Püspökladány lakossága ellen elkövetett visszaélések ügyében már három esetben (2015-ben, 2018-ban és utóbb 2019. szeptember 9.-én) fordult a Püspökladányi Tájékoztató és Közművelődési Központ, Könyvtár, Múzeum Dorogi Márton Művelődési Központ elnevezésű intézményhez, amely a helyi televíziót is működteti, hogy az általa tapasztalt törvénytelenégeket a helyi televízió nyilvánossága előtt tárhassa fel. A visszaélések megvalósulását három Püspökladányban elhelyezkedő ingatlan vonatkozásában megkötött hasznosítási szerződés vonatkozásában látja megtörténtnek.

Kéréseinek az intézmény egyetlen alkalommal sem tett eleget.

Szintén előadta, hogy levélben 2019. szeptember 11.-én a város alpolgármesteréhez fordult, melyben kérte a fenti ingatlanokkal kapcsolatos ingatlanhasznosítási szerződést jóváhagyó testületi határozat hatályon kívül helyezését, az ingatlanokkal kapcsolatos helyszínbejárás jegyzőkönyvek kiadását, valamint azt, hogy az ingatlanokkal kapcsolatos ügyet a helyi televízió nyilvánossága előtt - még a választásokat megelőzően – tárgyalják meg. Kérte továbbá tájékoztatását, hogy egy korábbi egyeztetés alkalmával az esetében javasolt peren kívüli kártérítési összeggel mi a helyzet. Szintén kérte még egy, közelebbről meg nem nevezett 2019. július 31-ei jegyzőkönyvben foglaltak kivizsgálását.

Előadta továbbá, hogy a 2018. októberi-novemberi üléseket követően az ún. Tényfeltáró Bizottság nem folytatta tovább a munkáját, mintha semmi nem történt volna.

Álláspontja szerint „... a polgármester-jelölt kisajátította a helyi médiumokat (szokták mondani: „a csapból is Ő folydogál”), viszont a jogkövető állampolgárnak nem biztosítják az alapjogokban deklarált véleménynyilvánítás lehetőségét.”

Mivel véleménye szerint az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokkal kapcsolatos visszaélések közügybe tartoznak, ezért kérte, hogy a HVB biztosítani szíveskedjen, hogy az ügyet az érintettek bevonásával a helyi televízió előtt vitathassa meg.

Kifogása alátámasztásául közölte beadványában a HVB-vel, hogy a Magyarországi Köztársasági Országgyűlési képviselő előtt személyes egyeztetést kezdeményezett Püspökladány alpolgármestereinek meghívásával, de azon ők nem jelentek meg.

Álláspontja szerint a város lakossága a polgármester személyéről objektíven csak a felsorolt információk birtokában dönthet, és ha a televízió előtt a vitafórum nem jön létre, akkor a helyi média által megvalósított egyoldalú tájékoztatás miatt sérül az egyenlő esélyek biztosításának elve.

Kifogásához csatolta a Tájékoztatói Központhoz és a Püspökladányi Helyi Választási Bizottsághoz alpolgármesterhez címzett leveleit.

Az elsőfokú határozat:

A HVB a benyújtott kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel az nem tartalmazza a kifogás Ve. 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi kellei közül a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, lakcímét, valamint a jogszabálysértés megjelölését.

A fellebbezési kérelem tartalma:

Beadványozó a HVB fenti döntésével szemben 2019. október 3.-án 15:50 órakor személyesen nyújtott be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnál.

Eszerint a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott választás tisztaságának megóvása elvét és az e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, valamint a Ve. 151. §-át, mert a helyi választási bizottság hatáskör hiányában bírálta el kifogását. A kifogása ugyanis, álláspontja szerint helyi médiaszolgáltatással kapcsolatos, melyet a választási eljárás rendjéről szóló törvény értelmében a médiatartalom-szolgáltató székhelye szerinti területi választási bizottságnak, jelen esetben a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak kellett volna elbírálnia.

Törvénysértőnek tartja továbbá a HVB döntését azért is, mert a HVI vezető-helyettese a kifogás átvételekor nem oktatta ki azoknak az adatoknak a beadványában történő közlésére, melyet a Ve. kötelezően előír.

Fellebbezéséhez csatolta kifogásának eredeti példányát, a Tájékoztatói Központ igazgatójának 2019. szeptember 09. napján írt levelét, a Területi Választási Bizottság alpolgármesternek 2019. szeptember 11. napján írt levelét.

Új tényként csatolta a 2019. szeptember 30. napján az önkormányzat jegyzőjének írt levelét, melyben kifejezte azt, hogy érthetetlen számára, ami a HVB ülésén történt. Ez alatt azt értette a levél szerint, hogy a HVI vezető-helyettesét az ülésen zavarba ejtették azon kérdései, megállapításai, miszerint egyrészt ügyében nem a HVB, hanem a TVB jogosult eljárni, másrészt pedig hogyan és mikor fogja megkapni a HVB döntését.

Új bizonyítékként hivatkozik fellebbezésében arra a 2019. október 03. napján a Püspökladányi Tájékoztató Központ, Kecskés Gyula Városi Könyvtár irodájában az intézményvezetővel történt személyes egyeztetéséről készült feljegyzésre, melyben kéri az igazgatótól az intézmény kollégájával és egyben a HVB tagjával szembeni fegyelmi eljárás megindítását a bizottság ülésén részéről a személyét érintően elhangzott gyalázó kifejezések miatt. Továbbá kérdést intézett az intézményvezetőhöz, hogy miért nem válaszolt korábbi beadványaira, melyekben ügyének a televízió előtti kivizsgálását kérte, egyúttal összeférhetetlenséget sejtve az intézményvezetői beosztás és az igazgatónak a Mi Püspökladányért Egyesületben betöltött titkári funkciója között.

A feljegyzés szerint az igazgató kifejtette, hogy a beadvényaiban foglaltak kivizsgálása nem az ő feladata, panaszai közérdekűségének megítélése nem az ő kompetenciája. Amennyiben beadványozó panaszai érdemben elbírálásra kerültek és az abban foglaltak helytállóságát megállapították, arról viszont tájékoztassa.

Mindezek alapján kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB sérelmezett határozatát semmisítse meg, a HVB-t utasítsa rendre és intézkedjen a törvényesség helyreállítása iránt.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB álláspontja, hogy kérelmező fellebbezésében nem igazolta érintettségét.

A TVB rögzíti, hogy 2018. szeptember 1-jével jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, köztük a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg ezen jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet benyújthatott, addig ezt követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

A Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata alapján (48/2019. NVB határozat; 161/2019. NVB határozat stb.) a fellebbezés kapcsán az érintettség meglétének vizsgálata során a bírósági felülvizsgálati kérelmek tekintetében már korábban kialakult joggyakorlat a követendő, melynek nyomán széleskörű kúriai és alkotmánybírósági gyakorlat létezik. Vagyis az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyanazt jelenti, mint a felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában.

Az érintettség körében a Kúria számos eseti döntésében kifejtette (pl: Kvk.III.37.322/2019/3.; Kvk.I.37.493/2014/3.), hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

Az érintettség igazolására önmagában az nem elégséges, hogy olyan személy nyújtja be a jogorvoslati kérelmet, akinek a kifogását elutasították (Kvk.III.37.182/2014/3.).

Az Alkotmánybíróság a 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében kifejtette, hogy a Ve. jogorvoslati rendszerében az érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.

Ha kérelmező az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet és ilyen az ügy irataiból sem megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani (Kvk.I.37.391/2014/2.; Kvk.IV.37.286/2018/2.).

A Kúria választási joggyakorlat elemző csoportja szerint az érintettség kapcsán visszautasított kérelmekből kirajzolódik az a tendencia, hogy a Kúria az érintettség igazolandó szintjét magánszemélyek esetén közvetlen jogsérelemben határozta meg. Ez a választási jogorvoslatok jellegéből adódóan az esetek jelentős részében kizárja azt, hogy a jelöltek és a jelölő szervezeteken kívüli magánszemélyek képesek legyenek érintettségüket igazolni, hiszen a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet tudnak igazolni. A választási kampánnyal kapcsolatos jogsértések (hirdetések, plakátok jogszerűtlensége, stb.) esetén a magánszemélyek kizárólag olyan érintettségre tudnak hivatkozni, ami közvetett (így például a későbbi választás tisztaságának, egyenlőségének sérelme), és emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.

Fenti joggyakorlat áttekintése alapján a TVB azt állapította meg, hogy a fellebbező a fellebbezés befogadhatóságához szükséges érintettséget nem igazolta, arra semmilyen formában nem hivatkozott.

A fellebbező fél a 2019. évi általános önkormányzati választásokon nem indul sem polgármesterjelöltként, sem képviselőjelöltként a településen, vagyis a választási versengésben nem vesz részt. Ez alapján tehát az érintettség nem megállapítható.

Ebből következően a kérelmező magánszemély választópolgárnak tekinthető, akinek a fenti joggyakorlat szerint igazolnia kellett volna azt, hogy az általa állított választási jogsérelem a jogaira és kötelezettségeire valamilyen módon közvetlenül kihat.

Ilyet a kérelmező nem igazolt és a beadványban, valamint annak mellékleteiben sem fedezhető fel erre utaló adat.

A fellebbezéshez csatolt iratanyagból a Bizottság véleménye szerint egy személyes jellegű probléma, polgári jogi jogvita, püspökladányi ingatlanok hasznosításával kapcsolatos egyet nem értés, sérelem rajzolódik ki, amelyet a püspökladányi helyi televízió felhasználásával nagyobb nyilvánosság elé kíván tární. Ebből pedig nem következik az, hogy csak azért, mert a közlegő önkormányzati választások miatt jelenleg kampányidőszak van, a Ve. megsértését eredményezné az, hogy nem engedélyezték számára a televízióban történő nyilatkozás lehetőségét.

Vagyis az általa állított ügy nem is választási ügy, nem tartozik a választási eljárással kapcsolatos joganyagok hatókörébe.

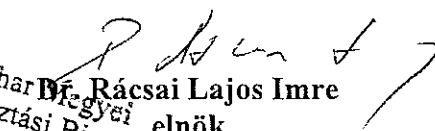
A TVB-t ebbéli felvetésében megerősítette az is, hogy maga a kérelmező említette kifogásában azt, hogy ügyét már 2015-ben, illetőleg 2018-ban is megkísérelte a televízió keresztül a nyilvánosság elé tární, mely időszakban még nem volt választási időszak.

A TVB megjegyzi továbbá, hogy amennyiben ügyét a beadványozó szélesebb nyilvánossági kör elé kívánja tární, arra nem csak a helyi televízió keresztül, hanem egyéb fórumokon keresztül is lehetőség van (pl: írott média, internetes média), de semmiképpen sem a választási szervek hatáskörébe tartozik.

Mindezek alapján a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 4.


Rácsai Lajos Imre
Debreceni Választási Bizottság elnök
Debrecen

Erről értesül:

- Püspökladányi Helyi Választási Bizottság (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.; pmhivpl@t-online.hu)
- Irattár

