

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

53/2019. (X. 9.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság F ( ) által a Polgári Helyi Választási Bizottság 53/2019. (X. 4.) HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő határozatot

**a Polgári Helyi Választási Bizottság 53/2019. (X. 4.) HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 12. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

7. A polgármester jelölt 2019. október 2. napján kifogást nyújtott be a Polgári Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben kifejtette, hogy a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje hivatalos Facebook oldalán Polgár Város címerét használja engedély nélkül. A beadványában részletezett álláspont szerint Polgár Város címerével ellátott Facebook oldal alkalmas arra, hogy az olvasó számára a helyi közhatalmat megjelenítő módon jelenjen meg. Ezáltal az önkormányzatot úgy tüntette fel, mint amely a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet támogatja a helyi önkormányzati választási eljárásban. Állítása szerint ezzel sérült a jelölő szervezetek közötti egyensúly. A választókban azt a látszatot kelti, hogy az önkormányzat vagy a polgármesteri hivatal részt vesz a választási kampányban. Ebben a formában alkalmas a választók megtévesztésére, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást megsérti. Kifogásához 2 db fotót csatolt, melyek a kérdéses Facebook oldalról készültek.

A kifogást a Polgári Helyi Választási Bizottság 53/2019. (X. 4.) HVB határozatával bírálta el, melyben a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje megsértette a választás tisztaságának megóvására, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására vonatkozó választási alapelveket Polgár Város címerének használatával. A továbbiakban a polgármester jelöltet eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A határozat indoklásában a HVB kifejtette, hogy Polgár Város címerének használatával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) c) és e) pontjában foglaltakat, vagyis a választás tisztaságának megóvásának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségének, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a jövőre nézve eltiltotta a további jogszabálysértésektől.

Kifejtette továbbá a HVB, hogy a jogosulatlan címerhasználattal azt a látszatot keltette, hogy a választási kampányban az önkormányzat vagy a hivatal részt vesz, mivel a kampánykiadványán (Facebook oldalon) folyamatosan szerepel a Város címere. A jogosulatlan címerhasználat így alkalmas arra, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget csorbítsa, valamint sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is.

2019. október 7. napján a Polgári Helyi Választási Bizottság útján, e-mail formájában 15:54-kor fellebbezést nyújtott be a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Polgári Helyi Választási Bizottság mérlegelési jogkörében hozott 53/2019. (X. 4.) HVB határozatával szemben.

Fellebbezésében előadta, hogy az általa létrehozott, és fenntartott „*Polgár Város Polgármesterjelöltje*” nevű Facebook oldalon nagyon kis méretben szerepelt a Város címere. A címer a Facebook oldal háttérképének beállított kép bal alsó részébe volt szerkesztve. Állítása szerint plakátra, egyéb kiadványra, szórólapra nem került a címer. Előadta továbbá, hogy a kép szerkesztése előtt a címert a Google képkeresővel az internetről töltötte le, a szűrési feltételeknél a licenc szerinti szűrésnél pedig újrafelhasználható, módosítható jelöléssel jelent meg a kép. Kitért még a fellebbezésében arra, hogy a címer az adott formában és környezetben Polgár Várost és az ott élő emberek közösségét hivatott szimbolizálni összhangban a választási szlogenjével. Véleménye szerint a választópolgárok a címer kapcsán nem a helyi közhatalomra, hanem magára a településre asszociálnak.

Kérte a HVB döntés megváltoztatását, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint esetében a választási eljárással kapcsolatos jogszabálysértés nem állapítható meg.

### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. Ezen jogszabályi rendelkezés alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Polgár településen a helyi választási bizottság által polgármester-jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy. Minderre a körülményre a fellebbező a beadványában is hivatkozott, mivel a jogorvoslattal érintett Facebook oldal - így annak tartalmának idézése is -, tartalmaz olyan adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet, ily módon az érintettség megléte nem kétséges.

A TVB ezt követően a fellebbezések érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

Ezen jogszabályi rendelkezés alapján, az érintettség meglétét követően, a beadvány érdemben történő vizsgálhatósága kapcsán a TVB azt vizsgálja, hogy a fellebbezés az elsőfokú döntés tekintetében jogszabálysértést állít, avagy a helyi választási bizottságnak a döntés meghozatala során alkalmazott mérlegelését támadja. A TVB ebben a körben rögzíti, hogy a mérlegelésen alapuló határozat elleni fellebbezésnek is tartalmaznia kell okfejtést arra vonatkozóan, hogy az így meghozott döntést a kérelmező miért nem tartja megfelelőnek, mik azok az indokok, tények, érvek, amelyek alapján a bizottságnak másfajta következtetést kellett volna levonnia a rendelkezésére álló adatokból, információkból.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezés ezen jogszabályi követelménynek is megfelel.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

### **A TVB a fellebbezések érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:**

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság megvizsgálta a kifogás mellékleteként benyújtott, kifogásolt Facebook megjelenést. Elsődlegesen megállapítja, hogy a kifogás benyújtója nem csatolt olyan bizonyítékot, hogy a kifogásolt tartalmat plakát vagy szórólap formájában is terjesztették volna – mely tény a fellebbező a beadványában megerősített -, ezért önmagában az internetes tartalommal kapcsolatban (amely nem hordozóanyag, hanem a közzététel módja) a Ve. 144. § szerinti rendelkezései nem alkalmazhatók.

A TVB ezt követően megvizsgálta, hogy Polgár Város címerének kifogásban körülírt közzététele sérti-e a kifogásban megjelölt - Ve. 2. § (1) bekezdésében szabályozott - választási alapelvek közül a következőket:

- a választás tisztaságának megóvását (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja),
- a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget (Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja)
- valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja).

Polgár Város címere „*Polgár Város Polgármesterjelöltje*” nevű Facebook oldalon jelent meg, a kifogáshoz csatolt képi bizonyítékok alapján. A címer képéhez semmilyen felirat nem csatlakozik, önmagában csak a település címere szerepel a háttérképen.

A TVB álláspontja szerint a polgármester-jelölt címerhasználata alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert bár a fellebbező a település címerét, mint a Polgár Városában élők közösségének jelképét és nem, mint a jelenlegi közhatalmat gyakorló önkormányzat megjelölését kívánta használni, Polgár Város Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi címer és zászló alapításáról és használatának rendjéről szóló 15/2014. (VIII. 1.) önkormányzati rendelete egyértelművé teszi, hogy azt a mindenkori önkormányzati feladatellátás és hivatali tevékenység során lehet engedély nélkül használni.

A TVB megítélése szerint a fellebbező eredeti szándéka (település jelképe, szimbóluma) és az általa használt jelkép választópolgárokra gyakorolt hatása, megtévesztésre való alkalmassága nem szükséges, hogy egybe essen. Attól, hogy ő nem feltételezi, még lehet alkalmas a jelkép használata a választópolgárok megtévesztésére.

A TVB így megállapítja, hogy megvalósult a választási eljárással kapcsolatos jogsértés megállapításának az a feltétele, hogy a helyi közhatalom jelképével visszaélve folytat kampánytevékenységet a fellebbezést benyújtó polgármester-jelölt, mely megbontja a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, amely megalapozza a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét. Erre tekintettel a TVB megállapítja, hogy helyesen mérlegelt a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján.

**Mindezek alapján a HVB határozat helybenhagyásának, a fellebbezés elutasításának van helye.**

A TVB határozata a Ve. 301. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén, valamint az 231. § (5) a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 9.

Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság  
**Dr. Rácsai Lajos Imre**  
elnök  
Debrecen

Erről értesül:

- Polgári Helyi Választási Bizottság (4090 Polgár, Barankovics tér 5. [ieovzo@polgar.hu](mailto:ieovzo@polgar.hu))
- Irattár