

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

54/2019. (X. 9.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság ( ) által benyújtott fellebbezés alapján a Polgári Helyi Választási Bizottság 52/2019. (X. 4.) HVB határozatát

**megváltoztatja és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 12. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

A Polgári Lokálpatrióta Mozgalom Egyesület képviselője elnök 2019. október 02. napján kifogást nyújtott be a Polgári Helyi Választási Bizottsághoz, amelyben kifejtette, hogy a FIDESZ-KDNP a város több pontján olyan plakátokat helyezett el, amelyeken nincs impresszum, így nem állapítható meg a felelős kiadó neve, ami a választók hiteles tájékoztatására vonatkozó jogszabály megsértésére alkalmas.

Kifogásában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértését állította.

Kifogásának alátámasztásaként a város két különböző helyszínén készített 6 darab fényképet csatolt, melyek közül kettő mellett egy „10” és egy „3” elnevezésű .jpg fájlformátumú fotó tulajdonságairól készített „print screen” felvétel került elhelyezésre, melyek szerint a „3” elnevezésű fájl létrehozásának időpontja 2019. október 1. 15:34 óra, míg a „10” elnevezésű fájl létrehozásának dátuma 2019. október 1. 15:36 óra.

A kifogásnak a Polgári Helyi Választási Bizottság 52/2019. (X. 4.) HVB határozatával helyt adott és megállapította, hogy a FIDESZ-KDNP, mint jelölő szervezet megsértette a választás tisztaságának megóvására, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására vonatkozó választási alapelveket azzal, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében foglalt követelményt elmulasztotta, továbbá a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet tiltotta a további jogszabálysértéstől.

A bizottság a csatolt fotók alapján jutott erre a következtetésre.

A HVB határozatával szemben a képviselőjelölt 2019. október 7. napján nyújtott be fellebbezést a Polgári Helyi Választási Bizottság útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással.

Álláspontja szerint a sérelmezett határozat azért jogszabálysértő, mert az ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvvel, valamint a Ve. 209. § (1) bekezdésébe ütközik.

Indokolásában a jogszabálysértés tekintetében előadta, hogy a HVB döntése azért sérti meg a felhívott jogszabályhelyeket, mert a kifogásnak a jogszabálysértés elkövetésétől számított három napon belül kell megérkeznie a hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz, mely szerv azonban nem tisztázta a kifogást benyújtó személy által tapasztalt jogszabálysértés elkövetésének időpontját.

Előadása szerint ugyanis a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet egyik képviselő-jelöltje valóban tett ki hat darab olyan plakátot 2019. szeptember 20.-án, amelyeken nem volt impresszum, azonban ennek észlelését követően 2019. szeptember 23.-án azokra felhelyezte a jogszabály előírásainak megfelelő adatokat.

Véleménye szerint az elsőfokú határozat jogalap nélküli, mert a kifogást az annak benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló határidőn túl nyújtotta be a beadványozó. Egyúttal indítványozta, hogy a fotókat készítő eszközt a TVB kérje be, melyből kinyerhető volna az, hogy a fotók ténylegesen mikor készültek. Továbbá kérte, hogy a TVB magát a fellebbezőt, valamint a kérelmében felsorolt személyeket tanúként hallgassa meg, amely alapján egyértelműen bizonyítható az, hogy a sérelmezett plakátokon az impresszum 2019. szeptember 23.-án már ténylegesen elhelyezésre került.

Fentiek alapján, kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást állapítsa meg, a fellebbezésének adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét a HVB döntésével szemben és azt változtassa meg.

### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Polgár településen a helyi választási bizottság által az elsőfokú határozattal elmarasztalt jelölő szervezet által indított egyéni képviselő-jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

### **A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:**

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HVB helytállóan jutott-e arra a következtetésre a kifogás részeként benyújtott fényképfelvételek alapján, hogy a jogszabálysértés fennállt-e még a kifogás benyújtásakor is és ily módon kétséget kizáróan megállapítható volt-e jogszabálysértés elkövetése, helytállóan tiltotta-e el a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől.

A TVB-nek ehhez azt kellett mérlegelnie, hogy az ügyirat részét képező fotók mellé csatolt „print screen” felvételek igazolják-e azt, hogy 2019. október 1.-jén a jogsértő állapot még fennállt-e vagy sem, ebből következően a bizonyítékok összessége alkalmas volt-e arra, hogy azok alapján a jogszabálysértés ténye megállapítható legyen.

Ennek azért van jelentősége, mert maga a fellebbező sem állította, hogy az ügy tárgyát képező plakátokon eredetileg, azok kihelyezésekor nem kerültek feltüntetésre az impresszumnak

nevezett, a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt információk, viszont állítása szerint a jogszabálysértő helyzetet 2019. szeptember 23.-án megszüntette.

A TVB álláspontja, hogy a csatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a fotók valóban 2019. október 1.-jén készültek.

A „print screen” felvételek, melyek .jpeg formátumú fájlok tulajdonságait tanúsítják, a TVB véleménye szerint azt bizonyítják csupán, hogy a fájlok mikor kerültek elhelyezésre azon a számítógépen, amelyre a fájlokat rámentették.

Továbbá a „print screen” felvételeken látható fájl elnevezések semmilyen módon nem utalnak a melléklet helyezett fotókra és a fotókon sincs arra utaló adat, információ, hogy a fénykép és a fájl tulajdonságok összetartoznak, azaz nem állapítható meg egyértelműen, hogy a „print screen” felvételek a kifogáshoz benyújtott fotók vagy esetleg más felvételek tulajdonságait mutatják.

A TVB véleménye szerint a fájl tulajdonságokban „Létrehozva” megjelölés mellett található dátum a fájl adathordozóra történő rögzítésének, nem pedig annak készítésének időpontját jelenti.


A TVB-ben kétséget ébresztett a fényképek készítésének időpontja tekintetében az is, hogy míg az egyik fotón látható digitális óra 15:12 órát mutat, a mellette elhelyezett „print screen” felvételen a „Létrehozva” megnevezés mellett 15:36 óra szerepel.

Ily módon nincs egyértelmű bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a kifogáshoz csatolt felvételek ténylegesen 2019. október 1.-jén készültek és esetleg nem korábban. Ha kétség nélkül el is fogadható volna az, hogy a fájl tulajdonságok a melléklet helyezett fotókhoz tartoznak, azok akkor is csak azt igazolnák, hogy a fájlok azon a számítógépen, amelyről a „print screen” készítették, 2019. október 1.-jén kerültek elhelyezésre a számítógépen és nem azt, hogy mikor készültek.

Mindezek alapján, a TVB álláspontja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható az, hogy a jogszabálysértés ténye még 2019. október 1. napján is fennállt, ezért a HVB tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok szintje elegendő a jogszabálysértés elkövetésének megállapításához, emiatt az elsőfokú döntést meg kellett változtatnia.

A TVB határozata a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Debrecen, 2019. október 9.**

  
**Dr. Rácsai Lajos Imre**  
Hajdú-Bihar Megyei  
Területi Választási Bizottság  
Debrecen

Erről értesül:

- Polgári Helyi Választási Bizottság (4090 Polgár, Barankovics tér 5.; titkarsag@polgar.hu)
- ( ) 1)
- Irattár