

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

55/2019. (X. 12.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a által benyújtott fellebbezés alapján Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 219/2019. (X. 9.) HVB határozatát

a fellebbező által támadott II. részében megváltoztatja, a által benyújtott kifogásnak hely ad és megállapítja, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a kifogást benyújtó személy által megjelölt plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelő személy nevét.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 15. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Kérelmező 2019. október 6. napján nyújtott be kifogást DMJV Helyi Választási Bizottságához, melyben előadta, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek debreceni választási plakátjainak egy részéről hiányzik az impresszum, mely sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését és kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértést állapítsa meg és tiltsa el a jelölő szervezeteket a további jogszabálysértéstől. Kifogásához videofelvételeket és tanúk aláírását is tartalmazó fényképfelvételeket készített, melyek elérhetőségét beadványa tartalmazta. A tanúk aláírásukkal igazolták azt, hogy a fényképek mely helyszíneken és időpontban (2019. október 6.-án) készültek.

A HVB a kifogást a 2019. október 9. napján megtartott ülésén bírálta el.

A HVB ugyanezen ülésén tárgyalta a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek 2019. október 8. napján benyújtott kifogását is, melyet a jelölő szervezetek az általuk kihelyezett plakátok megrongálása miatt nyújtottak be. Kifogásukban előadták, hogy a HVB-be delegált megbízottjuk útján értesültek a \ _ által benyújtott kifogásról és annak tárgyáról, ezért azt is előadták, hogy a megrongált plakátok között az impresszum miatt kifogásolt plakátok is szerepelnek, melyek korábban tartalmazták az impresszumot, viszont a rongálás következtében eltávolításra kerültek. A kifogásolt plakátok tekintetében a helyreállítás megtörtént és azok ismételten tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatokat, információkat.

Állításukat tanúk aláírását is tartalmazó fényképfelvételekkel támasztották alá. A tanúk aláírásukkal igazolták azt, hogy a fényképek mely helyszíneken és mely időpontban (2019. október 7.-én) készültek.

A jelölő szervezetek azok részbeni összefüggése miatt, az ügyek egyesítését kérték.

A HVB a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján az ügyek egyesítéséről döntött és a \ _ által benyújtott kifogást elutasította a Ve. 220. §-ára hivatkozással.

A HVB megállapította, hogy a kifogásban megjelölt elérhetőségen az „Aláírt beszkenelt melléklet” nevű mappában 16 darab beszkenelt dokumentum található, melyek megjelölik az adott plakát helyszínét és tanúk aláírását is tartalmazzák. A csatolt mappákban található plakátok helyszíne tételesen beazonosítható, erre tekintettel a bizottság megvizsgálta, hogy a \ _ által csatolt valamennyi mappában található plakát megfelel-e a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által hivatkozott helyreállított, impresszummal rendelkező plakátoknak.

A plakátok egyezőségét a HVB megállapította.

A HVB határozatának indoklása szerint a kifogást azért utasította el, mert ugyan a kifogást tevő személy által megjelölt plakátokon az általa csatolt fotókon nincs impresszum, de a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által csatolt felvételek alapján már az is megállapítható, hogy az elbírálás időpontját megelőzően az impresszum megtalálható volt.

Az ügy érdemi döntéshozatalához kapcsolódó jogkérdés tekintetében pedig abban kellett állást foglalnia, hogy megállapítható-e jogszabálysértés abban az esetben, ha az egyesített ügyekben olyan bizonyíték áll rendelkezésre, amely a jogszabálysértő állapot hiányát egyértelműen alátámasztja.

A HVB elutasító döntését ezt követően arra az okfejtésre alapozta, miszerint a választási bizottságnak egy múltbeli állapot okát és jogszabálysértő jellegét nincs lehetősége vizsgálni, erre irányuló hatáskört a Ve. nem tartalmaz, így a bizottság döntését a határozathozatal idején rendelkezésre álló adatok alapján hozta meg, melyre figyelemmel a kifogás elutasításáról döntött.

A fellebbezés tartalma:

A HVB határozatával szemben 2019. október 10. napján nyújtott be fellebbezést DMJV Helyi Választási Bizottsága útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással.

Fellebbezése szerint a HVB döntése azért jogszabálysértő, mivel a csatolt bizonyítékok alapján meg kellett volna állapítani azt, hogy a jelölő szervezetek megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdését.

Véleménye szerint az ügyben a jogkérdés az, hogy helytálló-e a HVB azon érvelése, miszerint mivel az általa becsatolt képeken látható plakátokon az elbíráláskor már megtalálható volt az impresszum és ezért „egy múltbeli állapot okát és jogszabálysértő jellegét nincs lehetősége megvizsgálni, erre irányuló hatáskört a Ve. nem tartalmaz”.

Álláspontja szerint a választási bizottságnak minden bizonyított jogsértést érdemben meg kell állapítania. A jogszabálysértő állapot fogalmilag csak az elbírálást megelőzően (a múltban) következhet be, így a HVB-nek természetesen van hatásköre az elbírálásra. Azon a tényen, hogy jogsértés történt, nem változtat az a másik tény, hogy a jelölőszervezet később megszüntette a jogsértő állapotot. Ez a körülmény az esetleges bírság kiszabásakor lehet releváns, de nem a jogsértés megállapításakor.

A HVB nem vitatta bizonyítékai bizonyító erejét, melyekből egyértelműen kitűnik, hogy milyen időpontokban, milyen helyszíneken állt fenn a jogsértő állapot. Ugyanilyen bizonyító erejű bizonyítékok alapján a HVB egy korábbi döntésében ugyanezen jogsértés elkövetését megállapította a saját jelölő szervezetével szemben, így a HVB-nek a kifogásában előadottak alapján jelen ügyben is így kellett volna határoznia.

Fentiek alapján, kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy DMJV Helyi Választási Bizottságának 219/2019. (X. 9.) HVB számú határozatát változtassa meg, kifogásának adjon helyt és állapítsa meg, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jogszabálysértést követtek el.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Debrecen településen a helyi választási bizottság által polgármester-jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy, melynek igazolásához a HVB nyilvántartásba vételéről szóló határozat másolatát is csatolta, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar

állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HVB helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy amennyiben döntése pillanatában, az előtte lévő ügyek egyesítése miatt olyan egyéb bizonyítékok állnak rendelkezésre a kifogásban szereplőkkel szemben, amelyekből az a következtetés vonható le, hogy az állított jogsértés már nem áll fenn, a múltbéli tények jogsértő jellegét már nem vizsgálhatja, arra a Ve. nem biztosít számára hatáskört.

A TVB először az elsőfokú eljárás során elbírált kifogásokhoz benyújtott felvételek azonosságát és azok bizonyító erejét vetette össze.

Ebben a körben – egyezően a helyi választási bizottsággal, megállapította, hogy a fellebbező által csatolt felvételeken szereplő impresszum nélküli plakátok szerepelnek a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet által helyreállított plakátokként bemutatott plakátok között is, ily módon a plakátok egyezősége ténylegesen fennáll.

Ami a HVB döntése alapjául szolgáló felvételeket, mint bizonyítékokat illeti, a TVB azt állapította meg, hogy azok bizonyító ereje azonos, figyelemmel arra, hogy mindegyik fotó készítésének helyszínét és időpontját a felek egyező módon, tanúk aláírásával igazolták és a TVB előtt lévő dokumentumok alapján, nem volt megállapítható olyan körülmény, amely bármilyen módon kétségbe vonná ebbéli meggyőződését, azok bizonyító erejét a HVB sem vonta kétségbe.

Ily módon a TVB azt állapította meg tényként, hogy a FIDESZ-KDNP által bemutatott fotók 2019. október 6.-án, míg a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által helyreállítottként bemutatott fotók 2019. október 7.-én készültek.

A fellebbező által benyújtott fotókon szereplő plakátok esetében pedig egyértelműen megállapíthatónak látta, hogy a felvétel készítésének pillanatában azokon valóban nem szerepeltek a Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározott adatok, vagyis hiányzott róluk a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A TVB nem értett egyet a HVB-vel abban, hogy a választási bizottságnak egy múltbéli állapot okát és jogszabálysértő jellegét nincs lehetősége vizsgálni és erre irányuló hatáskört a Ve. nem tartalmaz.

A TVB álláspontja ezzel szemben az, egyezően a fellebbezésben foglaltakkal, hogy a választási bizottságok által vizsgált jogsértő állapot fogalmilag csakis a múltban következhet be, legfeljebb folyamatosan fennálló jogsértő állapotról beszélhetünk, mely körülmény a kifogás határidőben történő benyújtása során vizsgálandó. Vagyis a választási bizottság szükségképpen múltbéli állapotokat vizsgál, és a Ve. éppen arra vonatkozóan nem tartalmaz előírást, hogy a kérelem benyújtásától a döntéshozataláig terjedő időben, a jogszabálysértés bekövetkezésére

vagy megszűnésére vonatkozóan tudomására jutó információk birtokában, az általa vizsgált kérelemhez csatolt adatok alapján megállapítható tényállástól eltérően jogosult volna dönteni. A Ve. éppen ezért nem teszi lehetővé a kérelmek kiegészítését, azokat a törvény által előírt határidőben lehet és kell benyújtani, a kérelem hiányait a benyújtást követően, az eljárás későbbi szakaszában már nem lehet pótolni.

Ebből következik az is, hogy amennyiben jogsértés történt, ezen a tényen nem változtat az sem, ha később a jogszabálysértő állapot reparálásra kerül.

Ezért a TVB egyetértett azzal a beadványozói állásponttal, hogy a választási bizottságnak minden bizonyított jogsértést meg kell állapítania, ha az erre irányuló kifogás határidőben érkezik, mely tekintetben a választási szervnek csak abban a körben van mérlegelési jogosultsága, hogy a jogsértés megállapítása esetén milyen, a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott szankciót alkalmaz.

A TVB megjegyzi továbbá, hogy amennyiben a HVB úgy látta, hogy a Ve. nem biztosít hatáskört egy múltbéli, időközben esetlegesen megváltozott állapot elbírálására, úgy nem a Ve. 220. §-a alapján kellett volna a kifogást elutasítania, ahogyan azt tette, hanem a Ve. 215. § d) pontja alapján, miszerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kifogást, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.


Bár nem tartozik szigorú értelemben véve a jelen határozattal elbírált ügy tárgyához, a TVB álláspontja, hogy a helyi választási bizottság nem döntött helytállóan akkor, amikor az általa vizsgálandó két ügy egyesítését rendelte el, mivel azok tárgya egymással nem függött össze. Az egyik ügyben arról kellett dönteni, hogy megállapítható-e a jelölő szervezetek plakátjai megrongálásának ténye, míg a másikkban arról, hogy plakátjai tartalmazzák-e a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Mindezek alapján, a TVB álláspontja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt megállapítható az, hogy a jogszabálysértés ténye nem volt igazolt, ezért a HVB tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kifogásnak nem ad helyt a csatolt bizonyítékok alapján, emiatt az elsőfokú döntést meg kellett változtatnia.

A TVB eltekintett ugyanakkor attól, hogy a jogszabálysértés tényének megállapításán túl a Ve. 218. § (2) bekezdésében biztosított egyéb szankciót alkalmazzon (pl: a további jogszabálysértéstől történő eltiltást), mivel a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt az is, hogy a kifogás benyújtását követően a marasztalt jelölő szervezetek a jogsértő állapotot megszüntették.

A TVB határozata a Ve. 144. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 12.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök Hajdú-Bihar Megyei
területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

- DMIV Helyi Választási Bizottsága (4024 Debrecen, Piac u. 20.; szervezes@ph.debrecen.hu)
- FIDESZ-KDNP képviselőjében
- Irattár

