

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

60/2019. (X. 16.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság
() által
a Püspökladányi Helyi Választási Bizottság 121/2019. (X. 11.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéletáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 19. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kérelmező „Jogorvoslati kérelem választás rendje elleni cselekmény miatt” tárgyban kifogást nyújtott be a Püspökladányi Helyi Választási Bizottsághoz 2019. október 8-án elektronikus úton, melyben előadta, hogy 2019. október 5-én 19.00 órától a Gyógyfürdő melletti szabadtéri területen olyan rendezvényt tartott a Mi Püspökladányért Egyesület polgármester-jelöltje – regnáló alpolgármester - mellyel többszörösen megtévesztette azokat a választópolgárokat, akiket Püspökladány Város Önkormányzata nevében szervezett ingyenes koncertre hívott. Állítása szerint ez a megtévesztés sorozatosan történt az egyesület Facebook oldalán közzétett hirdetésekkel. A HVB a kérelmező által benyújtott kifogást 121/2019. (X. 11.) számú HVB határozatával a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a HVB álláspontja szerint a kifogás idézte ugyan a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c), és e) pontjait, de azt nem jelölte meg, hogy az általa sérelmezett cselekmény alapján e törvényi rendelkezések vagy egyes pontjai sérültek-e, tehát konkrét jogszabálysértésre nincs utalás.

Az elsőfokú határozattal szemben a kérelmező 2019. október 13. napján, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül, elektronikus úton (e-mailben) fellebbezést nyújtott be, mely 10:46 órakor érkezett a Területi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezési kérelem:

A kérelmező a fellebbezési kérelmében előadja, hogy 2019. október 8-án benyújtott jogorvoslati kérelmét a Püspökladányi HVB elutasította arra hivatkozva, hogy bár idézte a Ve. 212. §. (2) bekezdés a), c), e) pontjait, de nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést. Beadványában állítja, hogy panasza tartalmazta a törvényt sértést, valamint annak bizonyítékát.

Előadta továbbá fellebbezésében, hogy K. ... polgármester-jelölt nem csak a saját Facebook oldalán tévesztette meg az önkormányzat nevében kitett koncert-meghívójával a választókat, hanem az önkormányzat hivatalos honlapján is megtette ugyanúgy. Álláspontja szerint erkölcsi-lelkiismereti szempontból is elítélendő, hogy olyan rendezvényt hirdetett, ahol fiatalok és gyermekek is részt vettek. Beadványában idézi a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdését a következők szerint: A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Fellebbezésében előadja továbbá, hogy ... polgármester-jelölt a választás tisztaságát befolyásoló ingyenes rendezvényeket közpénzből finanszírozta. Véleménye szerint az esélyegyenlőség nem csupán sérült, hanem egyértelműen kizárt volt, hiszen ügyvezető alpolgármesterként csak ő rendelkezett a forrásokkal. (Testületi határozat nélkül).

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás akadályozásaként Kiss Zsigmond polgármester-jelölt áramszünet ürügyén elhalasztotta a Képviselő-testület 2019.09.26-i (utolsó) soros ülését. Megtévesztette a képviselőket azzal, hogy a levélben megígérte: a soros ülés „későbbi időpontban kerül megtartásra”. A 2019.10.03-i soron kívüli ülést kezdeményező Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság határozatát is semmibe vette.

Mindezekre tekintettel fellebbezésében kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy vizsgálja felül a HVB határozatát és ... tiltsa el a tevékenységtől.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Püspökladány településen a helyi választási bizottság által egyéni választókerületi jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy.

A TVB ezt követően a fellebbezések érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a 2019. október 13-án érkezett fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdésében meghatározott jogszabálysértés pontos megjelölését. Szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy a beadványában foglalt tényállás alapján a támadott HVB határozat mely konkrét, a Ve. által előírt szabályt vagy szabályokat sérti meg.

Fellebbezésében arra sem utalt, hogy a HVB mérlegelési jogkörben hozott döntését támadja-e.

A jogszabálysértés megjelölésének hiányosságával kapcsolatban a TVB hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlatára, amely szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.).

Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte. A TVB álláspontja szerint a kérelmező fellebbezése a jogszabályhely pontos megjelölését és a jogsértésre vonatkozó okfejtést is nélkülözi.

A jogszabálysértés megjelölése kapcsán a TVB megjegyzi, hogy ahogyan azt a Kúria több alkalommal is kifejtette, a Ve. zárt szabályrendszer alkot, a választási bizottságok kizárólag a Ve.-nek való megfelelést vizsgálhatják (Kvk.II.37.307/2014/3. számú végzés, Kvk.IV.37.555/2019/2. számú végzés).

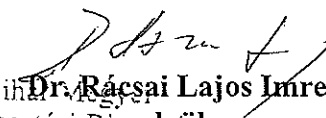
Erre tekintettel a fellebbezésben részletezett cselekvések, így a rendezvény finanszírozásának kérdése, a képviselő testület összehívásának kérdése, valamint annak elhalasztása egyértelműen az önkormányzati működést érintő és nem választási eljárásjogi tárgykörbe tartoznak.

A TVB hivatkozik az Nemzeti Választási Bizottság 204/2018. számú határozatában kifejtett érvelésre is, amelyben megállapította, hogy a választási eljárás időszakában, a választásokon való részvétel során felmerülő jogszabálysértések nem mindegyike minősül választási ügynek, csak azok, amelyek választásra irányadó jogszabály, illetve alapelv sérelmét jelentik. Az alapvető sérelem sem értelmezhető olyan kiterjesztő módon, hogy azt a választási eljárás során, a választás szereplői által elkövetett bármilyen jogszabálysértés megalapozza.

Mindezekre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 16.


Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság elnök
Debrecen

Erről értesül:

- Püspökladányi Helyi Választási Bizottság (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.; pmhivpl@t-online.hu)
-
- Irattár