

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

62/2019. (X. 16.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a *Ve.* *Z.*
(*..*) által
benyújtott fellebbezés alapján Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának
221/2019. (X. 10.) HVB határozatát

**részben megváltoztatja, és megállapítja, hogy *..* DK-MSZP-
PÁRBESZÉD-SZOLIDARITÁS jelölő szervezetek polgármesterjelöltje megsértette a
választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) és (7) bekezdéseit. A
további jogszabálysértéstől történő eltiltást, valamint a bírság kiszabását mellözi.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 19. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek 2019. október 10. napján nyújtottak be kifogást DMJV Helyi Választási Bizottságához, melyben előadták, hogy az általuk kihelyezett választási plakátok közül két plakátot a DK-MSZP-PÁRBESZÉD-SZOLIDARITÁS jelölő szervezetek polgármesterjelöltje saját kezűleg rongált meg. A kifogásban található internetes elérhetőségen megjeleníthető a www.dehir.hu hírportálon elhelyezett Napszemle című műsor, melynek 2019. október 8-ai adásában látható, hogy a plakátokra a „HAZUG!” feliratot helyezte el. A beadványozók emellett tanúk aláírását is tartalmazó fényképmelléleteket is csatoltak. A beadvány nem tartalmazott arra vonatkozó adatot, hogy a jogsértés megszűnt volna.

A kifogást tevők álláspontja szerint a fenti cselekmény sérti a Ve. 144. § (3) bekezdését, 144. § (7) bekezdését és a 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjait. A kifogás vagyoni jogi jogsérelemre és személyiségi jogok sérelmére is utal, büntetőeljárás kezdeményezését is felveti. A beadványozók a jogsértés megállapítását, a jogsértéstől való eltiltást és a jogsértés súlyára, szándékosságára és széles nyilvánosság előtt való kifejeződésére tekintettel bírság kiszabását is kérték.

A HVB a kifogást a 2019. október 10. napján megtartott ülésén bírálta el.

A HVB a beadványhoz csatolt fényképfelvételek, valamint a megjelölt internetes oldalon elérhető video alapján kétségét kizáróan igazoltnak látta a jogsértés tényét, a jogsértés időpontját és a jogsértő személyét.

A HVB álláspontja szerint a feliratok elhelyezésével a plakátok rongálása következett be, melynek eredményeként az nem tudja eredeti rendeltetését betölteni és ez szükségképpen sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban található, a választás tisztaságára, az esélyegyenlőségre, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. A felirat más plakátjára történő elhelyezése megvalósítja a Ve. 144. § (7) bekezdése rendelkezésének megsértését.

A kifogást tevő által állított további jogsértést (Ve. 144. § (3) bekezdése megsértése) nem látta megállapíthatónak.

A HVB a bírság indokoltságának vizsgálata és mértékének megállapítása során azt mérlegelte és vette figyelembe, hogy a nyilvánosan elhelyezett plakátokon és a televízióadásban is megjelenő jogsértés rendkívül széles körben megismerhető, a bizonyítékok alapján a jogsértés nyilvánvalóan szándékos, az elkövető tudatában volt cselekménye jogsértő jellegének.

A bírság kiszabásánál és összegszerűségének meghatározásánál súlyosító körülményként értékelte, hogy az elkövetés módja és nyilvánossága alkalmas lehet arra, hogy másokat is jogsértésre ösztönözzön. A jogsértésről készült felvétel a helyi televízió fő műsoridejében került lejátszásra, amikor a nézettség vélhetően a legmagasabb. A jogsértés interneten közzétett módja alkalmas a megosztás útján a bizottság által kifogásolt magatartás terjesztésére, valamint a megvalósítás módja alkalmas lehet arra, hogy a fiatalok erkölcsi fejlődését hátrányosan befolyásolja.

A fellebbezés tartalma:

A HVB határozatával szemben a DK-MSZP-PÁRBESZÉD-SZOLIDARITÁS jelölő szervezetek 2019. október 13. napján nyújtott be fellebbezést DMJV Helyi Választási Bizottsága útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a bírság tekintetében a HVB mérlegelési jogkörben hozott döntését is vitatta.

Fellebbezése szerint a HVB döntése azért jogszabálysértő, mivel a bizonyítékok alapján nem követett el jogsértést.

A tényállást a kérelmező nem vitatta, azt azzal egészítette ki, hogy a plakátokon kihelyezett felirat rövid idő után eltávolításra került, melyet a hírműsor megjelenésének másnapján, azaz 2019. október 9. napján készített fényképfelvételekkel támasztott alá.

Álláspontja szerint cselekménye nem valósított meg jogi értelemben vett rongálást, sem annak a Btk. 371. §-ában meghatározott fogalom-meghatározása, sem pedig a Magyar Értelmező Kéziszótárban meghatározott, a szó hétköznapi értelmezése alapján.

Ebből következően, mivel nem követett el rongálást, nem sérthette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvi rendelkezéseket.

Előadta továbbá, hogy a kifogással érintett tevékenysége elsősorban a véleménynyilvánítási szabadság a demokratikus politikai versengés keretei között értelmezhető és alkotmányos jogát gyakorolta akkor, amikor a kérdéses feliratot elhelyezte a FIDESZ-KDNP két választási plakátján.

A véleménynyilvánítási szabadságnak a választási kampány időszakában történő tágabb érvényesülése alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróság IV/1600/2016. AB határozatára, valamint a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatra.

Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk. IV.37.240/2018/2. számú eseti döntésére, melyben a legfelsőbb bírói fórum kifejtette, hogy a jogalkalmazónak mérlegelnie kell az esetlegesen ütköző alapelvek és alapjogok súlyát és e mérlegelés alapján kell döntését meghozni.

Fellebbezésében fontos körülményként hozta fel, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által kiadott egyik nyilatkozat (melyet egy internetes oldal linkjének megjelölésével igazolt) azt tartalmazta, hogy nekik minden oszlop hasznosítójától van engedélyük, amelyre plakátot helyeztek ki, ugyanakkor ezt a kijelentést a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.428/2019/3. számú döntése megcáfolt. Erre az ellentmondásra kívánta felhívni a figyelmet a választási kampány keretei között.

Ebből következően cselekménye a szabad véleménynyilvánítás keretei között maradt, vagyis nem valósított meg jogsértést, az a közügyek átláthatóságának biztosítását és a választók hiteles tájékoztatását szolgálta.

Vitatta továbbá a Ve. 144. § (7) bekezdése megsértésnek megállapítását azért, mert a hivatkozott jogszabályhely a másik jelölő szervezet vagy jelölt plakátját fedő plakát elhelyezését tiltja, azonban az ő által elhelyezett felirat nem fedett le semmilyen lényeges információt a másik jelölő szervezet plakátjairól, a rajtuk elhelyezett információ továbbra is egyértelműen beazonosítható maradt, így a plakátok eredeti rendeltetésüket továbbra is betöltötték.

A bírság kiszabása kapcsán pedig előadta, hogy azzal nyilvánvalóan nem ért egyet jogtalan volta miatt. Amennyiben pedig a jogsértés esetlegesen megállapítható is lenne, a bírság akkor is túlzó amiatt, hogy esetében ez az első ilyen jogsértés, cselekményének célja a közélet tisztaságának biztosítása volt, a jogsértő állapot rövid ideig állt fenn és mindössze két plakátot érintett. A HVB csupán feltételezi, hogy a jogsértés rendkívül széles körben megismerhető volt, valamint nem derül ki a határozatból, hogy a cselekménye miért alkalmas arra, hogy a fiatalok erkölcsi fejlődését hátrányosan befolyásolja.

A szankciók alkalmazásánál pedig általános követelmény a fokozatosság és arányosság betartása.

Fentiek alapján, kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy DMJV Helyi Választási Bizottságának 221/2019. (X. 10.) HVB számú határozatát változtassa meg és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által előterjesztett kifogást utasítsa el.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy az elsőfokú döntés személy szerint a beadványozó jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mivel a jogszabálysértés elkövetését a részéről látta megállapíthatónak a HVB, őt tiltotta el a további jogsértéstől, illetőleg bírság kiszabásával is személy szerint őt marasztalta. Ezen körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a vizsgált cselekmény elkövetésének módja, körülményei, a plakátokra kihelyezett felirat tartalma megvalósítja-e egyrészt a Ve. valamely rendelkezésének megsértését, másrészt mindezek beilleszthetőek-e a véleménynyilvánítás alkotmányos védelemben részesített szabadságának keretei közé, melynek érvényesülése az alkotmánybírósági gyakorlat szerint még fokozottabban biztosítandó a választási versengés, kampány felfokozott időszakában, a versengő jelölő szervezetek közötti viszonylatban. A cselekmény sérti-e a választási alapelveket.

A jogsértés megállapítása esetén helytálló volt-e egyéb szankció megállapítása, különösen a bírság és annak mértéke tekintetében, a HVB a mérték meghatározásánál a körülményeket megfelelően értékelte és azokat megfelelő súllyal mérlegelte-e.

A TVB először is megállapította, hogy a vitatott cselekmény megvalósult, melyet a hivatkozott televíziós műsor felvétele kétséget kizáróan igazol.

A TVB ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy önmagában jogsértő-e az, hogy egy a választási versengésben részt vevő jelölt más jelöltek választási plakátjait bármivel is felülragasztja, függetlenül a plakátra ragasztott másik dolog tartalmától, illetve az eszköz, amit a plakátra ráhelyeztek szintén plakátnak minősül-e.

A TVB véleménye szerint a [] által a szóban forgó plakátokra elhelyezett, feliratot tartalmazó ragasztott dolog plakátnak minősül, tekintettel a Ve. 144. § (1) bekezdésére, miszerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (3) bekezdése rögzíti, hogy plakát a kampányidőszakban – a Ve. 144. § (4) – (7) bekezdésében meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 144. § (7) bekezdése kimondja, hogy a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A plakátok elhelyezésével kapcsolatosan a Kúria következetes joggyakorlatot folytat és több eseti döntésében is kifejtette (pl: Kvk.II.37.307/2014/3., Kvk.IV.37.555/2019/2.), hogy a Ve. a plakátok elhelyezése vonatkozásában zárt rendszert alkot, más jogszabályok csak annyiban vehetők figyelembe, amennyiben azokra a Ve. kifejezetten utal.

Mindebből tehát az következik, hogy a választási plakátok elhelyezésénél alapvetően csak a Ve. szabályai érvényesülnek, jelen ügy tekintetében pedig nem merült fel más, a Ve. által megengedett jogszabály alkalmazhatóságának lehetősége.

A TVB álláspontja, hogy tartalmától függetlenül bármilyen felirat, embléma, ábra stb. plakáton történő elhelyezése egyértelműen a Ve. 144. § (3) bekezdésében meghatározott, a plakátok elhelyezésére vonatkozóan a jelölő szervezetek és jelöltek részére biztosított szabadságot és jogosultságot korlátozza, mely követelmény mindenki által – függetlenül jelölti vagy jelölő szervezeti minőségére – tiszteletben tartandó és betartandó.

A Ve. fő szabálya szerint alapvetően korlátozás nélkül elhelyezhető plakátokra történő felülragasztás ténye pedig szükségképpen sérti a Ve. 144. § (7) bekezdését.

A Ve. 144. § (7) bekezdésének helyes értelmezése nem azt jelenti, hogy amennyiben a jelölő szervezet, jelölt plakátjára elhelyezett másik plakát úgy kerül rögzítésre, hogy attól még a felülragasztott, fedett plakát eredeti tartalma, üzenete továbbra is megismerhető, akkor az szabályos és nem valósít meg jogsértést, hanem azt, hogy más jelölt plakátját a másik kihelyezett plakát semmilyen módon nem fedheti el.

A plakátok, választási üzenetek kihelyezése minden jelöltet, jelölő szervezetet azonos feltételek mellett illet meg, amennyiben az egyik megszegi a fenti rendelkezéseket egy másik jelölt, jelölő szervezet rovására, úgy az ezen cselekményt elkövető a részére biztosított jogot nem rendeltetésszerűen gyakorolja.

Nem gyakorolja továbbá jogait jóhiszeműen, ha a felülragasztás, a másik jelölő szervezet, jelölt plakátjainak megmásítása, megváltoztatása nyilvánvalóan szándékosan történik, mely szándékosság [] esetében a megjelölt videofelvétel alapján egyértelműen megállapítható volt.

A következő kérdés, amelyet a TVB-nek meg kellett ítélnie, az az, hogy a kifogást benyújtó jelölő szervezetek jelöltjeinek választási plakátjain elhelyezett felirat tartalma önmagában megvalósít-e valamilyen választási jogszabálysértést, avagy az alkotmányos védelemben részesített szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik, nem lépi-e túl annak kereteit.

A TVB ebben a körben hivatkozik a vonatkozó alkotmánybíróági gyakorlatra [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV.

9.) AB határozat stb.], miszerint „választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”

Az alkotmánybírói gyakorlat alapján a TVB véleménye, hogy önmagában a plakátokra helyezett felirat tartalma - ha azt elvonatkoztatjuk attól a tényről, hogy hogyan és milyen módon került kifejezésre - a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik, az még nem valósít meg jogszabálysértést.

Amennyiben azonban a vélemény kifejezésének módja kerül vizsgálatra (jelen esetben: sajtótájékoztató keretében, kamerák előtt történik a tartalom kihelyezése egy másik jelölő szervezet plakátjára történő ráragasztásával, nyilvánvalóan szándékosan), az már mindenképpen a Ve. rendelkezéseinek megsértését eredményezi a fenti okfejtés alapján. A véleménynyilvánítás szabadsága ugyanis nem jelenti azt, hogy annak kifejezőmódjával, technikájával más jogszabály sérelme ne következhetne be, vagyis nem a tartalom, hanem annak kifejezési módja valósítja meg jelen esetben a jogszabálysértést, tételesen a Ve. rendelkezéseibe ütközik.

A TVB ebben a körben értékelte azt is, hogy a kihelyezett felülragasztás, mint vélemény egy sajtótájékoztató keretében hangzott el, a jelölő szervezetek közötti jogvita kapcsán hozott bírósági döntés sajtó előtti ismertetését követően. Ebből következően a felirat tartalma a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos keretei közé illeszkedik.

Mivel a TVB álláspontja szerint a jogszabálysértés megállapítható, ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a jogszabálysértés tényének megállapításán túl indokolt-e egyéb szankció alkalmazása a jogsértő személlyel szemben.

A Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott további jogszabálysértéstől eltiltás szankció alkalmazásától a TVB azért tekintett el, mert a fellebbezéshez csatolt bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a fellebbező az ominózus feliratot rövid időn belül eltávolította az érintett plakátokról. Ezt a műsor másnapján, 2019. október 9. napján készített fényképfelvételekkel igazolta, vagyis a rendelkezésre álló adatok alapján a jogsértő állapotot maga a marasztalt személy szüntette meg, így ennek a szankciónak az alkalmazása jelen ügyben okafogyottá vált még a HVB döntését megelőzően, melyre 2019. október 10. napján, vagyis egy nappal később került sor.

Ami a bírság kiszabását és annak mértékét illeti, a TVB azt vizsgálta, hogy a jogsértés súlya, a bírság kiszabása körében kialakult joggyakorlat, az eset össze körülményei indokolják-e egyáltalán a bírság kiszabását.

A TVB véleménye szerint bírság kiszabása nem volt indokolt, mivel a fellebbezés keretében tudomására jutott bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy a HVB döntéséig a jogsértő fél a jogsértő állapotot megszüntette, az csak igen rövid ideig állt fenn. Bár a jogsértés tényét videofelvétel is bizonyítja, a műsor tartalmát összességében kell értékelni, melynek kapcsán megállapítható volt, hogy az alapvetően egy, a felek közötti választási jogvita bíróság által történt lezárásának eredményét ismertette.

A TVB ebben a körben szintén értékelte azt is, hogy a fellebbezéshez csatolt bizonyítékok alapján az is megállapítható volt, hogy a rivális jelölő szervezet jelöltjeire elhelyezett felirat tartalma valójában nem az, hogy „Hazug!”, hanem az, hogy „Ki a Hazug!?”.

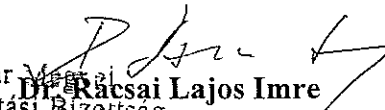
Ezt a feliratot pedig a felek közötti, a televízió műsorban is ismertetett jogvita kontextusában kell értelmezni, amelynek tartalma nem éri el azt a szintet, amelyet a jelölő szervezetek ne közölhetnének egymás irányába a jelen önkormányzati választás egyébként is igen felfokozott, a korábbiakhoz képest sokkal erőteljesebb kampányidőszakában.

Bár a TVB álláspontja szerint a cselekmény elkövetésével a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott a választás tisztaságának megóvása és a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelvei is sérültek, az NVB és a Kúria joggyakorlata alapján az alapelvi rendelkezések sérelme csak akkor állapítható meg, ha a Ve. egyéb tételes rendelkezései nem sérültek, figyelemmel arra, hogy az egyéb tételes rendelkezések megsértése magában foglalja az alapelvek megsértését is. Jelen esetben, mivel a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdésének, mint tételes jogszabályi rendelkezések sérelme egyértelműen megállapítható, ezért az alapelvek megsértésének megállapítását mellőzte.

Mindezek alapján, a TVB álláspontja, hogy a jogszabálysértés megállapításán túl egyéb szankció alkalmazása nem volt indokolt, emiatt az elsőfokú döntést megváltoztatta.

A TVB határozata a Ve. 144. § (2) - (3) és (7) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetéktizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 16.

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen
Dr. 
Rácsai Lajos Imre
Elnök

Erről értesül:

- DMJV Helyi Választási Bizottsága (4024 Debrecen, Piac u. 20.; szervezes@ph.debrecen.hu)
- FIDESZ-KDNP képviselőiben Fodor Levente (4025 Debrecen, Piac u. 79.; fodor@fodorlevente.hu)
- Irattár

