

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

63/2019. (X. 18.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a () által benyújtott fellebbezés alapján Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 224/2019. (X. 13.) HVB határozatát

megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 21. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgával rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

a magánszemély 2019. október 13. napján nyújtott be kifogást DMJV Helyi Választási Bizottságához a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának és 143. § (1) bekezdés b) pontjának megsértésére hivatkozással. Kérelmében előadta, hogy 2019. október 13.-án reggel 8:11 órakor a debreceni 025. számú szavazókör bejáratától számított körülbelül 25 méteren belül egy [redacted] és [redacted] DK-MSZP-PÁRBESZÉD-SZOLIDARITÁS jelöltek szórólapjaiból álló füzérre és néhány lufira lett figyelmes.

[redacted] képviselőjelölt is arra járt, akinek elmondása szerint reggel 6:11 órakor a szórólapfüzér még nem volt ott, így az a két időpont között került kihelyezésre.

Beadványozó álláspontja szerint a szórólapoknak, mint a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátoknak a Ve. relatív kampánytilalmat rögzítő szabályaiba ütköző módon történő elhelyezése alkalmas arra, hogy a választók döntési akaratát befolyásolja, megtévessze, továbbá a kifogásolt magatartás a választás tisztaságát is sérti.

Mindezek alapján a kifogást tevő kérte, hogy a helyi választási bizottság állapítsa meg a Ve. fent hivatkozott jogszabályhelyeinek megsértésére tekintettel a jogszabálysértést, tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől és kötelezze az említett jelölő szervezeteket a kifogás mellékletéhez csatolt fényképfelvételeken látható plakátok leszerelésére.

Beadványához egy darab google.maps alkalmazásról letöltött térképet csatolt a jogszabálysértés helyszínének megjelölése céljából, valamint 4 darab, három tanú aláírásával ellátott fotót, mellyel azt kívánta alátámasztani, hogy a fényképek 2019. október 13.-án 8:11 órakor készültek és azt a fotók alá írt, a kifogás szerint [redacted] képviselőjelölttől elhangzott nyilatkozattételt, miszerint a plakátok 2019. október 13.-án 6:11 órakor még nem voltak ott.

A HVB a kifogást a 2019. október 13. napján megtartott ülésén bírálta el. A helyi választási bizottság üléséig, konkrétan 2019. október 13.-án 15:36 órakor, [redacted] csatolta a HVB részére [redacted] képviselő-jelölt két tanú aláírásával ellátott, kézzel írt nyilatkozatáról készült fényképet, melyben kijelenti, hogy a kampányanyagát a Mesekert Óvoda elé 2019. október 12.-én 18:00 órakor helyezte ki.

A HVB a kifogáshoz csatolt fényképfelvételek alapján kétségét kizáróan igazoltnak látta a jogsértés tényét, a jogsértés időpontját, miszerint az a szavazás napján került elkövetésre 2019. október 13.-án 6:11 és 8:11 óra közötti időpontban, a jogsértő személyét, valamint azt, hogy a kampányeszköz a 025. számú szavazókör bejáratától számított 150 méteres távolságon belül került kihelyezésre.

A HVB álláspontja szerint a [redacted] által tett nyilatkozat megerősítette a kifogásban foglaltakat a cselekmény megtörténtét illetően, az elkövetés időpontjára vonatkozóan a rendelkezésére álló bizonyítékokat és azok bizonyító erejét mérlegelte. Ebben a körben a kifogásban foglalt nyilatkozatokat fogadta el, arra tekintettel, hogy azokon három személy aláírása szerepel, akik közül ketten érdektelen személynek tekinthetők a választás szempontjából, míg a kampányeszközöket elhelyező [redacted] nyilatkozata szükségképpen a saját felelőssége alóli mentesülését szolgálhatja.

A kiszabott bírság mértékénél a jogsértés súlyát, a kihelyezett kampányeszközök mennyiségét, a jogsértés jellegét értékelte.

Mindezek alapján a HVB megállapította a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését, a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, illetőleg 150.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A fellebbezés tartalma:

A HVB határozatával szemben [redacted] 2019. október 16. napján nyújtott be fellebbezést DMJV Helyi Választási Bizottsága útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási

Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a bírság tekintetében a HVB mérlegelési jogkörben hozott döntését is vitatta.

Fellebbezése szerint a HVB döntése azért jogszabálysértő, mivel a bizonyítékok alapján nem követett el jogsértést.

A tényállást illetően a kérelmező a plakátok kérdéses helyszínen történő elhelyezésének időpontját vitatta, mely körben arra hivatkozott, hogy azokat még 2019. október 12.-én este helyezte ki, így tevékenysége a Ve. 143. § (2) bekezdése alapján nem jogsértő.

Vitatta továbbá a kifogáshoz csatolt bizonyítékok bizonyító erejét, mely körben előadta, hogy a kifogást tevő a kifogásában azt írta, hogy az ominózus plakátokat 2019. október 13.-án 8:11 órakor észlelte, ehhez képest viszont a fotók aljához írt szöveg tartalma kapcsán azt is igazoltnak látta, hogy azok a kérelmező képviselőjelölt által elmondottakkal egybehangzóan 6:11 órakor még nem voltak kint. Véleménye szerint a kifogás szövege és a csatolt fotók alá írt nyilatkozat tartalma egymással ellentmondásban áll, hiszen ha 8:11 órakor észlelte a plakátokat, akkor nem tanúsíthatja azt, hogy azok 6:11 órakor még nem voltak kint.

Fontos körülmény véleménye szerint, hogy a kérelmező képviselőjelölti minőségére tekintettel nem tekinthető érdektelen személynek, ezért az időpontra vonatkozóan tett nyilatkozatát fenntartással kellett volna kezelni.

Nehezményezte továbbá a HVB döntését amiatt is, hogy a HVB szavahihetőnek fogadta el a kifogás elbírálásához csatolt nyilatkozatát a kihelyezés ténye tekintetében, miszerint azt ő végezte el, míg a kihelyezés időpontja vonatkozásában már nem. Itt is ellentmondást vélt felfedezni az indokolás kapcsán.

Fellebbezéséhez a drive.google.com alkalmazáson elhelyezett videókat és fotókat csatolt, melyekkel azt kívánta alátámasztani, hogy a kérdéses plakátok elhelyezése még a szavazást megelőző nap, azaz 2019. október 12.-én este történt meg.

A fotók mellett a Facebook felhasználói oldaláról készített képernyőmentéseket is csatolt, melyek azt tanúsítják, hogy a szóban forgó plakátokról készített fotóit még 2019. október 12.-én kihelyezte a hivatkozott közösségi oldalra, melyhez hozzászólások is voltak, szintén 2019. október 12.-én.

Mindezek alapján, álláspontja szerint nem igazolt a jogsértés elkövetése, ezért kérte a területi választási bizottságot, hogy a kifogást utasítsa el a rendelkezésre álló és csatolt bizonyítékok alapján.

Előadta továbbá, hogy a HVB határozat bírságot kiszabó részével sem ért egyet, mivel még esetleges jogsértés megállapítása esetén sem lenne indokolt bírság kiszabása egyetlen plakátfűzér és léggömbcsokor miatt. Nincs szó sem ismétlődő, sem pedig kiterjedt jogsértésről az esetében. Véleménye szerint ez az oka annak, hogy a HVB is csak általános, nem részletezett indokokat hozott a bírság kiszabása és mértéke tekintetében.

Ezért kérte a TVB-t, hogy a bírság kiszabását is mellőzze.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy az elsőfokú döntés személy szerint a beadványozó jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mivel a jogszabálysértés elkövetését a részéről

látta megállapíthatónak a HVB, őt tiltotta el a további jogsértéstől, illetőleg bírság kiszabásával is személy szerint őt marasztalta. Ezen körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kifogáshoz, valamint a fellebbezéshez csatolt bizonyítékok alapján megállapítható-e a jogszabálysértés elkövetése, konkrétan a Ve. 143. §-ának a relatív kampánytilalmat előíró rendelkezéseinek megsértése és ebből következően helye van-e az egyéb szankciók, úgymint a további jogszabálysértéstől történő eltiltás és bírság alkalmazásának. Jelen ügyben alkalmazható-e a Ve. 143. § (2) bekezdése, miszerint a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem eredményezi a relatív kampánytilalom megsértését.

A TVB először is megállapította, hogy a vitatott plakátok kihelyezése megtörtént, melyet egyrészt a csatolt fénykép- és videofelvételek, másrészt a marasztalt fellebbező fél elismerő nyilatkozatai támasztanak alá.

A TVB ezt követően külön-külön megtekintette a kifogáshoz és a fellebbezéshez csatolt bizonyítékokat annak megállapítása céljából, hogy a plakátok kihelyezése mikor történhetett, hiszen jelen ügy megítélésénél a kampányeszközök kihelyezése időpontjának meghatározása volt az egyik kulcskérdés.

A másik kulcskérdés pedig az volt, hogy amennyiben esetlegesen az állapítható meg, hogy a plakátok még a szavazás napját megelőzően kihelyezésre kerültek, azok kihelyezésüktől kezdve folyamatosan kint voltak-e a szavazás napján történő észlelésükig.

A fellebbezéshez csatolt bizonyítékok a TVB meglátása szerint azt igazolják, hogy a kérdéses plakátok kihelyezésére még 2019. október 12. napján, vagyis a szavazás napját megelőzően sor került.

Ezt leginkább a fellebbező fél Facebook profilján elhelyezett képernyőmentéssel készült fényképek támasztják alá, és amelyről a TVB személyesen is meggyőződött beadványozó Facebook oldalának megtekintésével. Ezen posztok alapján látható, hogy a felvételek olyan időszakban készültek a plakátfüzerről és léggömbökről, amikor már sötét volt és vélhetően egy gépjármű fényszórójával kerültek megvilágításra. A sötétség ténye még önmagában nem igazolta volna azt, hogy a felvételek nem a szavazás napjának éjjelén készültek, viszont a posztok időpontjai és az azokhoz fűzött megjegyzések időpontjai alapján a TVB már bizonyítottan látta azt, hogy a plakátfűzér már előző nap kikerült a fellebbező fél által a kifogás elbírálásához csatolt nyilatkozatával összhangban.

A posztok időpontjai a következők: 2019. október 12. 18:57 óra; 18:58 óra; 19:08 óra; 19:09 óra; 19:10 óra.

A kommentek, hozzászólások a 19:10 órakor kipoztolt felvételhez kerültek közzétételre, melyek időpontjai 2019. október 12. 20:08 és 20:51 óra.

A plakátok folyamatos kintléte vonatkozásában viszont nem álltak sem azt alátámasztó, sem pedig azt cáfoló bizonyítékok a bizottság rendelkezésére, így nem tudott következtetést levonni arra nézve, hogy az előző napon kihelyeztként elfogadott plakátok esetlegesen a kihelyezésüket követően levételre, majd pedig 2019. október 13.-án 6:11 órát követően ismételt kihelyezésre kerültek volna. Azaz a folyamatosság léte, mint a jogsértés megállapítása tekintetében másik kulcskérdés vonatkozásában a bizottság nem tudott érdemben állást foglalni, mely azonban nem értékelhető az első fokon marasztalt fellebbező fél terhére.


A Ve. 143. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szavazás napját megelőzően jogszerűen elhelyezett plakát nem valósítja meg a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti tilalom sérelmét.

Mivel a szóban forgó kampányeszköz kihelyezésének jogsértő voltára nem merült fel adat, ezért a TVB a rendelkezésre álló adatok alapján a jogsértés elkövetését nem látta megállapíthatónak, melyből következően az egyéb szankciók kiszabására sincs lehetőség.

Mindezek alapján, a TVB álláspontja, hogy a kifogásban állított jogszabálysértés nem igazolható, emiatt az elsőfokú döntést megváltoztatta.

A TVB határozata a Ve. 143. § (1) - (2) bekezdéseiben, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 18.


Hajdú-Bihar Megyei
Törvényhatósági Bizottság
Dr. Rácsai Lajos
elnök Debrecen

Erről értesül:

- DMJV Helyi Választási Bizottsága (4024 Debrecen, Piac utca 20.: szervezes@ph.debrecen.hu)
-
-
- Irattár

