

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

64/2019. (X. 18.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a ..... (lakóhelye: .....  
..... személyi azonosító: ..... ) által benyújtott  
fellebbezés alapján, a **Hajdúdorogi Helyi Választási Bizottságnak** a helyi önkormányzati  
képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Hajdúdorog településen megtartott  
polgármester választás eredményét megállapító **63/2019. (X. 14.) HVB határozatát**

**helybenhagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi  
Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi  
utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási  
bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb  
**2019. október 21. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz  
megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi  
személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan  
elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi  
szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus  
aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként  
nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába  
alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval  
rendelkező személy - a szakvizsgáló-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját  
ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját  
tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.)  
223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől)  
eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,  
magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi  
azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy  
jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési  
megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

A Hajdúdorogi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 63/2019. (X. 14.) HVB határozatával állapította meg Hajdúdorog településen a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása kapcsán a polgármester választás eredményét.

A határozattal szemben [redacted] polgármesterjelölt 2019. október 16. napján, a törvényes határidőben nyújtott be fellebbezést a HVB útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 241. §-a alapján, a Ve. 181. § (1) bekezdésének a szavazás menete során történt megsértésére, valamint a választási eljárás alapelvei közül a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek megsértésére hivatkozással. A fellebbezést a Helyi Választási Iroda 2019. október 16. napján 17:39 órakor terjesztette fel a Területi Választási Bizottsághoz.

A fellebbező a konkrét jogszabályi hivatkozást nem jelölte meg kérelmében közelebbről, így nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a Ve. 241. §-ában szabályozott választás eredménye elleni jogorvoslatot a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára [Ve. 241. § (2) bekezdés a) pont] vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó jogszabályok megsértésére [Ve. 241. § (2) bekezdés b) pont] alapozza.

Az alábbi indokokra hivatkozott:

1. A 005.-ös számú szavazókörben [redacted] Ve. szabályaira hivatkozva, több személyt is kíséreként bekísért a szavazófülkébe, annak ellenére, hogy ezek a személyek nem voltak sem írástudatlanok, sem pedig mozgáskorlátozottak. Az eseményt észlelve, a szavazatszámoló bizottság nagy többsége szóvá tette, hogy törvénytelen a szavazást ilyen módon leadni, továbbá a kísérő maga is jelölt a nemzetiségi listán.  
A szavazatszámoló bizottság a kérelmező szerint nem vett fel jegyzőkönyvet a törvénysértésről.
2. A polgármester jelöltekre leadott szavazatok között kicsi a különbség, jelentős számú a rongtott szavazat.
3. A 003.-as számú szavazókörben több delegált jelezte, hogy jó néhány szavazó feltűnően rövid időt töltött a szavazófülkében, így felmerül a láncszavazás gyanúja.

Állításának alátámasztásaként kettő darab tanúk által is aláírt nyilatkozatot csatolt, melyek mindegyike a 005.-ös szavazókörök szavazatszámoló bizottságába delegált személyektől származik.

Az egyik delegálti nyilatkozat szerint [redacted] aki a nemzetiségi választás egyik jelöltje is volt, a választási törvényre hivatkozással, több szavazópolgárral bement a szavazófülkébe és a polgár így adta le szavazatát. A segítő szerint írástudatlanok voltak, bár a névjegyzékben alá tudták írni a nevüket. Amikor ezt szóvá tették a bizottságban, hogy ez nem törvényes, akkor már meg sem tudták számolni, hogy hányan szavaztak ilyen módon. A figyelmeztetés után [redacted] már nem szerepelt segítőként, hanem egy másik személy, de ő is több embernek segített arra hivatkozva, hogy rokonsági kapcsolatban vannak. Személyesen tapasztalta továbbá a szavazóhelyiség előtt, hogy [redacted] és mások, legalább 12 fő, szóróanyagot ad a szavazásra érkezőknek. Az esemény miatt rendőri intézkedést kértek, amely megtörtént.

A szavazófülkébe ezek után is jöttek be úgy szavazópolgárok, hogy kezükben volt az a kártya, amelyre azok voltak nyomtatva, akikre szavazniuk kellett.

A másik delegálti nyilatkozat szintén . . . segítőkénti eljárását kifogásolja, valamint azt tapasztalta, hogy a szavazókat két személyautóval hozták, ami számára azért volt feltűnő, mert egyszerre sokan lepték meg a szavazókört. rendőri intézkedés is volt, akik a rendszámot felírták.

Kérelmező fentiekén túl egy időpont nélküli fotót is csatolt beadványa mellé, melyen egy utcarészlet és személygépkocsi látható, mellettük egy-egy álldogáló emberrel.

Mіндеzek alapján a Területi Választási Bizottságot a szükséges intézkedések megtételére kérte, melyet bővebben nem fejtett ki.

### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a fellebbező egyéni képviselő jelöltként indult a választáson, így az elsőfokú döntés személy szerint jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mely körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával, a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslat keretében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kötelezettséget tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

### **A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:**

A fellebbezésben megjelölt jogszabályi hivatkozás alapján a TVB azt állapította meg, hogy az a Ve. 241. §-ában speciális jogorvoslati formaként szabályozott, a választás eredménye elleni jogorvoslatnak tekintendő.

Ezen megállapításnak abból a szempontból van jelentősége, hogy a választójogi joggyakorlat értelmében élesen meg kell különböztetni a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. Eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. (Kúria Kvk. I.37.494/2014/2. számú végzése).

A bírói gyakorlat továbbá azt is hangsúlyozza, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak megtörténtét a kérelmezőnek legalább valószínűsíteni kell, hiszen a fellebbező fél általában nincs abban a helyzetben, hogy pontos ismerete legyen a szavazás lezárását követően a szavazatszámoló bizottságnak és a helyi választási bizottságnak a szavazatok megszámlálása és az eredmény összesítése során kifejtett tevékenységéről. Arról többnyire csak közvetett információkkal rendelkezhethet (Kúria Kvk. II.37.500/2014/6. végzése).

A Kúria Kvk. II.37.500/2014/6. számú végzésében azt is megállapította, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A Fővárosi Ítéltábla 11. Pf.50.071/2014/2. és 11. Pk. 50.073/2014/5. számú végzéseiben ugyanezen álláspontra helyezkedett, kimondva azt is, hogy a jogorvoslati eljárás – a törvényben meghatározott rövid eljárásjogi határidők okán is - csak arra korlátozódhat, hogy a kérelemben előadottakat vizsgálja felül a jogorvoslatra kijelölt hatóság.

A Ve. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek helyes értelmezése szerint tehát, a helyi választási bizottságnak azon határozatai, melyek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának eredményét állapítják meg, akkor támadhatók meg sikerrel a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján, ha bizonyítást nyer, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolással összefüggésben követett el törvénysértést, vagy a választási bizottság a szavazatok összesítésével és az eredmények megállapításával kapcsolatosan előírt szabályokat sértette meg. (Fővárosi Ítéltábla 11.Pkf.50.057/2014/2.)

Ezen joggyakorlatot figyelembe véve a TVB-nek azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező által előadott hivatkozások alkalmasak-e az általa kért döntés meghozatalára, azok közül melyek azok az indokok, amelyek a szavazatszámolással vagy a szavazatok összesítésével és az eredmény megállapításával kapcsolatosan hozhatók közvetlen ok-okozati összefüggésbe.

A TVB álláspontja szerint a kérelmező által felhozott szinte valamennyi indok a választás napi eseményekhez, az SZSZB napközbeni (a szavazás lezárását megelőző) tevékenységéhez kapcsolódik, ily módon azok kapcsán a Ve. 208. §-a szerinti kifogás benyújtására lett volna lehetőség, a felhozott érvek, indokok vizsgálata nem a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslati forma keretei között végzendő el.

A választás eredménye elleni jogorvoslat körében a kérelmező által felhozott érvek közül, egyedül a rontott szavazólapok nagyobb számára, illetőleg a polgármester jelöltekre leadott szavazatok közötti kis különbségre történő hivatkozásnak lehetne relevanciája, de ezekkel kapcsolatosan semmilyen további információ nem olvasható ki a beadványból. Nem állapítható meg, hogy ezt miért vitatja, miért tartja sérelmesnek, állít-e azokkal kapcsolatosan olyan jogszabálysértést, ami a szavazatszámoló bizottságnak a szavazatszámolás vagy a szavazóköri eredmény megállapítása során kifejtett tevékenységével lenne összefüggésbe hozható. Törvénysértést e tekintetben még csak a valószínűsítés szintjén sem állított.

A rontott szavazólapokra történő hivatkozás körében a TVB áttekintette a szavazóköri jegyzőkönyvek másolatát, melyekből egyáltalán nem állapítható meg a rontott szavazólapok számának kirívó volta. A szavazókörök többségében a rontott szavazólapok száma 1-3 között van, egyetlen szavazókörben van 7 darab rontott szavazólap, ami a 477 megjelent

választópolgár számhoz viszonyítva nem tekinthető kirívónak. A rongtott szavazólapok kezelésével kapcsolatosan sem állított törvénysértést a beadványozó.

A szavazatok közötti kis különbség pedig önmagában nem indokolja a szavazatok Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolását (Kvk.II.37.500/2014/6., KGD2002.212).

Fentiekén túlmenően a TVB megjegyzi, hogy a nyilatkozatot tevő személyek, mint delegáltak sem jegyzőkönyveztettek semmilyen jogszabálysértést a szavazatszámoló bizottság eljárása során, a szavazóköri jegyzőkönyveket, mint közokiratokat mindnyájan aláírták, így az azokban rögzített szavazóköri eredmények kapcsán kétely ezen okból sem merülhetett fel. Nem említett beadványozó semmilyen olyan körülményt, ami ezen választási iratok, mint közokiratok valódiságába, köztük az abban rögzített eredménybe, mint tartalomba vetett közbizalmat megingathatná.

Mindezek alapján, mivel a fellebbező az eredmény megállapítással összefüggésben törvénysértést még csak a valószínűsítés szintjén sem igazolt, a TVB a kérelem tárgyában a Ve. 241. §-ában szabályozott jogorvoslati forma keretei között érdemben vizsgálandó nem tudott, így jogszabálysértést sem látott megállapíthatónak.

Mindezekre tekintettel a TVB-nek a fellebbezés elutasításáról kellett döntenie.

A TVB határozata a Ve. 241. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetéktartási kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Debrecen, 2019. október 18.**

Hajdú-Bihar Megyei  
Területi Választási Bizottság  
Dr. Rácsai Lajos Imre  
elnök

Erről értesül:

- Hajdúdorogi Helyi Választási Bizottság (4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.; [jegvzo@hajdudorog.hu](mailto:jegvzo@hajdudorog.hu))
- Irattár

