

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

68/2019. (X. 18.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság *polgármester jelölő* -
által Folyás Község
Megyei Választási Bizottságának a 2019. évi polgármester választás eredményét megállapító
30/2019. (X. 13.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 21. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Folyás Község Helyi Választási Bizottsága 30/2019. (X. 13.) HVB határozatával állapította meg a 2019. évi polgármester választás eredményét.

A polgármester választás eredményét megállapító határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

A kérelmező 2019. október 15. napján, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül, 16:18 órakor a Helyi Választási Bizottság útján, elektronikus úton (e-mailben) „kifogást” nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz. Ezt követően a beadvány ismételt megérkezett a TVB-hez 2019. október 16. napján elektronikus úton 11:43 órakor közvetlenül a beadványozótól „fellebbezés” megjelöléssel, illetve ugyanezt a dokumentumot a HVB is megküldte 16:06 órakor.

A fellebbezési kérelem:

A kérelmező beadványában előadta, hogy a Folyás Község Helyi Választási Bizottsága által a 30/2019. (X. 13.) HVB határozattal megállapított 2019. évi polgármester választás eredménye ellen fellebbezést nyújt be. Indoklasként előadja, hogy Folyás településen állandó lakhelyet bejelentő választópolgárok közül jelentős a száma azoknak, akik életvitelszerűen nem tartózkodnak a településen. Ezen állítás igazolására 3 konkrét ingatlan címét és 7 személy nevét sorolja fel.

Kiegészítésként még hozzáfűzi, hogy tudomása szerint a szavazatszámoló bizottság újraszervezésre került, a több éve szabályosan működő bizottságot állítása szerint megszüntette a polgármester. Továbbá előadja, hogy a szavazásnap előtti szavazóhelyiség ellenőrzése céljából összehívott SZSZB összehívását kifogásoló beadványt az SZSZB elutasította. Ezen felül előadja, hogy az utolsók között szavaztak a választás napján a nem Folyás településen lakó, de oda bejelentett választópolgárok.

Tudomása szerint a bejelentéssel érintett ingatlanok a Boróka Szociális Szövetkezet tulajdonában állnak, aminek _____ r polgármester a vezetője.

A beadvány a továbbiakban a lakcím létesítésére és annak érvénytelenítésére vonatkozó jogszabályi háttérrel, továbbá a Btk. 350. § (1) bekezdés c) pontja szerinti tényállást idézi. Állítása szerint a fellebbezésben megjelölt szavazók száma az eredmény szempontjából döntő jelentőséggel bír, hiszen a közte és a legtöbb szavazatot elért jelölt között 4 szavazat a különbség.

Véleménye szerint az általa előadottak alapján a megállapítható, hogy az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénytörő volt, illetve a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására a vonatkozó szabályok megsértésével került sor.

Míndezekre tekintettel kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően változtassa meg a Folyás Község Helyi Választási Bizottsága 30/2019. (X. 13.) HVB határozatát.

A fellebbezés befogadhatóságának vizsgálata:

A Ve. 241. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen:

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította - mint ahogy arra a beadványban is utalt a fellebbező -, hogy a beadványozó a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Folyás településen a helyi választási bizottság által polgármester jelöltként jogerősen nyilvántartásba vett személy.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással - jelen esetben a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti speciális eseteket figyelembe véve -, lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmassága kapcsán megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdésében meghatározott jogszabálysértés pontos megjelölését. Szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy a beadványában foglalt tényállás alapján az eredmény megállapítás során eljáró választási bizottságok mely konkrét a Ve. által előírt, szabályt vagy szabályokat sértettek meg. Ezen felül szükséges lett volna az adott, konkrét jogsértő eljárási cselekmény(ek) megtörténtének legalább a valószínűsítés szintjén történő bizonyítása a beadványban a Ve. által meghatározott bizonyítási eszközök valamelyikével.

A jogszabálysértés megjelölésének hiányosságával kapcsolatban a TVB hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlatára, amely szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.). Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte. A TVB

álláspontja szerint a kérelmező fellebbezése a jogszabályhely pontos megjelölését és a jogsértésre vonatkozó okfejtést is nélkülözi.

A jogszabálysértés megjelölése kapcsán a TVB megjegyzi, hogy ahogyan azt a Kúria több alkalommal is kifejtette, a Ve. zárt szabályrendszert alkot, a választási bizottságok kizárólag a Ve.-nek való megfelelést vizsgálhatják (Kvk.II.37.307/2014/3. számú végzés, Kvk.IV.37.555/2019/2. számú végzés). Ennek megfelelően sem a Büntető törvénykönyv, sem a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény rendelkezéseibe ütköző cselekmények megjelölése nem alapozza meg a választási bizottságok hatáskörét.

A TVB felhívja a beadványozó figyelmét, hogy bűncselekmény alapos gyanúja esetén a rendőrségnél tehet feljelentést.

A TVB kifejti továbbá, hogy a fellebbezésben nem minősül a jogszabályhely megjelölésének az eredmény elleni jogorvoslatra vonatkozó Ve. 241. §-nak, valamint a Ve általános jogorvoslati rendjére vonatkozó rendelkezések szó szerinti idézése sem, hiszen ez az érintett jogintézmények szabályozása, és nem maga a jogsértés leírása.


A TVB hivatkozik az Nemzeti Választási Bizottság 204/2018. számú határozatában kifejtett érvelésre is, amelyben megállapította, hogy a választási eljárás időszakában, a választásokon való részvétel során felmerülő jogszabálysértések nem mindegyike minősül választási ügynek, csak azok, amelyek választásra irányadó jogszabály, illetve alapelv sérelmét jelentik. Az alapelvi sérelem sem értelmezhető olyan kiterjesztő módon, hogy azt a választási eljárás során, a választás szereplői által elkövetett bármilyen jogszabálysértés megalapozza.

A TVB álláspontja szerint az az állítás mely szerint a településen több olyan állandó lakcímmel rendelkező személy van, akik életvitelszerűen nem tartózkodnak a településen, önmagában még nem olyan állítás, mely a szavazás napján a választási bizottságok eredményt megállapító tevékenységét törvénysértővé tenné.

Mindezekre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 18.


Dr. Rácsár Lajos János
Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
elnök
Debrecen

Erről értesül:

- Folyás Község Helyi Választási Bizottsága (4095 Folyás, Kossuth utca 13. folyas@gmail.com)
-
-