

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

69/2019. (X. 18.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság *polgármesterjelölt*  
( ) által a Szentpéterszeg Helyi Választási  
Bizottságának 2019. október 13. napján megtartott önkormányzati választás polgármester-  
választás eredményét megállapító 32/2019. (X. 13.) HVB határozata ellen benyújtott  
fellebbezést

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi  
Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi  
utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási  
bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb  
**2019. október 21. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz  
megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi  
személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan  
elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi  
szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus  
aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként  
nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába  
alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval  
rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját  
ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját  
tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.)  
223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől)  
eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,  
magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi  
azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy  
jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési  
megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

Szentpéterszeg Helyi Választási Bizottsága a 2019. október 13. napjára kitűzött polgármester választás eredményét a 32/2019. (X. 13.) HVB határozatával állapította meg. A határozat ellen 2019. október 16-án 16.00 óráig lehetett fellebbezést benyújtani. polgármesterjelölt határidőben fellebbezést nyújtott be a HVB eredményt megállapító döntése ellen a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz a *választást megelőzően és a szavazás napján történt szabálytalanságok miatt*.

A fellebbezés indokaként előadta, hogy a választást megelőzően egy szavazó átjelentkezésénél problémák adódtak. A választás napján egy választópolgár nem tudta leadni szavazatát, mert a szavazó helyiségbe 6:05 órakor még nem engedtek be szavazókat. Ezen állításának alátámasztására csatolt egy választási bizottságnak címzett levelet, melyben arra irányuló kérés került megfogalmazásra, hogy a választási bizottság tegye lehetővé, hogy a levélben szereplő személy élhessen a szavazati jogával. Kéri ezt arra tekintettel, hogy a választás reggelén 6:00 és 6:07 perc között várakozott ugyan a Szentpéterszeg 1. számú választó körzetében, azonban nem engedték szavazni, és a busz, amellyel munkába utazott, már indult, ezért nem tudott tovább várni. A szavazás leadásának sikertelen voltát tanúval tudja bizonyítani.

A fellebbezésben említést tesz továbbá arról, hogy a nap folyamán elég sok hibával működött a helyi választási bizottság, sor került le nem bélyegzett szavazólapok kiadására, előfordult, hogy egy szavazó 2 db polgármesteri szavazólapot kapott, vagy 2 db pártra szavazó lapot kapott a választópolgár.

A szavazatok számlálása során a polgármester jelölteknek egyforma szavazatokat számoltak. Leellenőrizve az adatokat nem volt meg minden szavazólap, majd az urnából később kerültek elő további szavazólapok. Utalás történik arra, hogy a delegáltak egy része ezeket az eseteket tanúsítani is tudja.

A fellebbező azzal a kéréssel fordul a Választási Bizottsághoz, hogy vizsgálja fölül a választáson történeteket, szolgáltatson igazságot egy új szavazással és egy új helyi független választási bizottsággal.

### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Az érintettség körében a Kúria számos eseti döntésében kifejtette (pl: Kvk.III.37.322/2019/3.; Kvk.I.37.493/2014/3.), hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy az eredményt megállapító határozat a beadványozó jogaira és kötelezettségeire, mint polgármesterjelöltre közvetlenül kihat. Ezen körülményre, hogy az önkormányzati választáson polgármesterként indult, a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet – jelen esetben - jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB megállapította, hogy a 2019. október 16-án érkezett jogorvoslati kérelem tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem jelölte meg azt a jogszabályhelyet, amire hivatkozással fellebbezését előterjesztette. Szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy az eredményösszesítés és eredmény-megállapítás eljárása során mely konkrét, a Ve. által előírt szabályok megsértése történt meg.

Szükséges lett volna megjelölni, hogy a fellebbezés benyújtója szerint mely nem jogszerű, Ve-be ütköző cselekmény befolyásolhatta az eredmény-megállapítást.

A fellebbezési kérelemben nem szerepel olyan jogszabályhelyre történő utalás, aminek sérelmére a kérelmező hivatkozna.

A kérelmet azon bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyeket a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár. A bizonyítási kötelezettség a kérelmezőre esik, és a sikertelen bizonyítás következményei is őt terhelik.

Az eljárás során a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon szükséges megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A beadványban szereplő állítás - miszerint teljes káosz volt a szavazás lebonyolítása, melyet a delegáltak egy része tanúsítani tud -; továbbá a mellékletként csatolt levél - amely nem felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirat alaki követelményeinek - bizonyító ereje a valószínűsítés szintjén sem alkalmas a jogszabálysértés alátámasztására.

**Erre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.**

A TVB mindezekre figyelemmel a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, valamint 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 45/A. § (5) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

**Debrecen, 2019. október 18.**

Hajdú-Bihar Megyei  
Területi Választási Bizottság  
Debrecen  
**Dr. Rácsai Eajos Imre**  
elnök

Erről értesül:

- Szentpéterszegi Helvi Választási Bizottság (4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45.)
- 
- Irattár