

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

71/2019. (X. 18.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság .

...) által a Püspökladány Város Helyi Választási Bizottsága települési roma nemzeti kisebbségi önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító 131/2019. (X. 14.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 21. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Püspökladány Város Helyi Választási Bizottsága 131/2019. (X. 14.) HVB határozatával állapította meg a 2019. évi települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselő választás eredményét.

A települési nemzetiségi önkormányzati választás eredményét megállapító határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

A kérelmező 2019. október 16. napján, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül, Püspökladányi Helyi Választási Bizottság útján, elektronikus úton (e-mailben) fellebbezést nyújtott be, mely 15:58 órakor érkezett a Területi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezési kérelem:

A kérelmező jogszabálysértés és a választás rendje megsértésének gyanúja miatt „kifogást” terjesztett elő, melyben előadja, hogy Püspökladányban a 2019. október 13. napján tartott nemzetiségi önkormányzati választáson kisebbségi képviselőként, megfigyelőként vett részt. Véleménye szerint a szavazókörökben elhelyezett urnák Helyi Választási Irodához történő beszállítása, és a Helyi Választási Bizottság által történt szavazatszámolás során több olyan eseményt is tapasztalt, mely felveti a választás kapcsán a visszaélés lehetőségét.

Ilyen volt például, hogy a szavazókörökből beérkezett urnákat több irodán keresztül vitték be abba a helyiségbe, ahol a Helyi Választási Bizottság számlálta a szavazatokat, és ezalatt akár illetéktelen személyek is hozzáférhettek az iratokhoz.

A fellebbezésben leírtak szerint a Helyi Választási Bizottság nem várta meg a legkésőbbi időpontban végző szavazókörből a nemzetiségi szállítóborítékok beérkezését, hanem megkezdte a már beérkezett 15 szavazókör szavazatainak szortírozását, majd számolását.

Másrészt az egyik szavazókörből (Újtelep), amely szavazókör a beadványozó szerint teljes egészében cigány nemzetiségű, és nincsen nagy távolságra a HVB székhelyétől (3-4 km), az SZSZB által történő számlálás befejezését követően csak nagyon hosszú idő elteltével (1,5 óra) érkeztek be a hivatal helyiségébe a szavazási iratok. A hivatalba történő beérkezéstől számítva további egy óra telt el, addig itt is időzött a csomag, és akár illetéktelenek is hozzáférhettek addig, amíg az a HVB elé került, amely felveti a választási tisztaság megsértésének gyanúját.

Gyanús voltak a beadványozó számára az a 6 darab boríték, amelyek akár 136 szavazatot is tartalmazhattak, és amelyek akár egy borítékban is elérhettek volna.

Véleménye szerint az egyik választási bizottság tagja kb. 200-250 db zöld szavazócédulát ki is vitt abból a helyiségből, ahol a számlálásuk történt, amivel a látókörön kívül bármi történhetett.

A beadvány mellékletét képezi egy 2016-os felzárkóztatási pályázattal kapcsolatos papírcsomag, melyet a beadványozó egy roma származású embertől kapott. A fellebbezésben utalás történik arra, hogy a beadványozó kisebbségi elnök 70.000,- Ft-ot ígért havonta 6 hónapon keresztül, és hogy nem kell bejárni az oktatásra, amennyiben rá adják le a szavazatot.

A fellebbezés részeként egy, a beadványt tanúként aláíró személy nyilatkozik arról, hogy őt megtevesztette a 15. sz. körzet egyik bizottsági tagja a szavazatok megszámlálásának helyszínével, illetve időpontjával kapcsolatban.

Mindezekre hivatkozva a beadványozó „kéri a fellebbezés elfogadását”.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

Az érintettség körében a Kúria számos eseti döntésében kifejtette (pl: Kvk.III.37.322/2019/3.; Kvk.I.37.493/2014/3.), hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

A kérelmező a beadványban megfogalmazottak szerint, mint kisebbségi képviselő, megfigyelő vett részt a választáson.

A Püspökladány Város Helyi Választási Bizottsága 131/2019. (X. 14.) HVB határozatának mellékletét képező, a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményéről szóló jegyzőkönyvben a 161-es kódszám alatt jelöltként szerepel, melyre fellebbezésében is hivatkozik.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy az eredményt megállapító határozat a beadványozó jogaira és kötelezettségeire, mint képviselő jelöltre közvetlenül kihat, ezáltal az érintettsége megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 241. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen:

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással - jelen esetben a Ve. 241. § (2) bekezdése szerinti speciális eseteket figyelembe véve lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a 2019. október 16-án érkezett fellebbezés a kérelmező nevét és címét tartalmazza, azonban nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti, további adatot: a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát).

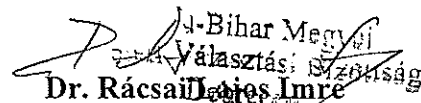
A kérelem nem tartalmaz továbbá a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére történő hivatkozást sem.

A TVB felhívja a kérelmező figyelmét arra, hogy a fellebbezésben szereplő, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 2013. május 3. napjától hatálytalan, helyette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Mindezekre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, továbbá a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 18.


Bihar Megyei
Választási Bizottság
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Püspökladány Helvi Választási Bizottság (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.)
- I
- Irattár