

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

72/2019. (X. 20.) TVB

**Határozat**

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a ..... (lakóhelye: .....  
.....; személyi azonosító: ..... ) által benyújtott fellebbezés alapján, a  
**Nyírábrányi Helyi Választási Bizottságnak** a helyi önkormányzati képviselők és  
polgármesterek 2019. évi választásán Nyírábrány településen megtartott polgármester választás  
eredményét megállapító **43/2019. (X. 14.) HVB határozatát**

**helybenhagyja.**

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 23. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

A Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 43/2019. (X. 14.) HVB határozatával állapította meg Nyírábrány településen a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása kapcsán a polgármester választás eredményét.

A határozattal szemben \_\_\_\_\_ polgármesterjelölt 2019. október 17. napján, a törvényes határidőben nyújtott be fellebbezést a HVB útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e), 143. § (1) bekezdés b) pontjának, valamint 143/A. § (2) – (3) bekezdésének megsértésére hivatkozással. A fellebbezést a Helyi Választási Iroda még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező az általa állított jogszabálysértések megvalósulása körében az alábbi indokokra hivatkozott:

1. A fellebbező előadja, hogy 2019. október 13. napján Nyírábrányban egy választópolgár jelezte a beadványozónak, hogy \_\_\_\_\_ neki és családtagjainak, illetőleg más személyeknek ötezer forintot ajánlott fel arra az esetre, ha \_\_\_\_\_ polgármester-jelöltre szavaznak és ezt fényképfelvétellel igazolni is tudják. Ezt a beszélgetést több tanú füle hallatára folytatták le, akiket meg is nevez a beadványában.
2. A Nyírábrányi 002. és 003. számú szavazókörök bejáratától 150 méteren belül található MINI Presszóban, illetve annak közvetlen közelében a választás napján polgármester-jelölt folyamatosan italt fizetett a szavazókörbe indulóknak és érkezőknek, mely események megtörténtének igazolására szintén tanút nevez meg.
3. A választás napján 2 választópolgár jelezte a beadványozó felé, hogy látták, amint az 1. pontban körülírt anyagi juttatás átadása megtörtént 4 fő részére.
4. A választás napján a görög katolikus templom bejáratánál a reggeli misére érkezők szólították fel az egyik „aktivistát” a szavazat 1. pontban körülírt ellentételezésének abbahagyására. Mindezt legalább további 30 fő hallotta, de a tanúskodást nem vállalták.
5. Megnevez 8 fő nyírábrányi lakost, akik több másik, meg nem nevezett, nem helyi lakossal folyamatosan és szervezeten szállították a választópolgárokat a választás napján abból a célből, hogy \_\_\_\_\_ szavazzanak.
6. 2019. október 13-án a 002. számú szavazókörben a jegyzőkönyvvezető nem írta alá az eredményt megállapító jegyzőkönyvet és annak lebélyegzésére sem került sor, ami sérti a Ve. 202. § (1) bekezdését.

A beadványozó ezt követően ismerteti a Nyírábrány településen megtartott polgármester választás eredményét, mely alapján a nyertes és közte a szavazatkülönbség 16 db szavazat.

Álláspontja szerint a beadvány első részében felsorolt jogsértő cselekmények 16 főnél több, közel 80 fő választópolgárt érintettek, melyek megvalósításával, álláspontja szerint, egyértelműen sérült a választás tisztasága.

Összefoglalva kijelenti, hogy a beadványában részletezett cselekmények alkalmasak a választás eredményének befolyásolására és előidézik az álláspontja szerinti jogsértő eredményt.

Mindezek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a leírt cselekmények által súlyosan sérült többek között a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt választás tisztaságának elve, és b) pontjában megjelölt önkéntes részvétel elve is. Állításának alátámasztására a Kúria joggyakorlatából sorol fel példákat.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában szabályozott esélyegyenlőség elvének sérelmét a 150 méteren belüli kampánytevékenységre hivatkozással állítja (itatás a presszóban), melynek alátámasztására szintén a kúriai joggyakorlatot idézi.

Ugyanígy kúriai és ítélőtáblai jogesetekre hivatkozik a szavazók szervezett szállítása, a szavazatról készített fénykép jogsértő voltának alátámasztására.

Mindezek alapján elsődlegesen kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a helyi választási bizottság döntését változtassa meg oly módon, hogy a választás eredményét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg. Amennyiben pedig a TVB az elsődleges kérelmének nem ad helyt, úgy kérte, hogy a 2. számú szavazókör vonatkozásában rendelkezzen a szavazás megismételtetéséről.

#### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a fellebbező polgármester jelöltként indult a választáson, így az elsőfokú döntés személy szerint jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mely körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával, a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslat keretében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

#### **A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:**

A fellebbezésben megjelölt jogszabályi hivatkozások alapján a TVB azt állapította meg, hogy az a Ve. 241. §-ában speciális jogorvoslati formaként szabályozott, a választás eredménye elleni jogorvoslatnak tekintendő.

Ezen megállapításnak abból a szempontból van jelentősége, hogy a választójogi joggyakorlat értelmében élesen meg kell különböztetni a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. Eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. (Kvk. I.37.494/2014/2.; Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

A bírói gyakorlat továbbá azt is hangsúlyozza, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak megtörténtét a kérelmezőnek legalább valószínűsíteni kell, hiszen a fellebbező fél általában nincs abban a helyzetben, hogy pontos ismerete legyen a szavazás lezárását követően a szavazatszámoló bizottságnak és a helyi választási bizottságnak a szavazatok megszámlálása és az eredmény összesítése során kifejtett tevékenységéről. Arról többnyire csak közvetett információkkal rendelkezhet (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. végzése).

A Kúria Kvk. II.37.500/2014/6. számú végzésében azt is megállapította, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A Fővárosi Ítéltábla 11. Pf.50.071/2014/2. és 11. Pk. 50.073/2014/5. számú végzéseiben ugyanezen álláspontra helyezkedett, kimondva azt is, hogy a jogorvoslati eljárás – a törvényben meghatározott rövid eljárásjogi határidők okán is - csak arra korlátozódhat, hogy a kérelemben előadottakat vizsgálja felül a jogorvoslatra kijelölt hatóság.

A Ve. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek helyes értelmezése szerint tehát, a helyi választási bizottságnak azon határozatai, melyek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának eredményét állapítják meg, akkor támadhatók meg sikerrel a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján, ha bizonyítást nyer, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolással összefüggésben követett el törvénysértést, vagy a választási bizottság a szavazatok összesítésével és az eredmények megállapításával kapcsolatosan előírt szabályokat sértette meg. (Fővárosi Ítéltábla 11.Pkf.50.057/2014/2.)

A Kúria rögzítette továbbá azt is, hogy a Ve. 241. §-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslat keretei között, fentiekén túl, a szavazatszámoló bizottság által elkövetett azon jogsértések vitathatók, amelyek az eredményt megállapító döntés törvényességét érinthetik (Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

Ezen joggyakorlatot figyelembe véve a TVB-nek azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező által előadott hivatkozások alkalmasak-e az általa kért döntés meghozatalára, azok közül melyek azok az indokok, amelyek a szavazatszámolással vagy a szavazatok összesítésével és az eredmény megállapításával kapcsolatosan hozhatók közvetlen ok-okozati összefüggésbe, illetőleg a szavazatszámoló bizottság követett-e el a szavazás menete során olyan jogszabálysértést, amely az eredményt megállapító döntést közvetlenül érinti.

A TVB álláspontja szerint a kérelmező által felhozott szinte valamennyi indok a választás napi, az SZSZB tevékenységétől független, a szavazóhelyiségen kívüli eseményekhez, történésekhez kapcsolódik, ily módon azok kapcsán a Ve. 208. §-a szerinti kifogás benyújtására lett volna lehetőség, a felhozott érvek, indokok vizsgálata nem a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslati forma keretei között végzendő el.

A választás eredménye elleni jogorvoslat körében a kérelmező által felhozott érvek közül, egyedül annak az állításnak lehet relevanciája, miszerint a 002. számú szavazókörben a jegyzőkönyvvezető nem írta alá az eredményt megállapító szavazóköri jegyzőkönyvet és nincs lebélyegezve.

E tekintetben a Bizottság vizsgálta, hogy a jegyzőkönyvvezető a 002. számú szavazókörben a szavazóköri eredményjegyzőkönyvet valóban nem írta-e alá, amennyiben pedig esetlegesen nem, ez a hiányosság olyan szintű jogsértésnek tekinthető-e, ami a polgármester választás eredményét megállapító döntést érdemben befolyásolta.

A TVB megállapította, hogy a kérelmező által csatolt fotó, mely a 002. számú szavazókör eredményjegyzőkönyvéről készült, valójában nem a polgármester választás szavazatainak eredményét rögzítő dokumentum, hanem az egyéni képviselőválasztásé.

Ez a jegyzőkönyv pedig semmilyen formában nem függ össze a polgármester választással, annak semmilyen kihatása nincs a polgármester választás eredményére, jelen ügy megítélésénél még csak közvetett módon sincs relevanciája a bizonyítékok körében.

Ettől függetlenül, a fellebbezésben foglaltakra tekintettel a TVB megjegyzi, hogy arra vonatkozóan sincs egyébként információ, bizonyíték, hogy a jegyzőkönyvvezető a kérelemben hivatkozott, a polgármester választással összefüggésbe nem hozható szavazóköri jegyzőkönyvet egyáltalán ne írta volna alá.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 7. § g) pontja és 11. §-a értelmében a területi választási iroda veszi át a helyi választási irodáktól a szavazóköri jegyzőkönyvek első példányait.

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Iroda 2019. október 14.-én 10 óráig valamennyi, a működési területén található helyi választási irodától, így a Nyírábrányi Helyi Választási irodától is, átvette a hivatkozott IM rendelet rendelkezéseinek megfelelően a szavazóköri jegyzőkönyvek első példányait, melynek során a kitöltött jegyzőkönyvvel kapcsolatosan a területi választási iroda részéről aggály nem merült fel, az hiánytalanul került a TVI-hez beszállításra.

A jegyzőkönyveket a TVI munkatársai 2019. október 16. napján a Nemzeti Választási Irodához szállították, melynek során szintén nem merült fel aggály a hivatkozott jegyzőkönyv hiánytalan kitöltését illetően.

A fellebbező fél beadványához csatolt, vélhetően valamely szavazóköri delegált által a szavazóköri jegyzőkönyvről készített fényképen valóban az látszik, hogy az a jegyzőkönyvvezető részéről a felvétel készítésének pillanatában még nem került aláírásra, de ez – figyelemmel az előző bekezdésben írtakra is – nem bizonyítja azt, hogy a felvétel készítését követően, másodpercekkel később az ne történt volna meg.

A szavazatszámoló bizottság tagjai az „ALÁÍRÁS a jegyzőkönyv kiállításakor” rovatot már a fotó tanúsága szerint is valamennyien aláírták a felvétel készítésekor.

Mindezek alapján, mivel a fellebbező az eredmény-megállapítással összefüggésben törvénysértést még csak a valószínűsítés szintjén sem igazolt és a csatolt bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy azok a HVB által a polgármester választás kapcsán megállapított eredményt bármilyen módon megkérdőjelezzék, a TVB jogszabálysértést nem látott megállapíthatónak.

Fentiekre tekintettel, a TVB a fellebbezés elutasításáról és az elsőfokú döntés helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 20.

Hajdú-Bihar Megyei  
Területi Választási Iroda  
**Rácsi Lajos Imre**  
Debrecen elnök

Erről értesül:

- Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság (4264 Nyírábrány, Ábrányi Kornél tér 6.; [jegyzo@nyirabranay.hu](mailto:jegyzo@nyirabranay.hu))
- „~~NYÍRÁBRÁNYI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG~~”
- Irattár

