

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

74/2019. (X. 21.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a Nagyné Juhász Krisztina (.....) által benyújtott fellebbezés alapján, **Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságának** a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Hajdúnánás településen a 03. számú egyéni választókerületben megtartott egyéni képviselő választás eredményét megállapító **46/2019. (X. 13.) HVB számú határozatát**

helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. október 24. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 46/2019. (X. 13.) HVB számú határozatával állapította meg Hajdúnánás településen a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása kapcsán a 03. számú egyéni választókerület képviselő választásának eredményét.

A határozattal szemben Nagyné Juhász Krisztina egyéni képviselőjelölt 2019. október 16. napján, a törvényes határidőben nyújtott be fellebbezést a HVB útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 221. § (1) bekezdése, valamint 241. § (1) - (2) bekezdései alapján, a Ve. 186. § (2) bekezdésének, valamint 193. § (2) – (3) bekezdésének megsértésére hivatkozással. A fellebbezést a Helyi Választási Iroda még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező az általa állított jogszabálysértések megvalósulása körében az alábbi indokokra hivatkozott:

1. A 03. számú egyéni választókerület 05. számú szavazókörébe delegált valamint a 06. számú szavazókörébe delegált teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozata szerint a szavazatszámolás során legalább két alkalommal volt olyan vitatott érvényességű szavazólap, amelyek érvényessége az SZSZB többségi álláspontja szerint nem állt fenn, ugyanakkor a delegáltak szerint igen.
2. Az érintett szavazólapok esetében a vita abból fakadt, hogy az SZSZB többségi álláspontja szerint érvénytelennek kell tekinteni az olyan szavazólapokat is, amelyek esetében a két egymást metsző vonal a szavazat elhelyezésére szolgáló rubrikán kívül is folytatódik, továbbá érvénytelennek minősítettek olyan szavazólapot is, ahol az egymást metsző két vonal a szavazat leadására szolgáló kör vonalához közel helyezkedett el. Ugyanakkor a Ve. 186. § (2) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az érvényes szavazat leadásához nem megkövetelt az, hogy a két vonal csak a rubrika körvonaláig érjen. Az egyetlen követelmény, hogy a szavazatot jelző két vonal egymást a szavazat elhelyezésre szolgáló kör vonalán belül metsze.
3. Ebből következően valójában érvényes szavazatokat érvénytelenített az SZSZB, mely szavazatok a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jelöltjére kerültek leadásra, és amelyeket az érvényes szavazatokhoz hozzászámítva vélhetően a választás eredménye másként alakult volna, figyelemmel arra, hogy a szóban forgó választókerületben indult két egyéni képviselőjelölt között mindössze 2 szavazatnyi volt a különbség.
4. A 006. számú szavazókör szavazóköri jegyzőkönyvének tanúsága szerint továbbá a szavazókörben öt alkalommal számolták meg a szavazatokat, ami szintén azt támasztja alá, hogy több esetben nem találták egyértelműnek a leadott szavazatokat az SZSZB tagjai.

Ezt követően a beadványozó hivatkozik a Ve. 241. §-ára, miszerint az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen pedig az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet csak fellebbezést benyújtani.

Beadványozó fellebbezéséhez csatolta a 05. és 06. számú szavazókörbe delegált, fent említett SZSZB tagok teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, melyben a szavazólapok érvényessége kapcsán a fent említett szabálytalanságokról tesznek nyilatkozatot, valamint az egyéni képviselőválasztással kapcsolatos két szavazóköri jegyzőkönyvet.

Álláspontja szerint, fentiek következtében az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése törvénysértő, mely csak úgy korrigálható, ha a Területi Választási Bizottság a 05. és 06. számú szavazókörben leadott szavazatokat és az érvénytelennek nyilvánított szavazatokat megvizsgálja és újrászámolja.

Mindezek alapján elsődlegesen kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy fellebbezésének adjon helyt, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett határozatot változtassa meg.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a fellebbező egyéni képviselőjelöltként indult Hajdúnánás 03. számú egyéni választókerületében a választáson, így az elsőfokú döntés személy szerint jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mely körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával, a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslat keretében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A fellebbezésben megjelölt jogszabályi hivatkozások alapján a TVB azt állapította meg, hogy az a Ve. 241. §-ában speciális jogorvoslati formaként szabályozott, a választás eredménye elleni jogorvoslatnak tekintendő.

Ezen megállapításnak abból a szempontból van jelentősége, hogy a választójogi joggyakorlat értelmében élesen meg kell különböztetni a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. Eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. (Kvk. I.37.494/2014/2.; Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

A bírói gyakorlat továbbá azt is hangsúlyozza, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak megtörténtét a kérelmezőnek legalább valószínűsíteni kell, hiszen a fellebbező fél általában nincs abban a helyzetben, hogy pontos ismerete legyen a szavazás lezárását követően a szavazatszámoló bizottságnak és a helyi választási bizottságnak a szavazatok megszámlálása és az eredmény összesítése során kifejtett tevékenységéről. Arról többnyire csak közvetett információkkal rendelkezhet (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. végzése).

A Kúria Kvk. II.37.500/2014/6. számú végzésében azt is megállapította, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A Fővárosi Ítéltábla 11. Pf.50.071/2014/2. és 11. Pk. 50.073/2014/5. számú végzéseiben ugyanezen álláspontra helyezkedett, kimondva azt is, hogy a jogorvoslati eljárás – a törvényben meghatározott rövid eljárásjogi határidők okán is - csak arra korlátozódhat, hogy a kérelemben előadottakat vizsgálja felül a jogorvoslatra kijelölt hatóság.

A Ve. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek helyes értelmezése szerint tehát, a helyi választási bizottságnak azon határozatai, melyek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának eredményét állapítják meg, akkor támadhatók meg sikerrel a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján, ha bizonyítást nyer, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolással összefüggésben követett el törvénytisértést, vagy a választási bizottság a szavazatok összesítésével és az eredmények megállapításával kapcsolatosan előírt szabályokat sértette meg. (Fővárosi Ítéltábla 11.Pkf.50.057/2014/2.)

A Kúria rögzítette továbbá azt is, hogy a Ve. 241. §-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslat keretei között, fentiekén túl, a szavazatszámoló bizottság által elkövetett azon jogsértések vitathatók, amelyek az eredményt megállapító döntés törvényességét érinthetik (Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

Ezen joggyakorlatot figyelembe véve a TVB-nek azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező által előadott hivatkozások alkalmasak-e az általa kért döntés meghozatalára, azok közül melyek azok az indokok, amelyek a szavazatszámolással vagy a szavazatok összesítésével és az eredmény megállapításával kapcsolatosan hozhatók közvetlen ok-okozati összefüggésbe, illetőleg a szavazatszámoló bizottság követett-e el a szavazás menete során olyan jogszabálysértést, amely az eredményt megállapító döntést közvetlenül érinti.

A TVB álláspontja szerint a kérelmező által felhozott valamennyi indok az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító tevékenységéhez, konkrétan a szavazólapok érvényességének, érvénytelenségének helytelen, a Ve.-vel ellentétes minősítéséhez kapcsolódik.

A fentebb részletezett bírósági joggyakorlat értelmében az állított törvénytisértést az eredmény elleni jogorvoslat keretében elegendő valószínűsíteni, melyet a beadványozó a rendelkezésére álló lehetőségek keretei között meg is tett. A Kúria fentebb hivatkozott Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában is e körben elegendőnek ítélte a kérelmező által delegált SZSZB tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

A joggyakorlattal összhangban a TVB is elegendőnek ítélte a csatolt bizonyítékokat a jogszabálysértés valószínűsítéséhez, melynek okán megállapította, hogy a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges. Ezért ebből a célból bekérte a Ve. 75. § (1) bekezdés f) pontja alapján a választási iratok kezelésére és biztonságos megőrzésére köteles Hajdúnánás Város Helyi Választási Irodájától a beadványban érintett, a 03. számú egyéni választókerületben található 05. és 06. számú szavazókörök szavazólapjait.

A TVB az újraszámolás során szavazókörönként külön-külön áttekintette az egyéni választókerületben induló jelöltekre leadott érvényes szavazatokat, továbbá külön-külön vizsgálta az érvénytelennek minősített szavazólapokat.

A TVB a felülvizsgálat során megállapította, hogy az 05. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek minősített szavazólapok valóban érvénytelenek, az érvénytelen szavazólapok hátoldalára a bizottság tagjai az érvénytelenség indokát megfelelően, helyes jogi minősítéssel vezették rá és azokat aláírták. Az 05. számú szavazókörben érvényesnek tekintett szavazólapok a TVB álláspontja szerint is érvényesek, a szavazatok a Ve. rendelkezéseinek megfelelően kerültek elhelyezésre, így azok érvényességével kapcsolatosan aggály nem merült fel. Ennek eredményeként a TVB a szavazatszámoló bizottsággal egyezően megállapította, hogy az 05. számú szavazókörben a Nagyné Juhász Krisztina képviselőjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 153 darab, a Bakó Sándor képviselőjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 95 darab, míg

az érvénytelen szavazatok száma 7 darab. Ezen szavazatok számtani összege megegyezik a szavazókörben megjelent 255 szavazópolgár létszámával is.

A 06. számú szavazókört érintően a TVB megállapította, hogy a szavazatszámláló bizottság által érvénytelennek minősített szavazólapok valóban érvénytelenek, azonban a 15 darab érvénytelen szavazólap közül 3 esetben az érvénytelenség valódi indoka nem az SZSZB tagjai által a hátoldalra rávezetett, a Ve. 193. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott azon indok, miszerint az nem tartalmaz érvényes szavazatot, hanem az, hogy a törvényben meghatározottnál több érvényes szavazatot tartalmaz, figyelemmel arra, hogy mindkét jelölt esetében egymást metsző két vonal került elhelyezésre a jelöltek neve melletti körben [Ve. 193. § (1) bekezdés b) pont]. Ezen téves jogi minősítés a szavazólapok érvénytelen mivoltát nem befolyásolta.

Ezen túlmenően a TVB a 06. számú szavazókört érintően is az SZSZB-vel egyezően megállapította, hogy a Nagyné Juhász Krisztina képviselőjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 132 darab, a Bakó Sándor képviselőjelöltre leadott érvényes szavazatok száma 192 darab. Ezen szavazatoknak az érvénytelen szavazólapok számával együttesen számított számtani összege megegyezik a szavazókörben megjelent választópolgárok számával, ami ténylegesen 339 fő.

A szavazólapok érvényességének minősítésével kapcsolatosan ezen szavazókör esetében sem merült fel aggály.

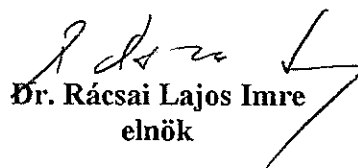
A TVB ugyanakkor megjegyzi, hogy a 06. számú szavazókör szavazólapokat tartalmazó csomagjaira a Ve. 198. §-ának rendelkezésével ellentétben a szavazatszámláló bizottság valamennyi tagja nem vezette rá aláírását. Azokon csupán egy aláírás (amely vélhetően az SZSZB elnökétől származik), valamint az SZSZB szavazóköri bélyegzőlenyomata szerepel.

Ez a szabálytalanság ugyanakkor olyan kismértékűnek tekinthető, hogy az önmagában nem kérdőjelezte meg a szavazóköri eredmény érvényességét és hitelességét, figyelemmel arra is, hogy egyébként a szavazólapok kezelése és csomagolása tekintetében a Ve. rendelkezéseinek maradéktalan betartása volt megállapítható.

Mindezek alapján, a TVB megállapította, hogy a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése törvényes volt, melyből következően az elsőfokú döntés helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 21.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Hajdú-Bihar Megyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

- Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.; polghiv@hajdunanas.hu)
- Nagyné Juhász Krisztina
- Irattár

