

78/2019. (X. 22.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a _____ (lakóhelye: _____
_____; személyi azonosító: _____) által benyújtott fellebbezés alapján, a
Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság 46/2019. (X. 17.) számú határozatát jelen határozatban
foglalt indokolással

helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi
Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca
25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási
bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb
2019. október 25. 16.00 óráig a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz
megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi
személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus
dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval
rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha
a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak
mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval
rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját
ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi
illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.)
223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől)
eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi
lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a
magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy
más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési
megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

_____, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár és a 2019. évi általános
önkormányzati választások során Nyírábrány településen polgármesterjelölt 2019. október 16.
napján kifogást nyújtott be a Nyírábrányi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a

Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt választási alapelvek megsértésére hivatkozással.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

1. 2019. október 13. napján Nyírábrányban egy választópolgár jelezte beadványozó felé, hogy [redacted] neki és családtagjainak, illetőleg más személyeknek ötezer forintot ajánlott fel arra az esetre, ha [redacted] polgármester-jelöltre szavaznak és ezt fényképfelvétellel igazolni is tudják. Ezt a beszélgetést több tanú füle hallatára folytatták le, akiket meg is nevez a beadványában.
2. A Nyírábrányi 002. és 003. számú szavazókörök bejáratától 150 méteren belül található Presszóban, illetve annak közvetlen közelében a választás napján [redacted] polgármester-jelölt folyamatosan italt fizetett a szavazókörbe indulóknak és érkezőknek, mely események megtörténének igazolására szintén tanút nevez meg.
3. A választás napján 2 választópolgár jelezte a beadványozó felé, hogy látták, amint az 1. pontban körülírt anyagi juttatás átadása megtörtént 4 fő részére.
4. A választás napján a görög katolikus templom bejáratánál a reggeli misére érkezők szólították fel az egyik „aktivistát” a szavazat 1. pontban körülírt ellentételezésének abbahagyására. Mindezt legalább további 30 fő hallotta, de a tanúskodást nem vállalták.
5. Megnevez 8 fő nyírábrányi lakost, akik több másik, meg nem nevezett, nem helyi lakossal folyamatosan és szervezeten szállították a választópolgárokat a választás napján abból a célból, hogy [redacted] szavazzanak.
6. 2019. október 13-án a 002. számú szavazókörben a jegyzőkönyvvezető nem írta alá az eredményt megállapító jegyzőkönyvet és annak lebélyegzésére sem került sor, ami sérti a Ve. 202. § (1) bekezdését.

Állításának alátámasztására a Kúria és több Ítéletábra joggyakorlatából sorolt fel példákat, továbbá teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, a beadványában megnevezett helyi lakosoktól származó 2 darab tanúvallomást és egy hangfelvételt csatolt.

A kifogást a Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság a 2019. október 17. napján megtartott ülésén meghozott 46/2019. (X. 17.) számú határozatával elutasította, melyet az alábbiakkal indokolt:

Az 1. és 3. pontban foglalt cselekmények vonatkozásában hatáskörének hiányát állapította meg és kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező nyomozati szerv eljárását.

A 2., 4. és 5. pontokban említett állítólagos jogszabálysértések tekintetében a kifogást tevő nem csatolt be semmilyen olyan bizonyítékot, amely alkalmas lenne az állított jogsértések alátámasztására, valamennyi cselekmény csupán az állítás szintjén maradt.

A 6. pontban említett jogsértés tekintetében pedig azt állapította meg, hogy a kifogásolt jegyzőkönyv nem a polgármester, hanem az egyéni képviselőválasztással kapcsolatos szavazóköri jegyzőkönyv, holott a kifogás benyújtója beadványában végig a polgármester választással összefüggésben kívánta az állított jogsértéseket alátámasztani. Így nem látott ok-okozati összefüggést a kifogásban foglaltak és az azok alátámasztására csatolt, jegyzőkönyvről készített fényképfelvétel között. Megállapította továbbá, hogy a jegyzőkönyvről készített fénykép készítésének időpontja ismeretlen és az a véglegesítését megelőzően készülhetett, mivel a helyi választási irodához történő beszállításakor már tartalmazta mind a jegyzőkönyvvezető aláírását, mind pedig a szavazatszámoló bizottság hivatalos szavazóköri bélyegzőlenyomatát.

Beadványozó a HVB határozatával szemben 2019. október 20. napján, a törvényes határidőben nyújtott be fellebbezést a HVB útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz arra hivatkozással, hogy az álláspontja szerint jogszabálysértő, mivel sérti a Ve. 43. §-t, 215. § d) pontját, 218. § (1) bekezdését, valamint a 307/P. § (1) bekezdésének b) pontját.

Fellebbezésének indokai között azt adta elő, hogy a HVB egyrészt azáltal sértette meg a Ve. hivatkozott rendelkezéseit, hogy volt hatásköre a kifogásának 1. és 3. pontjában rögzített jogsértések elbírálására a Ve. 307/P. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, attól függetlenül, hogy a választási alapelvek megsértése mellett esetlegesen más szerv eljárását is kezdeményezi, tekintettel arra, hogy a szavazatért felkínált ellenszolgáltatás egyértelműen sérti a Ve. alapelveit. Az alapelvek megsértésének elbírálása, megítélése pedig a választási bizottságok hatáskörébe tartozik.

A Ve. 43. §-ának megsértését a HVB azáltal idézte elő, hogy nem vette figyelembe kellő súllyal az általa becsatolt bizonyítékokat a jogszabálysértés alátámasztása érdekében, holott azok véleménye szerint kétséget kizáróan igazolják a törvénysértés megtörténtét, azokból egyértelmű és okszerű következtetés lett volna levonható a választási alapelvek megsértésére vonatkozóan.

Fellebbezésében új tényt nem állított, ahhoz új bizonyítékot nem csatolt.

Mindezek alapján kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésének adjon helyt és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva a helyi választási bizottság döntését változtassa meg oly módon, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét semmisítse meg és a szavazást ismételtesse meg.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a fellebbező polgármester jelöltként indult a választáson, így az elsőfokú döntés személy szerint jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, mely körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelleket tartalmaz, a fellebbezés az elsőfokú döntés jogsértő voltát állítja, a megsérteni vélt jogszabályhelyeket beadványozó egyértelműen megjelölte, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a HVB helytállóan állapította-e meg hatáskörének hiányát a kifogás 1. és 3. pontjaiban foglalt jogsértések elbírálása tekintetében, illetőleg a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le a tekintetben, hogy azok nem alkalmasak az állított jogsértések megfelelő szintű alátámasztására, ily módon azok az állítás szintjén maradtak.

A TVB első körben áttekintette a kifogáshoz csatolt tanúvallomásokat, valamint többször is meghallgatta a benyújtott hangfelvételt.

A hangfelvétel kapcsán álláspontja, hogy az nem alkalmas az állított jogsértés alátámasztására, az egyértelműen egy kiprovokált, irányított beszélgetést tartalmaz amellelt, hogy a felvételen hallható személyek beszéde rendkívül nehezen érthető, bizonyos részekenél egyáltalán nem is, továbbá nem vehető ki belőle, hogy kiről beszélnek, ki-kicsoda a felvételen, azok azonosak-e a beadványozó által tanúként megjelölt személyekkel. Vagyoni juttatás átadása elhangzik ugyan a felvételen, de nem derül ki belőle, hogy ki kinek adta és miért. Nem értelmezhető, hogy az a beadványozó által állított irányított szavazatleadás érdekében történt, vagy esetleg valamilyen munka ellenértékéért vagy esetleg szociális segély átadásáról van szó és nem határozhatóak meg az érintett személyek sem. A felvétel térben és időben sem volt kétséget kizáróan összekapcsolható a 2019. évi általános önkormányzati választásokkal.

Mivel a hangfelvétel gyakorlatilag érthetetlen és ebből következően értékelhetetlen, a TVB azt a kifogáshoz csatolt tanúvallomásokkal sem tudta összepárosítani, ily módon megállapította, hogy a hangfelvétel sem a tanúvallomások megerősítésére, sem pedig az állított jogsértések alátámasztására nem alkalmas.

Ami a tanúvallomásokat illeti, figyelemmel a hangfelvétel értékelhetetlen voltára is, a TVB azt állapította meg, hogy az abban foglaltak csupán az állítás szintjén maradtak, mivel azok mellett semmilyen egyéb olyan bizonyíték nem került csatolásra, ami legalább közvetett módon megerősítené a bennük foglaltakat.

A TVB továbbá a tanúvallomásokat fenntartással kezelte, mivel megállapította, hogy azokat kizárólag olyan személyek írták alá, akik ugyanazon a lakcímen élnek, így mind azok objektivitása, mind pedig azok elfogulatlansága megkérdőjeleződött.

A tanúvallomások bizonyító erejének mérlegelésekor a TVB figyelembe vette azt a tényt is, hogy a 2019. október 20. napján megtartott ülése alkalmával személyesen megjelent az ülésen

Nyírábrányi lakos, aki 15 darab olyan személytől származó, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúvallomást nyújtott be a Területi Választási Bizottsághoz, akik teljességgel az ellenkezőjét állítják a kifogásban foglalt tanúk állításainak. Ezen tanúk éppen azt állítják nyilatkozataikban, hogy maga a kifogást benyújtó személy volt az, aki az állított jogsértéseket elkövette.

A TVB ezáltal, az egy állítás egy tagadás elvét figyelembe véve, arra a megállapításra jutott, hogy a kifogáshoz csatolt vallomások nem érik el azt a szintet, amely alapján megnyugtató módon következtetést lehetne levonni a jogsértések megtörténteire vonatkozóan.

A TVB ugyanakkor nem értett egyet a HVB-vel abban a tekintetben, hogy a kifogásban 1. és 3. pontban megjelölt és állított jogsértések vizsgálatára vonatkozóan ne rendelkezett volna hatáskörrel. A Ve. alapján ugyanis, a választási bizottságok éppen a választási eljárás során elkövetett esetleges jogsértések bekövetkezésének vagy be nem következésének megítélésére létrehozott szervek, a beadványban pedig a választást érintő jogsértések állításáról van szó,

amelynek elbírálására a Ve. 307/P. §-a alapján a helyi választási bizottság a hatáskörrel rendelkező szerv az önkormányzati választások során.

Ez pedig független attól, hogy az állított Ve.-t érintő jogsértések mellett más jogszabálysértések (pl: bűncselekmény elkövetése) is megállapítható lehet, melynek kivizsgálására a választási bizottságok valóban nem rendelkeznek hatáskörrel.

Ebből következően a TVB megállapította, hogy a HVB-nek ezeket a magatartásokat is értékelnie kellett volna a Ve. 208. §-a és 218. §-a alapján.

A jegyzőkönyv kapcsán pedig a TVB azt állapította meg, hogy arra vonatkozóan nem merült fel semmilyen információ, bizonyíték, hogy a jegyzőkönyvvezető a kérelemben hivatkozott, a polgármester választással összefüggésbe nem hozható szavazóköri jegyzőkönyvet egyáltalán ne írta volna alá. Sőt, a HVB ülése alkalmával maga a helyi választási iroda vezetője is elmondta, hogy a jegyzőkönyv az irodába történő beszállításakor már tartalmazta az aláírást és az SZSZB szavazóköri bélyegzőlenyomatát is. Ezt a HVB üléséről készült, az ügy előzményeiként a TVB rendelkezésére bocsájtott, aláírt jegyzőkönyv támasztja alá.

Továbbá a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet 7. § g) pontja és 11. §-a értelmében a területi választási iroda veszi át a helyi választási irodáktól a szavazóköri jegyzőkönyvek első példányait.

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Iroda 2019. október 14.-én 10 óráig valamennyi, a működési területén található helyi választási irodától, így a Nyírábrányi Helyi Választási irodától is, átvette a hivatkozott IM rendelet rendelkezéseinek megfelelően a szavazóköri jegyzőkönyvek első példányait, melynek során a kitöltött jegyzőkönyvvel kapcsolatosan a területi választási iroda részéről aggály nem merült fel, az hiánytalanul került a TVI-hez beszállításra.

A jegyzőkönyveket a TVI munkatársai 2019. október 16. napján a Nemzeti Választási Irodához szállították, melynek során szintén nem merült fel aggály a hivatkozott jegyzőkönyv hiánytalan kitöltését illetően.

Ily módon a jegyzőkönyvvel kapcsolatos előadás sem volt alkalmas az állított jogsértés igazolására, még csak a valószínűsítés szintjén sem.

Mindezek alapján, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehetett egyértelmű és megnyugtató következtetést levonni az állítólagos jogsértések tényleges bekövetkeztét illetően, a TVB a fellebbezés elutasításáról és az elsőfokú döntés helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 231. § (4) bekezdésén, (5) bekezdés a) pontján, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetéktartási kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. október 22.


Dr. Rácsai Lajos Imre Hajdú-Bihar Megyei
elnök Területi Választási Bizottság
Debrecen

Erről értesül:

- Nyírábrányi Helyi Választási Bizottság (4264 Nyírábrány, Ábrányi Kornél tér 6.; jegyzo@nyirabranv.hu)
-
- Irrattár

