

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524, Fax: 52/507-514
e-mail: valasztas@hbmo.hu

79/2019. (XI. 1.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság a FIDESZ MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG – KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay utca 28. és 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69.; bírósági nyilvántartásba-vételi szám: 01-02-0001189 és 01-02-0000668; képviseli: Dr. Tiba István Csaba meghatalmazott) jelölő szervezetek által benyújtott fellebbezés alapján, **Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságának** a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Hajdúnánás településen a kompenzációs listás választás eredményét megállapító **52/2019. (X. 28.) HVB számú határozatát**

helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Debreceni Ítéltáblához (4025 Debrecen Széchenyi utca 25.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2019. november 4. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja:

- a kérelem benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 52/2019. (X. 28.) HVB számú határozatával állapította meg Hajdúnánás településen a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása kapcsán a kompenzációs listás választás eredményét.

A határozattal szemben Dr. Tiba István Csaba, mint a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőjére jogosult személy 2019. október 30. napján, a törvényes határidőben nyújtott be fellebbezést a HVB útján a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottsághoz a Ve. 221. § (1) bekezdése, valamint 241. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés b) pontja alapján, a Ve. 186. § (2) bekezdésének, valamint 193. § (2) – (3) bekezdéseinek, 198. §-ának és 2. § (1) bekezdése a) pontjának megsértésére hivatkozással. A fellebbezést a Helyi Választási Iroda még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottsághoz.

Kérelmező a fellebbezésének indokait három részre osztva adta elő:

Első részében előadta, hogy a 01., 02., 05., 06., 10., 17. számú szavazókörökben a FIDESZ-KDNP által a szavazatszámoló bizottságokba delegált tagok teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozata szerint a szavazatszámolás során legalább két alkalommal volt olyan szavazólap, amelyek érvényessége az SZSZB többségi véleménye szerint nem állt fenn, ugyanakkor álláspontjuk szerint igen. A delegáltak nyilatkozatai szerint a FIDESZ-KDNP jelöltjeire leadott szavazatokat azért érvénytelenítette az SZSZB többsége, mert a két egymást metsző vonal a szavazat leadására szolgáló körön kívül is folytatódott, valamint a két vonal metszéspontja a szavazat leadására szolgáló rubrika körvonalához túlságosan közel helyezkedett el.

Ez pedig azért jogszabálysértő, mert a Ve. 186. § (2) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az érvényes szavazat leadásához nem megkövetelt az, hogy az egymást metsző két vonal csak a jelölt neve melletti rubrika körvonaláig érjen. A szavazólapok érvényességének ezzel ellentétes minősítése sérti a Ve. 193. § (2) és (3) bekezdését.

A kérelmező a fellebbezésben megjelölt jogsértés bizonyítékaként a FIDESZ-KDNP jelölőszervezetek által a fentebb megjelölt szavazókörök szavazatszámoló bizottságaiba delegált tagok által tett 6 db teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot csatolt.

A fellebbezés második részében kérelmező hivatkozott a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság 74/2019. (X. 21.) TVB határozatára, melyben a Hajdúnánás 03. számú egyéni választókerületének képviselőválasztása eredménye elleni fellebbezést bírálta el, és amelyben a 06. számú szavazókör vonatkozásában a TVB azt állapította meg, hogy a szavazólapokat tartalmazó csomagokra az SZSZB nem valamennyi tagja vezette rá az aláírását. Azokon csupán egy, vélhetően az SZSZB elnökétől származó aláírás, valamint a szavazóköri bélyegző lenyomata szerepelt.

Kérelmező álláspontja szerint, a TVB korábbi határozatában kifokúnak és az egyéni választókerületi választás eredményének törvényességét nem megkérdőjelező jogszabálysértés súlyosan sérti a Ve. 198.§ -ában foglalt előírásokat, továbbá az egy darab aláírás azt bizonyítja, hogy az SZSZB tagjai közül a szavazólapok csomagolásának lezárásakor nem voltak jelen legalább hárman. Ezzel pedig oly módon sérült a szavazatszámolás garanciális szabálya, hogy az a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelvbe ütközik.

A fellebbezés harmadik, összegző részében pedig azt adta elő, hogy a Ve. 198. §-ába ütköző magatartás miatt a Pécsi Ítéltábla a Pk.VI.20.014/2014/3. számú végzésében elrendelte az ügyben érintett településen az önkormányzati képviselők megismételt választását. Továbbá

hangsúlyozta, hogy a jelölő szervezetek nem tekinthetnek be a szavazólapokat tartalmazó csomagokba, így azokat ellenőrizni sem tudja és ezáltal az azokkal kapcsolatos esetleges jogsértésekre a fellebbezésében hivatkozni sem tud, így azt sem tudja, hogy a település hány szavazókörében kerülhetett még sor hasonló jogsértésre.

Előadta továbbá, hogy a TVB korábbi határozatával elbírált egyéni választókerületi eredmény elleni jogorvoslaton kívül azért nem támadták meg a többi választókerületi eredményt, mivel ott jelöltjeik vagy mandátumot szereztek, vagy pedig az érvénytelen szavazatok száma azt választókerületi szinten nem tette indokolttá.

Ugyanakkor települési szinten, valamennyi választókerületet és szavazókört érintően tekintve az érvénytelennek minősített szavazólapokat, amelyek száma összesen 133 darab, a hivatkozott jogsértések befolyásolhatták a kompenzációs listán állított jelöltek töredékszavazatai közötti különbséget, mely a HVB támadott döntése szerint mindösszesen csupán 17 darab szavazat.

Fellebbezése végén pedig idézi a Ve. választás eredménye elleni jogorvoslatra vonatkozó (1)-(2) bekezdéseit, melyek rögzítik, hogy az eredményt megállapító döntésekkel szemben milyen indokok alapján van lehetőség jogorvoslatra.

Mindezek alapján kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy az érvénytelennek tekintett szavazólapokat Hajdúnánás település valamennyi szavazókörét érintően vizsgálja meg és számolja újra. Kérte továbbá, hogy a TVB fellebbezésének adjon helyet, a döntéshozatalhoz szükséges tényállást a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján tisztázza, a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a sérelmezett határozatot változtassa meg.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezéseket az ügyben érintett nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a fellebbező Hajdúnánás településen kompenzációs listát állító jelölő szervezet, kompenzációs listáját a helyi választási bizottság 19/2019. (IX. 04.) HVB számú határozatával jogerősen nyilvántartásba vette. A kompenzációs lista választásának eredménye kapcsán hozott elsőfokú döntés jogaira és kötelezettségeire kétség kívül közvetlenül kihat, mely körülményekre a fellebbező is hivatkozott beadványában, ily módon az érintettség megléte megállapítható.

A TVB ezt követően a fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságát vizsgálta.

A Ve. 223. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával, a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslat keretében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A fellebbezésben megjelölt jogszabályi hivatkozások alapján a TVB azt állapította meg, hogy az a Ve. 241. §-ában speciális jogorvoslati formaként szabályozott, a választás eredménye elleni jogorvoslatnak tekintendő.

Ezen megállapításnak abból a szempontból van jelentősége, hogy a választójogi joggyakorlat értelmében élesen meg kell különböztetni a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. Eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. (Kvk. I.37.494/2014/2.; Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

A bírói gyakorlat továbbá azt is hangsúlyozza, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak megtörténtét a kérelmezőnek legalább valószínűsíteni kell, hiszen a fellebbező fél általában nincs abban a helyzetben, hogy pontos ismerete legyen a szavazás lezárását követően a szavazatszámoló bizottságnak és a helyi választási bizottságnak a szavazatok megszámlálása és az eredmény összesítése során kifejtett tevékenységéről. Arról többnyire csak közvetett információkkal rendelkezhetsz (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. végzése).

A Kúria Kvk. II.37.500/2014/6. számú végzésében azt is megállapította, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A Fővárosi Ítéltábla 11. Pf.50.071/2014/2. és 11. Pk. 50.073/2014/5. számú végzéseiben ugyanezen álláspontra helyezkedett, kimondva azt is, hogy a jogorvoslati eljárás – a törvényben meghatározott rövid eljárásjogi határidők okán is - csak arra korlátozódhat, hogy a kérelemben előadottakat vizsgálja felül a jogorvoslatra kijelölt hatóság.

A Ve. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek helyes értelmezése szerint tehát, a helyi választási bizottságnak azon határozatai, melyek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának eredményét állapítják meg, akkor támadhatók meg sikerrel a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján, ha bizonyítást nyer, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolással összefüggésben követett el törvénysértést, vagy a választási bizottság a szavazatok összesítésével és az eredmények megállapításával kapcsolatosan előírt szabályokat sértette meg. (Fővárosi Ítéltábla 11.Pkf.50.057/2014/2.)

A Kúria rögzítette továbbá azt is, hogy a Ve. 241. §-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslat keretei között, fentiekén túl, a szavazatszámoló bizottság által elkövetett azon jogsértések vitathatók, amelyek az eredményt megállapító döntés törvényességét érinthetik (Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

Ezen joggyakorlatot figyelembe véve a TVB-nek azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező által előadott hivatkozások alkalmasak-e az általa kért döntés meghozatalára, azok közül melyek azok az indokok, amelyek a szavazatszámolással vagy a szavazatok összesítésével és az eredmény megállapításával kapcsolatosan hozhatók közvetlen ok-okozati összefüggésbe, illetőleg a szavazatszámoló bizottság követett-e el a szavazás menete során olyan jogszabálysértést, amely az eredményt megállapító döntést közvetlenül érinti.

Továbbá, mivel a kompenzációs listás választás eredményével szembeni jogorvoslatoknak még nincs kialakult bírói gyakorlata, a TVB-nek abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy

a kompenzációs listás választás eredménye ugyanazon indokokból támadható-e, mint az egyéb választási eredményt megállapító választási bizottsági döntések.

A TVB megítélése szerint a Ve. választási eredmény elleni jogorvoslatot szabályozó 241. §-a nem tesz különbséget tekintetben, hogy milyen típusú választási (polgármesteri, egyéni listás, egyéni választókerületi vagy kompenzációs listás) eredményt megállapító döntéssel szemben lehet az ott felhozott indokokra alapítva fellebbezést benyújtani, ezért a Ve. nyelvtani értelmezése alapján a hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseiből az vezethető le, hogy a kompenzációs listás választás és az egyéb választási eredmények elleni jogorvoslat indokai azonosak lehetnek.

Ezt az álláspontot nem befolyásolja az, hogy a kompenzációs lista eredményének megállapítása a jogerős egyéni választókerületi eredményekre épül, hiszen a kompenzációs listás választás eredménye elleni jogorvoslat az azt megalapozó egyéni választókerületi eredmények jogerős volta okán kizárólag a töredékszavazatokat, illetve azok alapján a mandátum kiosztásának számítási módját érintheti. Az ebben a tárgykörben hozott választási bizottsági vagy bírósági döntések az egyéni választókerületi eredmények jogerős volta folytán azokra, mint egyfajta ítélt dolgokra már értelemszerűen nem hathatnak ki.

Ugyanakkor nem zárható ki, hogy bár a szavazatszámoló bizottságok által a szavazóköri eredmény megállapítása során elkövetett jogsértések az egyéni választókerületi szinten megállapított eredményekre nincsenek érdemi kihatással és ezért a jelöltek, jelölő szervezetek azok ellen külön jogorvoslattal nem élnek, viszont ezeknek a jogsértéseknek valamennyi választókerületet, összességében tekintve már lehet jelentősége. Mégpedig a kompenzációs lista eredményének megállapítása során, a teljes települési szinten megállapított töredékszavazatok számánál, amelyen a listás mandátum kiosztása alapul.

A TVB véleménye szerint, amennyiben a jogalkotó kizárólag meghatározott okból (konkrétan a mandátum kiosztásának alapjául szolgáló töredékszavazatoknál alkalmazott matematikai módszer megsértésére alapítva) kívánta volna megengedni a kompenzációs listás eredménye elleni fellebbezés lehetőségét, úgy ezt egyértelműen szabályozta volna a Ve. jogorvoslati rendszerében.

Ilyen megkülönböztetés viszont, ahogyan fentebb is említésre került, nincs, ezért a TVB nem látta akadályát annak, hogy a fellebbező által hivatkozott indokok alapján érdemben foglalkozzon az állított jogsértésekkel.

Ezt követően a TVB megállapította, hogy a kérelmező által felhozott valamennyi indok az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító tevékenységéhez, konkrétan a szavazólapok érvényességének, érvénytelenségének helytelen, a Ve.-vel ellentétes minősítéséhez, illetőleg a szavazatszámolást követően a szavazólapok szabályszerű kezeléséhez kapcsolódik.

A fentebb részletezett bírósági joggyakorlat értelmében az állított törvénysértést az eredmény elleni jogorvoslat keretében elegendő valószínűsíteni.

Ami a szavazólapok Ve. 198. §-ával ellentétes kezelését érintő kérelmezői hivatkozást illeti, a TVB azt állapította meg, hogy önmagában a fellebbezésben említett, egy szavazókört érintően a 74/2019. (X. 21.) TVB határozatban tett megállapítás nem elégséges hivatkozás arra, hogy az eredmény megállapításának törvényessége bármely szavazókörben is megkérdőjeleződjön, így ebből az indokból nem látott jogszabálysértést megállapíthatónak és nem látta helyét a támadott HVB határozat felülvizsgálatának sem.

A TVB ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a beadványozó a rendelkezésére álló lehetőségek keretei között a szavazólapok érvényessége minősítésének tárgykörében a törvénysértést valószínűsítette. A Kúria fentebb hivatkozott Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában is e körben elegendőnek ítélte a kérelmező által delegált SZSZB tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Bár a kérelmező nem csatolt valamennyi Hajdúnánás településen létrehozott szavazókör vonatkozásában az SZSZB tagoktól származó nyilatkozatot a törvénysértések valószínűsítésére, azonban a TVB álláspontja az volt, hogy az állított jogszabálysértések elegendőnek tekinthetők tekintetben, hogy valamennyi szavazókört érintően megkérdőjeleződjön a szavazólapok érvényessége minősítésének jogszabályszerűsége. Ennek okán pedig megállapította, hogy a fellebbezés elbírálása csak az összes érvénytelen szavazat megvizsgálása útján lehetséges.

Ezért ebből a célból bekérte a Ve. 75. § (1) bekezdés f) pontja alapján a választási iratok kezelésére és biztonságos megőrzésére köteles Hajdúnánás Város Helyi Választási Irodájától Hajdúnánás valamennyi szavazókörének választási iratait tartalmazó szavazóköri dobozokat, a 03. számú egyéni választókerületben található 05. és 06. számú szavazókörök szavazólapjai kivételével. Utóbbiakat a TVB azért nem kérte be, mivel azokat a 03. számú egyéni választókerület képviselőválasztásának eredménye elleni jogorvoslat körében teljes körűen, az érvényes és érvénytelen szavazatokra kiterjedően egyaránt, áttekintette. Azokkal kapcsolatosan 74/2019. (X. 21.) TVB határozatával döntést hozott, amelyet a Debreceni Ítéltábla Pk.I.20.489/2019/3. számú végzésével helyben is hagyott. Ebből következően a 05. és 06. számú szavazókörök érvénytelen szavazatainak áttekintésére jelen eljárásban már nem volt szükség, a szavazóköri jegyzőkönyvekben megállapított érvénytelen szavazatszámok darabszáma helyálló.

A TVB a 01.-04. és 07-18. számú szavazókörök vonatkozásában külön-külön áttekintette az érvénytelennek minősített szavazólapokat.

A TVB a felülvizsgálat során megállapította, hogy az 01., és 07.-18. számú szavazókörökben a szavazatszámoló bizottságok által érvénytelennek minősített szavazólapok valóban érvénytelenek, az érvénytelen szavazólapok hátoldalára a bizottság tagjai az érvénytelenség indokát megfelelően, helyes jogi minősítéssel vezették rá és azokat aláírták.

A 02. számú szavazókört érintően a TVB megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek minősített 13 darab szavazólap közül egy darab, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által állított Dr. Horváth Tibor Gergelyre leadott szavazat érvényesnek minősül, mivel a neve melletti körben a szavazat a Ve. 186. § (2) bekezdése szerint került leadásra, melyet az SZSZB egyébként érvénytelennek tekintett a Ve. 193. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti okból.

A 03. számú szavazókört érintően a TVB megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek minősített 8 darab szavazólap közül egy darab, a DK-MSZP-JOBBIK-MOMENTUM-LMP-HESZE jelölő szervezetek által állított Kállai Zsoltra leadott szavazat érvényesnek minősül, mivel a neve melletti körben a szavazat a Ve. 186. § (2) bekezdése szerint került leadásra, melyet az SZSZB egyébként érvénytelennek tekintett a Ve. 193. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti okból.

A 04. számú szavazókört érintően a TVB megállapította, hogy a szavazatszámoló bizottság által érvénytelennek minősített 9 darab szavazólap közül egy darab, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által állított Dr. Csiszár Imrere leadott szavazat érvényesnek minősül, mivel a neve melletti körben a szavazat a Ve. 186. § (2) bekezdése szerint került leadásra, melyet az SZSZB egyébként érvénytelennek tekintett a Ve. 193. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti okból.

Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy Hajdúnánás településen a kompenzációs listás mandátumok kiosztásánál figyelembe vehető töredékszavazatok száma jelölő szervezetenként 1-1 darabbal nő, azaz a DK-MSZP-JOBBIK-MOMENTUM-LMP-HESZE jelölő szervezetek esetében 906-ról 907-re, míg a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek esetében 889-ről 890-re változik.

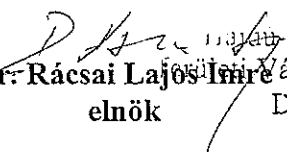
A Dr. Csiszár Imre esetében érvényesnek minősíthető további 1 szavazatot a TVB nem számította hozzá a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek töredékszavazataihoz, mivel a jelölt a 02. számú egyéni választókerületben egyéni képviselőként mandátumot szerzett, így a rá leadott szavazatok nem minősülnek töredékszavazatnak a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (Övjt.) 15. §-a értelmében, így a kompenzációs listás választás eredményének megállapításánál sem vehetők figyelembe.

Fentiekre tekintettel a TVB-nek a kompenzációs mandátum számítását nem kellett ismételt elvégeznie, tekintettel arra, hogy a figyelembe vehető töredékszavazatok száma azonos mennyiséggel (1-1 darabbal) nőtt mindkét, a településen állított kompenzációs lista esetében és a csekély számú szavazatnövekedés a mandátumszámítás módját számszakilag semmilyen módon nem befolyásolta, így a kompenzációs listás választás eredménye sem változott. Más jelölő szervezetek pedig nem állítottak kompenzációs listát a településen.

Mindezek alapján, a TVB megállapította, hogy a helyi választási bizottságnak a kompenzációs listás választás eredményét döntése törvényes volt, melyből következően az elsőfokú döntés helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján, 241. §-án, 307/N. § (2) bekezdésén, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az Övjt. 15. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2019. november 1.


Bihar Megyei
Dr. Rácsai Lajos Imre Választási Bizottság
elnök Debrecen

Erről értesül:

- Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.; polghiv@hajdunanas.hu)
- FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviseletében Dr. Tiba István Csaba (
- Irattár

