

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Fodor Tímea ügyvéd ügyintézője mellett eljáró Dr. Czeglédi és Társa Ügyvédi Iroda (cím) és a bírósági felülvizsgálati eljárásban a Dr. Léka Ügyvédi Iroda (cím, eljáró ügyvéd: Dr. Léka Andor) által képviselt kérelmező (cím) által a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság 50/2019. (IX.30.) TVB határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság 50/2019. (IX.30.) TVB határozatát megváltoztatja, megállapítja, hogy a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdését azzal, hogy Debrecen Megyei Jogú Város területén a hasznosító E. Zrt. előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül választási plakátokat helyezett el villanyoszlopokon; egyúttal a további jogsértéstől eltiltja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmező kifogást nyújtott be a Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához arra hivatkozva, hogy a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet az elmúlt napokban több ezer választási plakátot helyezett ki Debrecen városának közvilágítási oszlopaira, és ezzel megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 144. § (4) bekezdésében foglaltakat. Csatolta az E. T. Á. Zrt.-nek a megkeresésére adott választát, amelyben azt közölte, hogy a plakátok kihelyezése tárgyában szerződést kötött az E. Zrt.-vel, amely ezekben az ügyekben kizárólag jogosult eljárni. Csatolta az E. R. Zrt. választát, amelyben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy egyedi választási plakátok vonatkozásában az oszloptulajdonosokkal kötött szerződésekre tekintettel pártállástól függetlenül egyetlen jelöltnek vagy jelölőszervezetnek sem adtak oszlophasználati engedélyt. Csatolt továbbá fényképfelvételeket, amelyek felismerhetően Debrecen területén készültek és villanyoszlopokon elhelyezett, a FIDESZ-KDNP jelöltjeit népszerűsítő plakátokat ábrázolnak.

A helyi választási bizottság 217/2019. (IX.25.) HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Idézte a Ve. 43. § (1) bekezdését és 218. § (1) bekezdését, és rámutatott, hogy a választási bizottság a tényállás tisztázása érdekében hivatalból nem szerez be bizonyítékot. A tényállás teljeskörű és kétséget kizáró bizonyítása a beadványozót terheli, akinek nemcsak a plakátok kihelyezésének tényét kellett volna bizonyítania, hanem azt is, hogy a fényképfelvételen látható oszlopok tekintetében mely jogalany jogosult a hozzájárulás megadására. A választási bizottságnak ugyanis nem áll rendelkezésére az oszlopok térképi elhelyezkedésére, tulajdonjogára, hasznosítási körülményeire vonatkozó információ, dokumentum. Az elengedhetetlen bizonyítékok hiányában pedig a fényképek és a beadványban csatolt állítások nem összevethetőek, a hivatkozott jogsértés érdemben nem vizsgálható.

A kérelmező fellebbezésében állította, hogy a helyi választási bizottság jogszabálysértően alkalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontját. Álláspontja szerint a helyi választási bizottságnak először abban a kérdésben kellett volna döntenie, hogy a kifogás minden kelléket tartalmaz-e, és ha igen, akkor következhetett volna a bizonyítékok érdemi vizsgálata. A kifogásához csatolt bizonyítékokat, így a helyi választási bizottságnak azokat kötelessége lett volna megvizsgálni és értékelni. A becsatolt bizonyítékai az észszerű kétséget kizáróan bizonyítják a kifogásában felhozottakat, és az eljárás sajátosságára tekintettel nem követelhető meg, hogy a kifogásoló „kétséget kizáróan” bizonyítsa a jogsértést, mert egy állampolgártól nem lehet olyan körű és mélységű bizonyítást elvárni, mint a nyomozó hatóságtól vagy az ügyészségtől egy büntetőügyben. A megkeresésére az E. Zrt. nem állította, hogy nem E. oszlopokra helyezte ki a választási plakátokat, hanem azt, hogy a szóban forgó plakátok kihelyezésére nem adott engedélyt. Új bizonyítékként két, az interneten elérhető linket jelölt meg, amelyek alapján ellenőrizhető, hogy az általa becsatolt fotók Debrecenben készültek.

A területi választási bizottság a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyta. Arra hivatkozott, hogy a megjelölt jogszabálysértés megállapításához kiemelt jelentőséggel bír egyrészt annak bizonyítása, hogy a kifogással érintett szervezet rendelkezik-e a jogszabály által elvárt előzetes, írásbeli hozzájárulással vagy sem, másrészt annak bizonyítása, hogy a plakátelhelyezéssel érintett dolog milyen tulajdonban van. A helyi választási bizottság ezek eldöntéséhez szükséges bizonyítékokkal nem rendelkezett. A területi választási bizottság is csak annyit tudott megállapítani, hogy Debrecen városában található egyes villanyoszlopokon plakátelhelyezés történt a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet javára, azt azonban nem találta bizonyítottnak, hogy a csatolt fotókon szereplő villanyoszlopok tényleges az E. tulajdonában, vagy esetleg az önkormányzat, az állam vagy más gazdasági társaság tulajdonában vannak-e. Azt sem lehet egyértelműen megállapítani az E. Zrt. nyilatkozatából, hogy nem adott hozzájárulást a plakátelhelyezéshez az adott fotókon feltüntetett villanyoszlopokra. Abban nem értett egyet a helyi választási bizottság álláspontjával, hogy a kérelmező egyáltalán nem csatolt bizonyítékot, azok tartalma azonban nem éri el azt a szintet, hogy érdemi vizsgálat tárgyává lehessen tenni a jogsértés tényét.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a TVB határozatának megváltoztatását kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja, 43. § (1), (4) és (5) bekezdése, 144. § (4) bekezdése és 218. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozva. A fellebbezésében foglaltakat továbbra is minden vonatkozásában fenntartotta. A területi választási bizottság is elismerte, hogy csatolt bizonyítékokat a plakát kihelyezésre és arra, hogy az E. Zrt. nem adott engedélyt plakátok kihelyezésére, ezért érdemi vizsgálat nélkül már a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján sem lehetett volna elutasítani kérelmét. Azzal érvelt, hogy ha nem az E. Zrt. hasznosításában állt volna a fényképen szereplő oszlop, akkor a Zrt. képviselője ezt jelezte volna. Újabb videófelvételre ([https://www.debreciner.hu/cikk/1130_a_birosagra_viszi_a_fideszes_plakathistoriat_varga.](https://www.debreciner.hu/cikk/1130_a_birosagra_viszi_a_fideszes_plakathistoriat_varga)) hivatkozott annak bizonyítására, hogy a FIDESZ-KDNP plakátjai olyan villanyoszlopokra lettek kihelyezve, amelyeken az E. Zrt. telepített reklámhordozói láthatók. Ebből következik, hogy a választási plakátok az E. Zrt. által hasznosított közvilágítási oszlopokon vannak elhelyezve.

Az eljárásban a jelölő szervezet nyilatkozatot tett. Álláspontja szerint a fellebbezést a TVB-nak azért kellett volna érdemi vizsgálat nélkül elutasítania, mert a fellebbező nem igazolta érintettségét a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint, azt csupán a felülvizsgálati kérelemben pótolta, amelyre a bírói gyakorlat szerint nincs lehetőség. A kérelmező nem

igazolta, hogy a videófelveteleken látható oszlopok az E. Zrt. hasznosításában állnak. Debrecen területén a villanyoszlopok négy szervezet tulajdonában vannak, melyek közül három (DMJV Önkormányzata, K. E. M. K. Zrt., D. Zrt.) hozzájárult a plakátok elhelyezéséhez. Az a tény, hogy olyan oszlopokon vannak plakátok, amelyek egyúttal az E. Zrt. engedélyével elhelyezett reklámokat is hordoznak, nem bizonyítja, hogy ezen oszlopok kizárólag az E. Zrt. hasznosításában állnának, lehetséges, hogy más szervezet tulajdonában álló felületek használatát is megszerezte. Tudomása szerint a D. Zrt.-vel is szerződéses kapcsolatban áll. Az új bizonyíték benyújtásának kereteit meghaladja az, hogy a felülvizsgálati kérelemben a kérelmező olyan oszlopokat mutatott be, amelyekre az eljárás során eddig nem hivatkozott.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A TVB határozatában megállapította, hogy kérelmező az ügyben érintett személy, mert Debrecen településen a helyi választási bizottság által polgármester-jelöltként és egyéni választókerületi jelöltként jogerősen nyilvántartásba vették. A határozatban megfogalmazott ténymegállapítás valós, a TVB-nak e tekintetben kétsége nem merült fel, így az érintettség kérdésének vizsgálata a fellebbezési eljárásban a jelen eljárás tárgyát már nem képezte. Választási ügyben a bíróság a felülvizsgálati kérelem keretei között jár el (Kvk. V. 37.317/2014/2.).

A Ve. 225. § értelmében a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslat során felhozható új tényeknek, bizonyítékoknak oksági kapcsolatban kell lenniük a kifogás tárgyával, a sérelmezett tevékenységgel, a sérelmezett jogszabállyal (Kvk. V. 35.197/2014/3). Az új bizonyítékok e feltételeknek megfelelnek.

Egyetért az ítéletábra a területi választási bizottsággal abban, hogy a helyi választási bizottság megalapozatlanul utasította el a kifogásban bejelentett bizonyítékok érdemi vizsgálatát. A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja meg. Ugyanakkor a választási eljárásban hozott határozatokat felülvizsgáló szervek nem az alacsonyabb fokú határozat megalapozottságát vizsgálják, hanem a választási kifogás tartalma szerint a rendelkezésére álló (akár újabb) bizonyítékok alapján határoz. A hivatkozott videófelvelekkel a kérelmező azt az állítását támasztotta alá, hogy a FIDESZ-KDNP olyan oszlopokon helyezte el hirdetéseket, amelyek az E. Zrt. hasznosításában vannak.

Annak lehetősége, hogy az E. Zrt. más tulajdonában álló oszlopokat is hasznosít, nem kizárt. A nyilatkozatot tevő e körben a D. Zrt.-vel kötött megállapodást hozta fel példának, azonban a D. Zrt. a becsatolt engedély szerint villamos- és trolibusz felsővezeték tartó oszlopokkal rendelkezik, a videófelveleten pedig nem ilyenek láthatók. A nyilatkozattevő sem állította azonban, hogy az E. Zrt. más oszloptulajdonossal olyan szerződést kötött volna, amely a használat megosztását tartalmazná, és nem állította, hogy az E. tulajdonában, az E. Zrt. hasznosításában lévő oszlopokon ne helyezte volna el plakátot, csupán arra hivatkozott, hogy a kérelmező ezt nem bizonyította.

A Ve. 144. § (4) bekezdés szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A kifogás elbírálása során nem kell a kérelmezőnek bizonyítania valamennyi felület tulajdonjogát, illetve az írásbeli hozzájárulás hiányát, a törvénysértés akkor is fennáll, ha néhány vagy akár egy olyan plakát kihelyezése bizonyítható, amelyet olyan felületen helyeztek el, amelynek használatához a jogosult előzetes, írásbeli engedélyt nem adott.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a fénykép- és védőfelvételek Debrecenben készültek. Azok helyszíne némely plakát alapján egyértelműen beazonosítható. A helyismerettel rendelkezők számára ismeretes, hogy e plakátok valóban tömegesen kerültek kihelyezésre. A becsatolt levelezés alapján pedig a kérelmező bizonyította, hogy a dologgal rendelkezési joggal bíró E. Zrt. ezek kihelyezésére előzetes, írásbeli engedélyt nem adott. Nincs tárgyi alapja annak, hogy az E. Zrt. más tulajdonossal osztott használatra vonatkozó szerződést kötött volna, és ez a feltételezés nem is életszerű. Annak pedig nincs jelentősége, hogy más tulajdonos (bérlő) oszlopán is van-e elhelyezve plakát, illetve adott-e írásbeli hozzájárulást ehhez.

Ezért az ítéletábra a TVB határozatát megváltoztatta, megállapította a jogszabálysértés elkövetését, és – figyelemmel arra, hogy az folyamatos – eltiltotta a további jogsértéstől az érintett jelölőszervezetet a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) pontja és a 231. § (5) bekezdése alkalmazásával.

Debrecen, 2019. október 7.

Dr. Veszprémy Zoltán s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Árok Krisztián s.k. bíró,
Cogoiné Dr. Boros Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

-kiadó-