

A Debreceni Ítéltábla a személyesen eljáró **kérelmező neve** (cím) kérelmező által a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság 49/2019. (IX.30.) számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincsen helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező a 2019. évi általános önkormányzati választások kapcsán Tiszacsege településen a helyi választási bizottság által polgármesterjelöltként nyilvántartásba vett személy.

A kérelmező kifogással élt a Tiszacsegei Helyi Választási Bizottsághoz „az alkotmányos jogsérelemben szabad választás rendjének megsértése és kocsmai aláírásgyűjtés-szavazatvásárlás bűncselekmények elkövetései” címmel.

A Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 43/2019. (IX.24.) számú HVB határozatával a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, tekintettel arra, hogy a HVB álláspontja szerint a kifogás nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározottak közül a jogszabálysértés megjelölését és a jogszabálysértés bizonyítékait.

Az elsőfokú határozattal szemben a kérelmező 2019. szeptember 27-én, határidőn belül elektronikus úton két fellebbezést nyújtott be, melyekben kifejtette, hogy a támadott határozat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét, másrészt a bizottság törvénytelenül alkalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakat.

A Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 49/2019. (IX.30.) TVB határozatával a Tiszacsegei Helyi Választási Bizottság 43/2019. (IX.24.) számú HVB határozatát helybenhagyta, megállapítva, hogy a HVB helytállóan határozta meg a kifogással kapcsolatos tényállást, abból megfelelő jogi következtetést vont le és helyesen döntött a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

A másodfokú határozattal szemben a kérelmező személyesen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a HVB határozatával szembeni fellebbezéseiben írtakat fenntartva állította, hogy a TVB határozata téves.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező.

A Ve. 231. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani továbbá, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

Tekintettel arra, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet a kérelmező személyesen, ügyvédi képviselő nélkül nyújtotta be, az ítéletábla azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Debrecen, 2019. október 7.

Dr. Veszprémy Zoltán s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Árok Krisztián s.k. bíró,
Cogoiné dr. Boros Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

- kiadó -