



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54.. ☎:52/507-524  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

1/2023. (VI. 19.) TVB

### Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.; nyilvántartási szám: 01-02-0001189) és a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1141 Budapest, Bazsarózsa u. 69.; nyilvántartási szám: 01-02-0000668) jelölőszervezetek által a Balmazújváros Város Helyi Választási Bizottságának 1/2023. (VI. 14.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés elbírálásának eredményeként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 231. § (5) b) pontjában meghatározottak alapján

### Balmazújváros Város Helyi Választási Bizottságának 1/2023. (VI. 14.) HVB számú határozatát megváltoztatja

és Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testületében 2023. június 2. napján megüresedett mandátumot a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a FIDESZ-KDNP kompenzációs listáján 6. helyen szereplő Oláh János Pál ( ) részére

kiadja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2023. június 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### **Indokolás**

A kérelmező 2023. június 16. napján nyújtotta be fellebbezését Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottságnál, melyet a Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda 2023. június 16. napján terjesztett fel a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz. A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott 1/2023. (VI. 14.) HVB számú határozatával elutasította Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testületében Nagy Tamás lemondásával 2023. június 2. napján megüresedett mandátum kiadását a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt (továbbiakban: bejelentő) által megjelölt - a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a FIDESZ-KDNP kompenzációs listáján 6. helyén szereplő - Oláh János Pál részére.

Az elutasító határozat indoklásában kifejtésre került, hogy 2023. 06. 02. napján Balmazújváros Önkormányzatának Jegyzője részére címezve Nagy Tamás helyi önkormányzati képviselő nevében Tóth Attila helyi önkormányzati képviselő „önkormányzati képviselői mandátum lemondása” tárgyú levelet juttatott el Balmazújváros Önkormányzati Hivatalába. Ezen lemondó nyilatkozattal összefüggésben a Helyi Választási Iroda bocsátotta a Helyi Választási Bizottság rendelkezésére a bejelentőnek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20. § (5a) bekezdése, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 300/A. §-a alapján tett bejelentését arra vonatkozóan, hogy Nagy Tamás képviselő lemondásával Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testületében 2023. június 2. napján megüresedett mandátumot a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a FIDESZ-KDNP kompenzációs listáján 6. helyen szereplő Oláh János Pál mandátumszerzésével kívánja betölteni. A bejelentő kérte Oláh János Pál részére a mandátum kiadását a Helyi Választási Bizottság által. A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a bejelentő kérelmének elbírálásához szükséges a képviselői lemondó nyilatkozat vizsgálata.

A Helyi Választási Bizottság a lemondó nyilatkozatot megvizsgálva, arra a következtetésre jutott, hogy az nem felel meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 30.§ (2) bekezdésében foglaltaknak a dokumentum címezése és a dokumentum beérkezésének körülménye miatt. A HVB álláspontja szerint a dokumentum kézbesítési útja nem megfelelő, mivel nem Nagy Tamás helyi önkormányzati képviselő juttatta el személyesen, illetve személyes eljárás hiányában a dokumentum benyújtója nem rendelkezett meghatalmazással. Mindezek miatt a dokumentum nem váltja ki a kellő joghatást, tehát a dokumentum alapján nem állapítható meg Nagy Tamás helyi önkormányzati képviselő mandátumának megszűnése, így a mandátuma nem üresedett meg.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy Nagy Tamás a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők általános választásán a balmazújvárosi 6. számú egyéni választókerületben szerzett mandátumot a FIDESZ-KDNP színeiben, melyről 2023. június 02 napján írásban lemondott. Lemondó nyilatkozata teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva került átadásra a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóje - részére a hivatal iktatójába, mint hivatalos helyiségben. Az okiratot, mivel Nagy Tamás az önkormányzati hivatal nyitvatartási idejében munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tudta eljuttatni, Tóth Attila képviselő társa vitte be az önkormányzati hivatal hivatalos helyiségébe.

Ezen okiratot a Jegyző, mint Helyi Választási Iroda vezetője részére címezte Nagy Tamás, melyben kérte, hogy tolmácsolja a polgármester és a képviselő-testület felé a lemondást. Ezt követően 2023. június 08. napján megtörtént a delegálás a megüresedett egyéni önkormányzati képviselői mandátum betöltésére a FIDESZ-KDNP kompenzációs listáján 6. sorszámmal szereplő Oláh János Pál személyében. Kérelmező beadványa alapján 2023. június 14. napján 13 órára került összehívásra a HVB ülése.

Nagy Tamás lemondásáról a polgármester nem tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, így a 2023. június 14-én 17.00 órakor megtartott testületi ülésen Nagy Tamás személyesen tájékoztatta a képviselőket, hogy 2023. június 02-ai hatállyal lemondott, majd elhagyta a termet, hisz már nem szavazhatott képviselőként.

Ezt követően beadványozó 2023. június 15-én 15 óra 41 perckor kapta meg a fellebbezéssel érintett HVB határozatot, mely szerint a HVB elutasítja a mandátum kiadását, arra hivatkozva, hogy Nagy Tamás lemondó dokumentumának címezése és a beérkezés körülménye nem felel meg az Mötv-nek, így a mandátum nem üresedett meg.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy az 1/2023. (VI. 14.) HVB határozat álláspontja szerint jogszabálysértő, mert sérti a Ve. 2. § (1) c), és c) pontjában megfogalmazott alapelveket, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20. § (5/a) bekezdésében és az Mötv. 30. §-ában foglaltakat, a következő indokok miatt:

Az Mötv. 30. §-a az alábbiakat rögzíti:

- (1) Az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén jelentheti be lemondását. A lemondást és a megbízatás megszűnésének időpontját az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell.*
- (2) Az önkormányzati képviselő lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a polgármesternek, a főpolgármesternek, a vármegyei közgyűlés elnökének ad át vagy juttat el. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell.*
- (3) A lemondás nem vonható vissza.*
- (4) Az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik a képviselő által meghatározott, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában a lemondás bejelentésének vagy az írásbeli nyilatkozat átvételének napján.*

Fellebbező álláspontja szerint Nagy Tamás vitathatatlanul szabályszerű, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalta az önkormányzati képviselői mandátumáról való lemondását.

Nagy Tamás az írásbeli lemondó nyilatkozatát 2023. június 2. napján szabályszerűen juttatta el az önkormányzati hivatalba, melyet dokumentummal is igazolt. Fellebbező álláspontja szerint a lemondó nyilatkozat eljutott a polgármesterhez, hiszen a HVB 2023 június 14-én 13 órakor megtartott ülésen személyesen is jelen volt, tehát tudomással bírt a lemondásról és a megüresedett mandátum betöltésére irányuló delegálásról. Ennek ellenére a polgármester nem tájékoztatta az írásban tett lemondó nyilatkozatról törvény szerint a képviselőket, a tájékoztatást Nagy Tamás és Tóth Attila önkormányzati képviselő tette meg.

A fellebbezésben előadottak szerint az Mötv. szerint Nagy Tamás önkormányzati képviselői mandátuma 2023. június 02. napján, a lemondás átvétele napján, kétséget kizáróan megszűnt. Onnantól a képviselői hely megüresedett és a lemondás napjától (2023. június 02.) számított 30 napon belül a Ve. 307/T §-a szerinti bejelentés megtörtént. Ezen jogszabályhely értelmében, ha az egyéni választókerületben megválasztott képviselő megbízatása megszűnése esetén a mandátumot a jelölő szervezet által megnevezett jelölt szerzi meg, akkor a jelölő szervezet legkésőbb a mandátum megüresedésétől számított harmincadik napon jelentheti be a választási bizottságnál a mandátumot szerző jelöltet. A megüresedett mandátum betöltésére a delegálás törvényesen megtörtént 2023. június 08. napján.

A beadványozó álláspontja szerint az Mötv. nem írja elő, hogy személyesen kell átadni a polgármester részére a lemondó nyilatkozatot, annak eljuttatása a képviselő-testület részére az Mötv. szerint jogszerűen megtörtént az önkormányzati hivatal útján.

Az Mötv. és a Ve. azt sem írja elő, hogy a képviselő-testülethez kell címezni a mandátumról való lemondást, tehát ez sem törvényi feltétel. Függetlenül attól, hogy a címzett jelen esetben a jegyző, aki a Helyi Választási Iroda vezetője, a lemondás érvényes és törvényes, hiszen tartalma szerint kell megítélni és nem vitatható annak valóság tartalma sem, hiszen teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalása megtörtént, ráadásul Nagy Tamás a 2023. június 14- ei testületi ülésen azt meg is erősítette, hogy 2023. június 02. nappal lemondott mandátumáról, melyet a beadványozó a fellebbezéshez csatolt videófelvétellel is igazolt.

A fellebbező fentiekén túl kifogásolta a választási eljárás alapelveinek sérelmét is a HVB eljárása során a következők szerinti okfejtéssel:

*A Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása.*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszem és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

A HVB határozat és a HVB ülés összehívása és megtartása is sérti a Ve. 2 § (1) bekezdés c) és e) pontjait a beadványozó álláspontja szerint, mivel, Hegedüs Péter a Célbakisér Egyesület színeiben megválasztott polgármester meghívást kapott és jelen volt az ülésen, ellenben az érintettek: Nagy Tamás, Oláh János Pál és Dr. Tiba István Csaba, mint a jelölő szervezet, a FIDESZ-KDNP lemondott képviselője és a mandátum kiadásával érintett képviselő sem meghívást nem kapott az ülésre, de még tájékoztatást sem annak megtartásáról, csupán egy 2023. június 14-re dátumozott határozatot kaptak 2023. június 15-én 15 óra 41 perckor, melyet június 15. napján szövegeztek, fogadták el és írták alá a HVB tagjai. Nem tisztázott az sem, hogy 2023. június 14-én vagy június 15-én hozott a HVB elutasító döntést a mandátum kiadása tárgyában, hiszen a határozat száma és dátuma június 14., az elfogadása pedig június 15-én történt.

Mindezek alapján beadványozó fellebbezésében kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek helyt adva, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a sérelmezett határozatot megváltoztatva intézkedjen Oláh János Pál részére a mandátum kiadása iránt.

### **A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó az ügyben érintettnek minősül, figyelemmel arra, hogy Balmazújváros településen az önkormányzati képviselők 2019. évi általános választásán mind egyéni választókerületben, mind kompenzációs listán jelöltet állított, a támadott határozat pedig a bejelentő által nyilvántartásba vetetett jelölt által egyéni választókerületben elnyert mandátum lemondás miatti betöltését érinti.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A jogszabálysértés megjelölésével kapcsolatban a Bizottság hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria állandó gyakorlatára, amely szerint a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével (Kvk.II.37.323/2014/2.; Kvk.II.37.257/2014/2.; Kvk.III.37.258/2014/2.; Kvk.III.37.259/2014/2.; Kvk.II.37.309/2014/2 stb.). Ezen túl a jogszabályi hivatkozáshoz társítani kell a jogszabálysértéshez kapcsolódó érdemi indokolást is, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy miben áll a jogsértés mibenléte.

A TVB ebben a vonatkozásban megállapította, hogy a beadványozó megjelölte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme mellett a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20 § (5a) bekezdését, valamint az Mötv. 30. § -át a jogszabálysértés konkrét tárgyaként. Továbbá a jogsértés mibenléte is kifejtésre került.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A TVB megállapította, hogy a beadvány valamennyi előírt elemet tartalmazza.

**Fentieknek megfelelően a TVB a beadványt az érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.**

A Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ennek megfelelően a TVB a kérelmező által a fellebbezésben megjelölt jogszabályhelyek közül a képviselői lemondással kapcsolatos szabályozás értelmezésével kezdte a vizsgálatot.

*Mötv. 30. § (1) Az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén jelentheti be lemondását. A lemondást és a megbízatás megszűnésének időpontját az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell.*

*(2) Az önkormányzati képviselő lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a polgármesternek, a főpolgármesternek, a vármegyei közgyűlés elnökének ad át vagy juttat el. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell.*

*(3) A lemondás nem vonható vissza.*

*(4) Az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik a képviselő által meghatározott, a lemondást követő egy hónapon belüli időpontban, ennek hiányában a lemondás bejelentésének vagy az írásbeli nyilatkozat átvételének napján.*

Az Mötv.-hez fűzött kommentár szerint „a lemondás a képviselő egyoldalú akaratnyilatkozata, amellyel kifejezi, hogy képviselői megbízatásának megszűnését kívánja. A képviselő lemondása nincs meghatározott indokhoz (akár indokolás nélkül is lemondhat megbízatásáról), nincs meghatározott formához, vagy alakiséghez (szóbeli nyilatkozattal is lemondhat), illetve a képviselő-testület (polgármester) általi elfogadáshoz kötve. A lemondás joghatását viszont - főszabályként - csak abban az esetben váltja ki, ha a képviselő a lemondását a képviselő-testület ülésén jelenti be; a képviselői megbízatás - szintén főszabályként - a bejelentés megtételével szűnik meg: „Képviselői megbízásomról lemondok.” Ez azt is jelenti, hogy a képviselőnek csak az a kijelentése értékelhető lemondásként, ami a képviselő-testület ülésén hangzik el, egyéb esetekben a képviselői megbízás megszüntetésére vonatkozó - akár határozott - kijelentés (például lakossági fórumon, helyi médiában stb.) sem minősül lemondásnak.

A lemondás az Möt. 30. § (1) bekezdése értelmében általában a képviselő-testületi ülésen tett szóbeli bejelentéssel váltja ki joghatását, a képviselői megbízás megszűnését. A (2) bekezdés lehetővé teszi - külön indok nélkül - az írásbeli lemondást is, amely csak akkor váltja ki joghatását, ha azt a polgármesternek adja át a képviselő. A képviselői megbízás a lemondó nyilatkozat átvételével megszűnik, azonban a lemondást, illetve a képviselői megbízás megszűnésének a tényét a polgármesternek a következő képviselő-testületi ülésen be kell jelentenie. A bejelentés elmulasztása, elhalasztása stb. a képviselői megbízás megszűnését nem érinti.

A lemondás bejelentését komoly megfontolásnak, körültekintésnek kell megelőznie, mert nincs mód arra, hogy a lemondás bejelentését követően a képviselő meggondolja magát, ugyanis a lemondás nem vonható vissza. Az írásbeli lemondó nyilatkozat átvétele szintén nem tagadható meg a polgármester részéről, még akkor sem, ha a lemondó nyilatkozatot a képviselő nem hivatalos helyiségben, hivatalos minőségében, vagy hivatalos eljárás keretében nyújtja át. Meg kell, illetve meg lehet tagadni viszont a lemondó nyilatkozat átvételét, ha a képviselő például nyilvánvalóan bódult, ittas vagy felindult állapotban nyújtja át.”

Ebben a tekintetben a TVB a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a képviselő lemondó nyilatkozata egyértelmű, vélelmezhetően komoly megfontolás eredményeként jött létre, mivel az egyértelmű jognyilatkozaton kívül még azt is tartalmazza, hogy annak ismeretében teszi nyilatkozatát a képviselő, hogy tudatában van annak, hogy az nem vonható vissza. Ezen felül, a jogszabály által el nem várt módon teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalta nyilatkozatát a képviselő, mely minden kétséget kizáróan igazolja, hogy a nyilatkozat tőle származik.

*Az Möt. 30. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati képviselő lemondhat a képviselő-testülethez **intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a polgármesternek ad át vagy juttat el.***

Az Möt. fentebb idézett kommentárja nem foglalkozik a törvényhely „juttat el” kifejezésével.

Ebben a tekintetben a TVB a benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy a lemondó nyilatkozat Balmazújváros Önkormányzatának Jegyzője részére lett címezve. A jegyző az Möt. 41. § (2) bekezdése értelmében a képviselőtestület szerve, egyben az Möt. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület ülésén, továbbá az Möt. 81. § (1) bekezdése értelmében vezeti a polgármesteri hivatalt és a Ve. 66. § (3) bekezdése értelmében a helyi választási iroda vezetője.

Az Möt. 84. § (1) bekezdése szerint a polgármesteri hivatal az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat látja el.

Mіндеzen jogszabályhelyek figyelembevételével a TVB álláspontja, hogy a képviselői lemondó nyilatkozat joghatás kiváltására való alkalmatlanságát önmagában nem alapozhatja meg az a tény, hogy nem közvetlenül a képviselőtestület a dokumentum címezte, azaz nem közvetlenül a testület szerepel a megszólításban.

Ebbéli álláspontja kialakításánál figyelemmel volt arra is, hogy az Möt. szabályozása nem a „képviseletestülethez címzett”, hanem a „*képviseletestülethez intézett nyilatkozatról*” rendelkezik. A két szó jelentéstartalma nem teljesen azonos: az „intézett” kifejezésből nem következik az, hogy a megszólítottnak közvetlenül a testületnek kell lennie. Amennyiben a jogalkotó szándéka arra irányult volna, hogy csak a képviselő-testület szerepelhet a lemondó nyilatkozat megszólító részében, akkor ezt a TVB véleménye szerint egyértelműen kifejezésre juttatta volna.

A TVB álláspontja szerint ezért, teljes mértékben megfelel a törvényi szabályozásnak, és ebből következően a jogalkotói szándéknak, ha a lemondó nyilatkozat megszólításában a képviselőtestülettel mindenki számára ismert módon összefüggésbe hozható személy, a

polgármesteri hivatal vezetője, egyébként a helyi választási bizottság operatív feladatait ellátó helyi választási iroda vezetője, vagyis a jegyző szerepel. Hiszen fenti jogszabályhelyek ismeretében a lemondó képviselő joggal feltételezte, hogy a jegyző, mint a képviselő-testület munkáját segítő önkormányzati hivatal vezetője közreműködésével nyilatkozata a polgármesterhez eljut.

Egyébként a lemondással kapcsolatos információ el is jutott a polgármesterhez, hiszen a HVB üléséről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a HVB ülésén jelen lévő polgármester a következőképpen fogalmazott: „...Én úgy értesültem, hogy behozták pénteken, és bedobják az iktatóba és kész.....”

A TVB ezen álláspontja kialakításakor figyelembe vette az Möt. 9. §-ában foglalt azon rendelkezést is, miszerint az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

A HVB határozat a képviselői nyilatkozat érvénytelensége vonatkozásában a címzetten felül a kézbesítés módját kifogásolta.

Ebben a tekintetben a TVB megállapította, hogy az Möt. „..... melyet a polgármesternek *ad át vagy juttat el*” szövegezése nem tartalmaz olyan konkrét előírást, mely alapján ne lehetne más személy közreműködésével eljuttatni a nyilatkozatot, illetve, ha nem személyesen történik a nyilatkozat átadása, akkor az eljáró személynek meghatalmazással kellene rendelkeznie.

A „juttat el” megfogalmazásból tehát az a következtetés vonható le, hogy annak módja teljesen indifferens a joghatás kiváltása szempontjából.

Fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a HVB az 1/2023. (VI. 14.) határozatában tévesen állapította meg, hogy „a képviselői lemondó nyilatkozat nem váltja ki a kellő joghatást, tehát a dokumentum alapján nem állapítható meg Nagy Tamás helyi önkormányzati képviselő mandátumának megszűnése, így a mandátuma nem üresedett meg.”

Ezzel összefüggésben a TVB megállapítja, hogy az 1/2023. (VI. 14.) HVB határozat megsértette a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20 § (5a) bekezdését azzal, hogy a mandátum a kért bejelentésnek megfelelően nem került kiadásra.

A TVB a beadványozónak a HVB ülésével kapcsolatos felvetésére, melyben sérelmezte, hogy sem ő, sem a lemondással érintett képviselő, sem a lemondó nyilatkozatot a polgármesteri hivatalba beadó másik önkormányzati képviselő nem kaptak értesítést a HVB üléséről, a következőket rögzíti:

A Ve. 40. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság ülése nyilvános. A Ve ezen rendelkezéséhez fűzött magyarázat szerint „a választási bizottság ülése - a választási eljárás nyilvánosságának alapelveivel összhangban - nyilvános, „zárt vagy titkos ülést nem tarthat” (917/B/1998. AB határozat). A nyilvánosság a választási bizottság ülésén való részvételt, és az arról készült jegyzőkönyv adatai megismerésének lehetőségét jelenti. Az ülés nyilvánossága tehát magában foglalja azt a követelményt is, hogy az ülés napirendjét (a megtárgyalandó ügyek felsorolásával) *az ülést megelőzően, megfelelő időben közzé kell tenni*, hiszen így biztosítható, hogy az érintettek megfelelő információval rendelkezzenek arról, hogy a bizottság tárgyal-e őket érintő ügyet, és érdemben élni tudjanak a nyilvánosság intézményével.”

Ezzel összefüggésben a beadványozó által megjelölt Ve. 2 § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban szereplő – az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás – alapvető sérelem kapcsán a TVB álláspontja szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy

a nyilvánosság - köztük a jelölő szervezet, valamint az érintett képviselők - értesítése a HVB ülés konkrét helyéről és időpontjáról megtörtént-e vagy sem.

Mindezekre figyelemmel, a TVB Balmazújváros Város Helyi Választási Bizottságának 1/2023. (VI. 14.) HVB számú határozatát megváltoztatva a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A TVB határozata az Möt. 30. §-án, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20 § (5a) bekezdésén, a Ve 2 § (1) bekezdés c) és e) pontjain, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Hajdú-Bihar Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
Debrecen

**Debrecen, 2023. június 19.**

  
**Dr. Rácsai Lajos Imre**  
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; [hivatal@balmazujvaros.hu](mailto:hivatal@balmazujvaros.hu))
- Fidesz - Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt nevében meghatalmazással Dr. Tiba István Csaba ( . . . )
- Oláh János Pál ( . . . )
- Irattár