



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54.. ☎ :52/507-524  
e-mail: [valasztas@hbmo.hu](mailto:valasztas@hbmo.hu)

32/2024. (V. 9.) TVB

### Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Madar Miklós (személyi azonosítója: ) által a Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának 182/2024. (V. 7.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezést

### érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. május 12. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

A kérelmező 2024. május 7. napján 23:49 órakor, majd azonos tartalommal 2024. május 8. napján 00:03 órakor nyújtotta be fellebbezését e-mailben Debrecen Megyei Jogú Város Helyi

Választási Bizottságánál, annak a kérelmező polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasító 182/2024. (V. 7.) HVB számú határozatával szemben, mely fellebbezéseket a helyi választási iroda 2024. május 8. napján 9:15 órakor terjesztett fel a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozata értelmében azért utasította vissza a kérelmező Debrecen Megyei Jogú Városban polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vételét a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán, mert a kérelmező által benyújtott ajánlóívek ellenőrzése során megállapításra került, hogy az azokon szereplő érvényes ajánlások száma nem éri el a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (3) bekezdésének c) pontja által meghatározott, a 100 000-nél több lakosú településen a polgármesterjelöltséghez szükséges 500 db érvényes ajánlást.

Kérelmező fellebbezését a HVB mérlegelési jogkörben hozott határozatára hivatkozással terjesztette elő, konkrétan a következőképpen idézve a kapcsolódó jogszabályhelyet: „Hivatkozva a 2013. évi XXXVI. törvény 223. § 3. bekezdésben leírtak alapján fellebbezéssel élhetnek a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen”.

Megjelölte beadványának jogalapjaként a Ve. 221. §-át is a következőképpen: „A 2013. évi XXXVI. törvény 221. § alapján: A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”

Fellebbezésének alapjaként továbbá a Nemzeti Választási Iroda által kiadott „217. sz. füzet 22. oldalán található első bekezdésre” hivatkozott a következők szerint idézve a kiadvány tartalmát: „A Ve. rendelkezései szerint érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette, és az alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható!”

Indoklása körében mindösszesen arra hivatkozott, hogy „A fent említett paragrafusok értelmében egyértelműen bizonyítható, hogy az aláíróíveken beadott választópolgárok adataiban jelentős számban fordulnak elő csekély eltérések, ezért érvényesek és elfogadhatóak!”

Kérte ezért a Helyi Választó Bizottság tagjait, hogy vizsgálják felül döntésüket.

Ezt követően beadványozó 2024. május 8. napján 16:00 órakor „Kiegészítés a fellebbezéshez”, illetőleg 2024. május 08. napján 20:07 órakor „Kiegészítés a fellebbezéshez...személyi azonosítók” tárgyú e-maileket küldte meg a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási irodának, melyet az 2024. május 9.-én 8:01 perckor továbbított a TVB-hez.

Az első kiegészítő e-mailben négy pontban sorolta fel indokait, ami alapján kéri a választási bizottságot az ajánlások újraértékelésére és a döntés megváltoztatására. Ezek lényege a következő:

- Az első pontban arra hivatkozik, hogy az általa 2024. május 8.-án végzett ajánlóív megtekintés alapján azt tapasztalta, hogy azokon 40 név van megjelölve úgy, hogy nem szerepelnek a központi nyilvántartásban, melyeket, ha kivon az általa leadott 574 ajánlásból, akkor még mindig felette van az elvárt 500 db érvényes ajánlásszámnak.
- A második pontban egy darab, valamely konkrétan meg nem jelölt ajánlóíven szereplő személynevet említ, amiről azt a döntést hozták, hogy beazonosíthatatlan személy. Állítása szerint azért hozta az ellenőrzést végző szerv ezt a döntést, mert egy betű eltéréssel el van írva az érintett személy neve, amelyet véleménye szerint csekély eltérésként el kellett volna fogadni.
- A harmadik pontban arról ír, hogy 2024. május 6-án azt a tájékoztatást kapta a helyi választási irodától, hogy 67 db érvényes ajánlás még hiányzik, de ha akar, 16:00 óráig még gyűjthet. De

nem közölték vele, hogy van 1 db ív, amin a gyűjtő aláírása nem szerepel és így a rajta lévő 8 db ajánlás nem lesz érvényes. Sérelnézi, hogy a választási iroda nem hívta fel arra, hogy menjen be 16:00 óráig az érintett ajánlóívet aláírni.

- A negyedik pontban ismételten egy ajánló személy nevét említi, mellyel kapcsolatosan azt sérelnézi, hogy senki nem hívta fel arra a figyelmét, hogy a teljes nevet rá kell írni az ajánlóívre.

A második kiegészítő e-mailben 34 db nevet és hozzájuk ugyanennyi személyi azonosítót sorol fel, amelyek kapcsán az elutasítás indoka az volt, hogy azok nem szerepelnek a központi nyilvántartásban és kéri ezen ajánlások ismételt ellenőrzését.

### **A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:**

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy beadványozó fellebbezésében egyértelműen hivatkozik arra, hogy „Debrecen Város polgármesterjelöltjeként” nyújtja be fellebbezését, konkrétan megjelölve a sérelnézett elsőfokú határozatot, mely kétséget kizáróan róla szól, azaz az ő jelöltként történő nyilvántartásba vételének visszautasításáról rendelkezik, ily módon beadványozó az ügyben érintett személynek minősül.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ezen jogszabályi rendelkezések alapján, az érintettség meglétét követően, a beadvány érdemben történő vizsgálhatósága kapcsán a TVB azt vizsgálta, hogy a fellebbezés az elsőfokú döntés tekintetében jogszabálysértést állít, avagy a helyi választási bizottságnak az egyes ajánlások elfogadhatósága, nem elfogadhatósága körében végzett mérlegelését támadja. A TVB megállapította, hogy fellebbezését a beadványozó egyértelműen a bizottság mérlegelési jogkörben hozott döntésével való egyet nem értésére alapítja, hiszen jogszabálysértést nem állít és megsértett jogszabályhelyet sem jelölt meg kérelmében, illetve a beadványban a Ve. 223. § (3) bekezdéséből a b) pontot idézi szó szerint.

A mérlegelési jogkört érintően ugyanakkor a TVB álláspontja, hogy az erre alapított fellebbezés esetében nem elegendő a szimpla hivatkozás arra, hogy a kérelmező a beadványt a Ve. ezen jogszabályhelyére alapítja, hanem a mérlegelésen alapuló határozat elleni fellebbezésnek is tartalmaznia kell okfejtést arra vonatkozóan, hogy az így meghozott döntést a kérelmező miért nem tartja megfelelőnek, mik azok az indokok, tények, érvek, amelyek alapján a bizottságnak másfajta következtetést kellett volna levonnia a rendelkezésére álló adatokból, információkból.

A jelen határozat tárgyát képező beadvány erre vonatkozóan egyáltalán nem tartalmaz okfejtést.

Ebben a körben a kiegészítő e-mailekben foglaltak nem értékelhetők, azok nem képezik részét a fellebbezésnek, azt a TVB nem veheti figyelembe a beadvány részeként. A Ve. ugyanis a jogorvoslati kérelem kiegészítésének, pótlásának jogintézményét nem ismeri. A választási eljárás sommás jellegéből kifolyólag a kérelmező viseli annak ódiumát, ha eredeti kérelme nem tartalmazza a jogszabály által kötelezően előírt alaki és tartalmi kellékeket, azok utóbb már nem pótolhatók.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezés, annak a Ve. 223. § (3) bekezdése szerint alapján túl nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés b) pontjában felsorolt adatok közül a kérelem benyújtójának lakcímét sem.

**Mindezek alapján a TVB a beadványt érdemi vizsgálatra alkalmatlannak találta.**

A TVB határozata a Ve. 224. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Debrecen, 2024. május 9.**

Hajdú-Bihar Vármegyei  
Területi Választási Bizottság  
Debrecen  
Dr. Racsai Lajos Imre  
elnök

Erről értesül:

- Debrecen Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (4024 Debrecen, Piac u. 20.; [szervezes@ph.debrecen.hu](mailto:szervezes@ph.debrecen.hu))
- Madar Miklós ([tesorohun@gmail.com](mailto:tesorohun@gmail.com))
- Irattár