



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### A Nemzeti Választási Bizottság

#### 399/2024. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Cigány Közösségek Szövetsége (bíróági nyilvántartási szám: 08-02-0062827., a továbbiakban: Beadványozó) Nagy Sándor jelölt mint Hajdú-Bihar vármegyei területi szinten meghatalmazott személy által benyújtott fellebbezés tárgyában – 14 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Bizottság a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 50/2024. (VI.13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bíróági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bíróági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 20-án 16.00 óráig megérkezzen. A bíróági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bíróági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bíróági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 50/2024. (VI.13.) számú határozatának tartalma]

[1] A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a 2024. június 9. napján megtartott roma területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét az 50/2024. (VI. 13.) számú határozatának mellékletét képező külön jegyzőkönyvében foglaltak szerint állapította meg.

[2] A Ve. 329. § (2) bekezdése alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 56 db települési részeredményt megállapító jegyzőkönyv és a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választása szavazatainak területi megszámlálásáról szóló jegyzőkönyv alapján összesítette és állapította meg a

nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi választásán a roma területi nemzetiségi önkormányzati választás eredményét.

[3] A területi roma nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a kiosztható mandátumok száma 7, amelyből 2 mandátumot 1.440 szavazattal A Magyarországi Cigányközösség Fóruma (a továbbiakban: MCF); 1 mandátumot 1.368 szavazattal a Roma Polgárjogi Mozgalom B.-A.-Z. Megyei Szervezete és 4 mandátumot 4.071 szavazattal a Cigány Közösségek Szövetsége (a továbbiakban: CIKÖSZ) szerzett meg.

[4] Megállapítást nyert továbbá, hogy az urnában lévő, lebélyegzett szavazólapok száma 8.475, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 1.596, az érvényes szavazólapok száma pedig 6.879 volt.

## II.

[A fellebbezések tartalma]

[5] Beadványozó 2024. június 14-én 12 óra 22 perckor elektronikus úton nyújtott be fellebbezését a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB).

[6] Beadványozó ismerteti, hogy Hajdúböszörményben a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 752, amelyből 376-an vettek részt a választáson (*helyesen: a szavazóként megjelent választópolgárok száma 386, a beérkezett lezárt borítékok száma 376*). Az érvénytelen szavazatok száma 33, míg az érvényes szavazólapok száma pedig 338.

[7] Előadja továbbá, hogy Beadványozó képviselőjének családtagjai közül 80-an szavaztak mind a területi, mind az országos listán a CIKÖSZ-re, amely szavazatszám nem jelenik meg a területi listás részeredményen, csak az országos eredményen. Azaz az országos listás eredmény alapján a CIKÖSZ 245 szavazatot kapott, míg területi listán 15-öt, míg az MCF országos listát nem állított, viszont területi listán az MCF-nél 230 szavazatot jelent meg.

[8] Beadványozó rávilágít arra, hogy ha összeadjuk a területi listáról az MCF-re leadott 230 szavazatot, valamint a CIKÖSZ-re leadott 15 szavazatot, akkor vélhetőleg ugyanaz a 245 szavazatot jelenik meg összegként, mint a CIKÖSZ tekintetében az országos listán megjelenő 245 szavazatot.

[9] Leírtak alapján Beadványozó rögzíti, hogy a területi listán is a CIKÖSZ-nek jóval több szavazatot kellett volna elérni, ebből arra következtet, hogy valamilyen adminisztrációs hiba okán a CIKÖSZ-re és az MCF-re leadott érvényes szavazatok száma felcserélésre került a területi nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának települési részeredményt megállapító (MNTR jelű), a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság által 2024. június 10. napján kiállított jegyzőkönyvön.

[10] Beadványozó a szavazatok megvizsgálását és az adminisztrációs hiba kijavítását kérte a Nemzeti Választási Bizottságtól (a továbbiakban: NVB).

## III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[11] A Ve. 241. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

[12] A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

[13] A Ve. 241. § (3) és (4) bekezdései szerint, ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti. Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

[14] A Bizottság hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakra, amely szerint „[a] választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. [...] [A] jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

[15] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra az alábbi okokból kifolyólag nem alkalmas.

[16] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[17] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[18] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés kötelező tartalmi elemei:

- a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja;
- b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye);
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma.

[19] A Bizottság az alaki vizsgálat körében megállapítja, hogy a benyújtott fellebbezés nem tartalmazza Beadványozó székhely címét, mely adathiány a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján az érdemi vizsgálat akadályát képezi.

[20] A második ok, amely az érdemi vizsgálatot akadályozta, azaz az, hogy maga a fellebbezés szövege nem hivatkozik jogszabálysértésre. Hiányzik tehát a fellebbezésből az arra vonatkozó jogi okfejtés, a konkrét jogszabályhely megjelölésével, hogy a TVB határozat milyen okból jogszabálysértő.

[21] A Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást, ami a fellebbezés kötelező tartalmi eleme.

[22] A Kúria Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozatában kimondta, hogy „[a] jogalkotó előírta továbbá a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A megjelölt törvényhely: a 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját [a b) és a c) pontok a kérelem benyújtójára tartalmaznak előírásokat]. A Ve. 223. § (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.” {Indokolás [18]}

[23] A Bizottság saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2. számú végzések]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések].

[24] A Bizottság megállapítja, hogy a Beadványozó a fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

[25] A Bizottság rögzíti, hogy a Kúriának a Bizottság által is követett joggyakorlata szerint (Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3.) a választási eljárás sommás jellege és a Ve.-ben a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják a bizonyítási eljárás lefolytatásának, és ennek keretében hiánypótlási felhívás kibocsátásának a lehetőségét. Ebből következően a választási bizottságok és a Kúria is kizárólag a kérelmezők által a

jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg benyújtott bizonyítékok alapján hozzák meg döntésüket.

[26] A Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatában hangsúlyozta, hogy „[a] Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.” {Indokolás [25]}

[27] A Bizottság visszautal a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, amely kimondta, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat többek között annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a vélt törvénysértés bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak.

[28] A Bizottság tisztában van azzal, hogy Beadványozó korlátozott bizonyítási helyzetben van, ugyanakkor nem tud eltekinteni attól, hogy Beadványozó fellebbezéséhez semmilyen bizonyítékot nem csatolt, még az általa hivatkozott eredményjegyzőkönyveket sem, ez pedig azt eredményezi, hogy a Bizottság még a valószínűsítés szintjén sem tudja vélelmezni a jogsértést. A Bizottság megállapítja, hogy harmadsorban az érdemi vizsgálat akadályát az képezte, hogy Beadványozó állításait semmivel nem igazolta, támasztotta alá.

[29] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[30] A határozat a Ve., 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (1)-(3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) és d) pontján, a 241. §-án; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 17.

  
**Dr. Sasvári Róbert**  
a Nemzeti Választási Bizottság  
elnöke