

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54.. ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

45/2024. (VI. 6.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a ,
által a Hajdúhadház Város
Helyi Választási Bizottsága 84/2024. (VI. 02.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés
alapján

a Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottsága 84/2024. (VI. 02.) HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. június 9. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2024. június 03. napján ügyfélkapuján keresztül nyújtotta be fellebbezését Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottságánál, annak 84/2024. (VI. 02.) HVB határozatával szemben, melyet a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda 2024. június 03. napján 19:38 órakor terjesztett fel hivatali kapun keresztül a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogást elutasította.

Az irányadó tényállás szerint Kérelmező 2024. május 30. napján, elektronikus úton (ügyfélkapun keresztül) - a választásra irányadó jogszabálysértésre hivatkozással – a HVB választott tagjaival szemben és Hajdúhadház Város Helyi Választási Irodája (HVI) tevékenysége ellen kifogást nyújtott be a HVB-hez.

Kérelmező kifogását a HVB választott tagjaival szemben a Ve. 18. § (2) bekezdésének megsértésére alapította, mivel álláspontja szerint a választott bizottsági tagok vonatkozásában semmilyen rokoni, hozzátartozói viszony nem elfogadható, az összeférhetetlenség látszatát is kerülni kell. Ebben a körben előadta, hogy tudomására jutott, hogy Csáfordi Dénes polgármester és egyben jelölt édesanyja és a HVB elnöke egyazon „Varga” családból származik, édes unokatestvérek. Előadta továbbá, hogy ezen felül más rokoni összeférhetetlenséget is jeleztek az állampolgárok a választási bizottság egyéb tagjai és a Fidesz-KDNP színeiben indulók között. Erre tekintettel kérte ennek anyakönyvi hivatalon keresztül történő soron kívüli kivizsgálását.

A választási iroda tevékenysége elleni kifogását a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján nyújtotta be egyazon beadványban a HVB-hez, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a HVI megsértette a Ve. 75. § (1) bekezdésében a választási irodák számára előírt tájékoztatási kötelezettséget azáltal, hogy ha a „*Választás.hu / Főoldal / Választási szervek / Helyi választási szervek Választási szervek elérhetőségei, döntései Menüpontban a hajdúhadházi szervezet megkeresve és excel táblázatot letöltve az alábbi linket kapjuk:*

<http://www.hajduhadhaz.hu/doku/?path=.%2Fhelyhatosagi%20valasztasok/>”

Továbbá azáltal, hogy: „*Mind a hajduhadhaz.hu mind a nemzeti választási iroda valasztas.hu oldalon található link több mint 60 napja a következőt indulólapot tölti be és írja ki:*

Technikai okok miatt az oldal átmenetileg nem elérhető.

Aktuális információk a város facebook oldalán:

Hajdúhadház”

Álláspontja szerint: „Semmi olyan technikai ok nem okoz ilyen hibaüzenetet, gépeljék el a webcímet és az valódi technikai probléma miatti okoz feltételez, pl. nem működik a webszerver, pl. hadhaza.hu nal.

Ezzel megsértette az önkormányzat a választás rendjét, és a V.e. ban foglaltakat.”

A tájékoztatási kötelezettség megsértése körében előadta továbbá, hogy: „*A Polgármester úr és a jegyző asszony több tanú előtt tett szóbeli tájékoztatása, hogy a város honlapját facebook.com/hajduhadhaz oldallal helyettesíti ez több szempontból is jogsértő, 1. bizonyítani tudom, hogy innen több választó állampolgár városvezetési arrogancia következtében le van tiltva, 2. Nincs mindenkinek facebook oldala így az nem biztosítja a hiteles, a mindenki számára hozzáférhető tájékoztatást.”*

A HVB a bizottság választott tagjainak összeférhetetlenségével kapcsolatosan állított jogsérelem kapcsán azt állapította meg, idézve a Ve. kapcsolódó jogszabályhelyeit, hogy a kifogásban a HVB elnöke tekintetében hivatkozott rokonság nem tartozik a Ve. 3. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti hozzátartozó fogalmi körébe, így az nem alapoz meg összeférhetetlenséget. Míg a HVB további választott tagjai tekintetében hivatkozott „más

rokonai összeférhetetlenség” állítás önmagában, erre vonatkozó bizonyítékok híján, szintén nem támasztja alá a bizottság tagjainak összeférhetetlenségét, az az állítás szintjén maradt, a HVB pedig csak a beadványban megjelölt tények alapján dönthet, további bizonyítékok beszerzésére jogi lehetősége nincs, így nem tud „az anyakönyvi hivatalon” keresztül sem bizonyítékot beszerezni.

A Ve. által a választási irodák számára előírt tájékoztatási kötelezettség megsértése kapcsán a HVB azt állapította meg, hogy a kifogástevő által hivatkozott <http://www.hajduhadhaz.hu/doku/?path=../Helyhatosagi%20valasztasok/> oldal technikai okok miatt valóban nem elérhető, azonban ott, az „Aktuális információk a város facebook oldalán: **Hajdúhadház**” hivatkozásra kattintva, közvetlenül – Facebook regisztráció nélkül, az applikáció letöltése nélkül is – bárki számára szabadon elérhető a „Hajdúhadház” megnevezésű Facebook profil. Továbbá megállapította, hogy a helyi választási irodák tájékoztatási kötelezettségére vonatkozóan nincs olyan jogszabályi előírás, mely kifejezetten a város honlapján történő közzétételről rendelkezne. A 2/2024. (III. 11.) IM rendelet a helyben szokásos módon történő nyilvánosságra hozatalt írja elő, a helyi választási bizottságok határozatai tekintetében a közzétételre szolgáló internetes oldal elérhetőségének nyilvánosságra hozatalát, tehát az a Helyi Választási Iroda által megjelölt bármely oldal lehet.

Ettől függetlenül a HVB indokoltnak tartotta a <http://www.hajduhadhaz.hu/> oldalon az „Aktuális információk a város facebook oldalán: **Hajdúhadház**” hivatkozás alatt egy új hivatkozást létrehozni, mely lehetővé teszi a Választási információk gyorsabb, közvetlen elérését.

Ezek alapján a HVB azt állapította meg, hogy a HVI a jogszabályban előírt tájékoztatási kötelezettségének a „Hajdúhadház” megnevezésű Facebook profilon tesz eleget, ahol a 2024. április 18. napján közzétett és azóta folyamatosan frissített bejegyzés teljeskörűen tartalmazza a 2024. évi választásokra vonatkozó információkat, döntéseket.

Ugyanakkor a HVB azt is megállapította, hogy a Választásokkal kapcsolatos információkat tartalmazó bejegyzés jelenleg nem a profil felső részén helyezkedik el, ezért előírta a HVI részére, hogy a választópolgárok könnyebb és gyorsabb tájékozódásának elősegítése céljából azt az oldal felső részén, jól látható helyen rögzítse.

Kérelmező az ezt követően benyújtott fellebbezésében a HVB határozatát két részben támadta:

- Egyrészt álláspontja szerint a rokonai kapcsolat a jelenlegi és egyben induló polgármester, valamint a HVB elnöke között igazolt, annál fogva, hogy édes unokatestvérek és a választási eljárás során még az összeférhetetlenség látszatát is kerülni szükséges.

- Másrésztől véleménye szerint egy Facebook oldal nem nyújthat megfelelően széles lakossági tájékoztatási kötelezettséget. „Hamis” információ, hogy azt meg lehet nézni Facebook regisztráció nélkül is, mely regisztrációra a városvezetés a lakókat nem kötelezheti. Továbbá állítása szerint az oldalról folyamatosan tiltva vannak azok a személyek, akik kritikát fogalmaztak meg a város által megosztott posztokban.

Fellebbezésében ebben a körben előadta továbbá, hogy a választópolgárok számára információt nyújtó közérdekű adatok még a Facebook-on regisztrált és le nem tiltott választók számára sem elérhetőek a profilon, melyek közül a következőket emeli ki: „*összes közérdekű adat, közbeszerzési eljárástól kezdve az utolsó nyílt testületi ülések időpontjai, azok napirendi pontjain keresztül, a város által meghozott döntések, hitelfelvételek, választási körzetek, indulók, jelöltek stb., amelyek mind szükséges információk egy objektív választó döntés meghozatalához.*”

Sérelmezi beadványában, hogy semmiféle fórumon nem fér hozzá az adatokhoz, mivel honlap nincs, az egyetlen részinformációkat tartalmazó forrástól pedig tiltva van.

Álláspontja szerint a város kikapcsolt honlapja súlyos jogszabálysértés, mely körben előadta, hogy mindez a kifogásában említett Ve. 75. § (1) bekezdésének sérelmén túl, a Ve. 2. § (1) bekezdés c), e) és f) pontjainak megsértését is eredményezi, azaz a kifogáshoz képest további jogszabályhelyek, konkrétan választási alapelvek megsértésére is hivatkozott.

Mindezek alapján kérte a TVB-t, hogy a hozott elsőfokú határozatot helyezze hatályon kívül és adjon helyt a kifogásában foglaltaknak.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező, mint választópolgár nyújtotta be fellebbezését. Az érintettséggel kapcsolatos kúriai joggyakorlatból alapvetően az a tendencia rajzolódik ki, hogy a Kúria az érintettség igazolandó szintjét magánszemélyek esetén közvetlen jogsérelemben határozta meg. Ez a választási jogorvoslatok jellegéből adódóan az esetek jelentős részében kizárja azt, hogy a jelölteken és a jelölő szervezeteken kívüli magánszemélyek képesek legyenek érintettségüket igazolni, hiszen a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet tudnak igazolni.

A TVB ugyanakkor fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a kúriai joggyakorlat előbb említett megállapítása elsősorban a választási kampánnyal kapcsolatos jogorvoslatokhoz kötődik, hiszen a választási eljárás folyamán, az abban részt vevők, az eljárásban valamiképpen érintettek, így akár a magánszemélyek is, jellemzően kampányszabálysértés miatt indítanak jogorvoslatot. Ezért hangsúlyozza a Kúria legtöbb döntésében, hogy a választási kampánnyal kapcsolatos jogsértések (hirdetések, plakátok jogszerűtlensége stb.) esetén a magánszemélyek kizárólag olyan érintettségre tudnak hivatkozni, ami közvetett (így például a későbbi választás tisztaságának, egyenlőségének sérelme), és emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.

Jelen fellebbezésben érintett ügyekben azonban nem választási kampánysértésről van szó. A magánszemély olyan ügyeket érintően kér jogorvoslatot a másodfokon eljáró szervtől, amely a lakóhelye szerinti választókerületben (Hajdúhadház) élő valamennyi választópolgár jogaira közvetlenül kihat.

A HVB választott tagjának összeférhetlenségével kapcsolatosan állított jogsértés ugyanis olyan alkotmányos garanciális kérdéskört feszeget, amely egészen a választási alapelvekhez vezethető vissza, mely alapelvek az Alkotmánybíróság álláspontja szerinti is a jogállamiság elvéből fakadnak, a jogállamiságból folyó jogbiztonság érvényesülését is szolgálják, így kiemelt jelentőséggel bírnak [pl: 32/2001. (VII. 11.) AB határozat; 338/B/2002. Ab határozat; 18/2008. (III. 12.) AB határozat].

Nem véletlenül rendelkezik úgy a Ve. 34. § (2) bekezdésében, hogy a választási bizottság tagja megbízatásának összeférhetlenség miatti megszűnését bárki indítványozhatja, hiszen a Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 18. §-ában szereplő összeférhetlenségi szabályok pedig a választási bizottságok Ve. 14. § (1) bekezdése szerinti függetlenségének és pártatlan működésének biztosítékaként kerültek rögzítésre.

Éppen ezért nem vitatta a természetes személy érintettségét a Kúria a Kvk.IV.38.098/2014/2. számú végzésében elbírált ügyben sem, ahol a beadványozó, mint természetes személy kezdeményezett jogorvoslatot a választási bizottság tagjának összeférhetlenségére hivatkozással. Ebben a döntésében azt is kimondta a Kúria, hogy: „*Mindemellett rögzíteni szükséges azt is, hogy egyebek mellett a Ve. 18. §-a szerinti intézményes és individuális, valamint abszolút összeférhetlenségi okok garantálják azt, hogy a választási bizottságok képesek legyenek betölteni a Ve. 14. § (1) bekezdése szerinti pártatlan, részrehajlás nélküli döntéshozatali funkciójukat. Amennyiben a választási bizottság működésében olyan személy*

vesz részt – akár elnökként –, akivel szemben a Ve. 18. §-a szerinti összeférhetlenségi ok valamelyike fennáll, úgy a jogsértés nem egy aktussal, nem egyszeri magatartással valósul meg. Ebben az esetben a jogsértés a választási bizottság összetételében rejlő állapot, amely lényegében a választási bizottság tagjainak, illetve elnökének megválasztásától kezdődően a megbízatás Ve. 34. §-ában foglalt megszűnéséig fennáll. Az ilyen jogsértés a választási bizottság egész tevékenységét befolyásolja, egészében megkérdőjelezi a választási bizottság eljárásának jogszerűségét.”

Mindezek alapján, a TVB álláspontja szerint a választási bizottsági tagok összeférhetlenségének kérdéskörében a magánszemélykénti érintettség jelen esetben egyértelműen fennáll, tekintve, hogy a Kérelmező a HVB illetékességi köre területén lakó választópolgár és a fentebb kifejtettek okán az esetleges összeférhetlenség okán előálló jogsérelem közvetlenül kihat jogaira.

A TVB hasonló álláspontra helyezkedett azzal a kérdéskörrel kapcsolatosan is, ami a helyi választási iroda részére a Ve.-ben előírt tájékoztatási kötelezettség megsértését (ténylegesen annak elmulasztását, nem megfelelő voltát) sérelmezi.

Valamennyi választási iroda kötelezettsége, hogy tájékoztatást adjon a választópolgárok, a jelöltek, a jelölő szervezetek, a sajtó, valamint minden egyéb érdeklődő részére a választásokkal kapcsolatos általános tudnivalókról, továbbá minden, a választással kapcsolatos konkrét információt is megadjon a hozzá fordulók számára. A tájékoztatási feladatok ellátására a választási irodák úgynevezett *választási információs szolgálatokat* hoznak létre.

Ez a kötelezettség a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt, „a választási eljárás nyilvánossága” alapelv biztosításával van összefüggésben, mely alapelv jelentőségét az adja a Ve. Kommentárja szerint, hogy annak „...*érvényesülése nélkül bár le lehet bonyolítani a törvényeknek megfelelő választást, azonban a választások legitimitásához szükséges bizalmi tényező érvényesülése hiányában a megválasztott testületek mégsem rendelkeznének a választópolgárok által elismert felhatalmazással. A választási eljárás nyilvánossága kiterjed minden olyan adatra, melynek megismerhetőségét a Ve. vagy más törvény kifejezetten nem korlátozza.*”

Ebből következően a jogszabályok által előírt választási információk, adatok hiánya, hiányossága egyértelműen érinti az adott választókerületben élő választópolgárok jogait, ha emiatt például nem tájékozódhatnak afelől, hogy kik a választókerület jelöltjei, milyen ajánlásszám szükséges a jelöltséghez, milyen ügyekben hozott döntéseket a helyi választási bizottság, választást érintő kérdéseikkel hova és milyen módon fordulhatnak.

Ebből következően a TVB álláspontja szerint a jogsértéssel érintett választókerületben élő magánszemély választópolgár érintettsége az ilyen ügyekben is fennáll, külön igazolásra ebben a tekintetben nincs szükség.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezés megfelel a Ve. által előírt tartalmi és alaki követelményeknek, ezért azt érdemben vizsgálta, az alábbiak szerint:

Az összeférhetetlenség kérdésköre:

A Ve. 18. § (1)-(3) bekezdései egyértelműen rendelkeznek az összeférhetetlenség kérdésében. A kérelmező által hivatkozott Ve. 18. § (2) bekezdés c) pontjában szereplő ún. hozzátartozói összeférhetetlenséget az értelmező rendelkezések között elhelyezkedő, a Ve. 3. § (1) bekezdés 2. pontjában szereplő „hozzátartozó” definícióval együtt szükséges értelmezni.

Eszerint „hozzátartozó: a házastárs, a bejegyzett élettárs, az élettárs, az egyenes ágbeli rokon és annak házastársa vagy bejegyzett élettársa, az örökbefogadott, a mostoha- és nevelt gyermek, az örökbefogadó, a mostoha- és nevelőszülő, a testvér, a házastárs vagy bejegyzett élettárs egyenes ágbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa vagy bejegyzett élettársa.”

Ebben a fogalmi körben nem szerepel, vagyis nem eredményez összeférhetetlenséget a HVB elnöke és a polgármesterjelölt között meglévő, a Kérelmező által állított „édesunokatestvéri” kapcsolat.

A választási bizottság többi tagjával szemben jelzett, a FIDESZ-KDNP jelöltjeivel meglévő rokoni kapcsolatok tekintetében a Kérelmező semmilyen konkrétumra nem utalt, ahhoz bizonyítékot nem csatolt, így ez a jelzés az állítás szintjén maradt.

A TVB megjegyzi ebben a körben, hogy nem volt világos az elfekvő iratokból, hogy a Kérelmező itt a választási bizottság milyen személyi körére gondolt: a választott vagy a delegált tagokra vagy mindenkire. Ha a delegált tagokra gondolt, úgy tájékoztatja Kérelmezőt, hogy a delegált tag és a jelölt között fennálló hozzátartozói minőség nem eredményez összeférhetetlenséget.

A helyi választási iroda tájékoztatási kötelezettsége:

A Ve. 75. § (1) bekezdése sorolja fel általánosságban a választási irodák feladatait, mely jogszabályhely b) pontja akként rendelkezik, hogy „a választási irodák gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek.”

Ezen feladat részletezését a mindenkori, aktuális választásokhoz kapcsolódóan kiadásra kerülő végrehajtási rendeletek tartalmazzák. A most folyamatban lévő közös eljárás kapcsán kiadott ilyen végrehajtási rendelet az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzeti önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet.

Az IM rendelet 7. § (1) és (2) bekezdése tartalmaz részletszabályokat a tájékoztatási kötelezettség keretein belül szereplő ún. közzétételi kötelezettséggel kapcsolatosan az alábbiak szerint:

„7. § (1) A HVI – a Ve.-ben foglalt feladatain túl –

...

d) helyben szokásos módon nyilvánosságra hozza

da) az SZSZB és a HVB tagjainak, valamint a HVI vezetőjének nevét,

db) a HVI hivatali helyiségének címét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,

dc) a HVB határozatainak közzétételére szolgáló internetes oldal elérhetőségét,

e) közzéteszi a HVB ülésének időpontját és részletes napirendjét, valamint – haladéktalanul – a HVB határozatait.”

Továbbá az IM rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a Helyi Választási Iroda a polgármester-választás, a települési önkormányzati képviselő-választás és a települési

nemzetiségi önkormányzati képviselő-választás tekintetében – a Ve.-ben foglalt feladatain túl – megállapítja és közzéteszi a polgármesterjelölt, valamint az egyéni listás vagy egyéni választókerületi jelölt állításához szükséges ajánlások számát, közzéteszi a települési nemzetiségi önkormányzati jelöltek állításához szükséges ajánlások számát.

Fenti jogszabályi rendelkezések alapján, a TVB, egyezően a HVB-vel, megállapította, hogy nincs olyan jogszabályi előírás, mely kifejezetten a város honlapján történő kötelező közzétételről rendelkezne. Az IM rendelet a helyben szokásos módon történő nyilvánosságra hozatalt írja elő, a helyi választási bizottságok határozatai tekintetében a közzétételre szolgáló internetes oldal elérhetőségének nyilvánosságra hozatalát, tehát az a Helyi Választási Iroda által megjelölt bármely oldal lehet.

Tehát, bár a beadványokkal érintett HVI lehet, hogy nem a legtökéletesebb módját választotta a jogszabályban előírt választási közzétételi kötelezettsége teljesítésének, azonban a TVB ebből a szempontból csak annak vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel, hogy az elvárt választási információk közzététele megvalósult-e vagy sem.

A TVB megtekintette a szóban forgó oldalt és úgy tapasztalta, hogy azon az elvárt információk elérhetőek, anélkül is, hogy bárkinek a Facebook alkalmazásba be kellene jelentkeznie. Ebből következően a TVB álláspontja is az, megegyezően a HVB-vel, hogy a HVI eleget tesz a jogszabályból fakadó kötelezettségének.

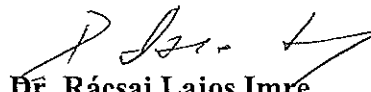
A TVB a fellebbezésben foglalt egyéb, nem a választási eljáráshoz kapcsolódó közérdekű adatok (közbeszerzési eljárások, nyílt testületi ülések időpontjai, napirendi pontjai, az önkormányzat által meghozott döntések, hitelfelvételek adatai) közzétételének elmulasztásával, nem megfelelő voltával kapcsolatosan nem rendelkezik hatáskörrel, ezért azok vizsgálatával nem foglalkozhatott.

Mindezek alapján a TVB az elsőfokú határozat helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 3. § (1) bekezdés 2. pontján, 14. § (1) bekezdésén, 18. § (1)-(2) bekezdésein, 34. § (1)-(2) bekezdésein, 43. § (1) bekezdésén, 75. § (1) bekezdés b) pontján, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 6.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdúhadház Város Helyi Választási Bizottsága (4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 1.; anyakonvv@hajduhadhaz.hu)
-
- Irattár

