

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztasi@hbmo.hu

46/2024. (VI. 10.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Dr. Péterfi Albert önkormányzati képviselőjelölt (lakcíme: _____ személyi azonosítója: _____) által a Derecske Város Helyi Választási Bizottsága 28/2024. (VI. 7.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján

a Derecske Város Helyi Választási Bizottsága 28/2024. (VI. 7.) HVB számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. június 13. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2024. június 07. napján 20:24 órakor emailben nyújtotta be fellebbezését Derecske Város Helyi Választási Bizottságánál, annak 28/2024. (VI. 7.) HVB számú határozatával szemben, melyet a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda 2024. június 07. napján 22:04 órakor terjesztett fel hivatali kapun keresztül a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában Zsákai Ildikó, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek egyéni listás képviselőjelöltje által benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy Dr. Péterfi Albert független egyéni képviselőjelölt (továbbiakban: Kérelmező) a Facebook közösségi oldalon 2024. június 6. napján közzétett posztjával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat. Egyidejűleg a további jogsértéstől eltiltotta és kötelezte a Facebook posztjában közzétett kép és szöveges tartalom haladéktalan törlésére.

Az irányadó tényállás szerint Kifogástevő 2024. június 6-án személyesen írásban nyújtotta be kifogását a HVB-hez, mivel álláspontja szerint Dr. Péterfi Albert független egyéni képviselőjelölt a kampány tevékenységével kapcsolatban megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy 2024. június 6. napján a Facebook közösségi oldalon olyan képi és szöveges elemet tartalmazó posztot tett közzé, melyben több FIDESZ-KDNP jelölt nevét és fényképét is szerepeltette, mely a választók megtévesztésére alkalmas, mivel a kép és az alatta szerepeltetett szöveg azt sugallja, hogy együtt indulnak a választáson.

Kifogástevő a kérelme indoklásaként az alábbiakat adta elő szó szerint:

„Nevezett jelölt a mai napon Facebook posztjában, (<https://www.facebook.com/search/top?q=p%C3%A9terfi%20albert>); megtévesztő módon a Fidesz-KDNP csoport jelöltjeinek a nevét is szerepeltette bejegyzésében, amire tudomásom szerint engedélyt nem adtak a jelöltársaim, valamint a választók megtévesztésére alkalmas a kép, amely azt sugallja, hogy együtt indulnak a választáson!

Kifogásához csatolta a sérelmezett poszt kinyomtatott példányát és kérte a sérelmezett poszt eltávolítását.

A Helyi Választási Bizottság a tényállásmegállapítási kötelezettsége körében azt állapította meg a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján, hogy a bizonyítékon szereplő képen egyértelműen beazonosítható módon a következő személyek neve és fényképfelvétele került feltüntetésre a Kérelmező középen elhelyezett fotója köré:

- Bakó István Zoltán egyéni képviselőjelölt (FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)
- Szilágyi Nóra egyéni képviselőjelölt (FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)
- Porkoláb Gyula egyéni képviselőjelölt (FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)
- Kiss Csaba egyéni képviselőjelölt (FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)
- Iklódi Mihály Zoltán egyéni képviselőjelölt (FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt)
- Békésiné Kiss Gabriella egyéni képviselőjelölt (FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt).

A fényképes rész fölött a HVB szerint a poszt a következő szövegrészt tartalmazza:

„VÁLTOZÁS!!!”

A fényképes rész alatt pedig a bizonyíték a következő szövegrészt tartalmazza:

„ÖN EL TUDJA KÉPZELNI, HOGY AKÁR KÖZÖSEN LEGYÜNK KÉPVISELŐK? ”
ÉN IGEN, EL TUDOM EZT KÉPZELNI

*Csupán annyi a teendője, hogy **DR. PÉTERFI ALBERT** nevéhez, húz egy X-et.”*

A HVB a Ve. alapján megállapította, hogy közérdekből nyilvános adat a jelölt neve, a jelölő szervezet, a médiaszolgáltató és a sajtótermék megnevezése.

A csatolt bizonyíték értékelése alapján továbbá arra a következtetésre jutott, hogy a Kérelmező független egyéni képviselőjelöltnek a Facebook közösségi oldalon közzétett posztjában a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös egyéni képviselőjelöltjei nevének és fényképének, valamint a fényképek fölött és alatt szerepeltetett szövegnek az ő fényképével együtt, - valójában szórólapként funkcionáló, azonban a Facebook közösségi oldalon közzétett képen – történő megjelenítése alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mivel abból a választópolgárok arra következtethetnek, hogy Kérelmező és a feltüntetett személyek együtt, egy csapat tagjaként indulnak a választáson.

Továbbá álláspontja szerint a képen megjelenített „VÁLTOZÁS!!!” figyelemfelhívó szó azt sugallja, hogy Dr. Péterfi Albert független egyéni képviselőjelölt együtt fog indulni a szórólapján szereplő további jelöltekkel, mely szintén alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Mindez pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért megállapította a jogszabálysértés tényét és Kérelmezőt eltiltotta a további jogsértéstől.

A Kérelmező ezt követően nyújtotta be határidőben fellebbezését, melyben arra hivatkozott, hogy nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat. Védekezéséül előadta, hogy a választási posztban, hirdetményben semmilyen pártlogót nem szerepeltetett, a fotók és nevek felsorolása a teljesség igénye nélkül történt. Elismeri, hogy a saját fotóján kívül a posztban más jelöltek fényképét is szerepeltette, de úgy véli, hogy nevezett személyek a választási kampány alatt közszereplőnek számítanak, fotójuk számtalan helyen megjelent, így engedély tőlük ehhez nem szükséges.

A közös fotón az érintett személyeket egyáltalán nem negatív módon tüntette fel, álláspontja szerint mindezzel magát semmilyen párttal nem hozta összefüggésbe, mivel független. Megítélése szerint a fotók alatt szereplő szöveg azt sugallja a választók felé, hogy pártpolitika nélkül is lehet tenni a városért és vállalja, hogy megválasztása esetén a megválasztott képviselőkkel együtt tud dolgozni.

Hivatkozik arra, hogy a HVB döntésével azt feltételezi, hogy a Facebook posztot megtekintők nem olvassák el, ami oda van írva, ami a HVB részéről véleménye szerint a választók leértékelését jelenti.

Előadta továbbá, hogy nem érti, hogy miért sérelmezi azt a Kifogástevő, hogy a kép azt sugallja, hogy az ott szereplő, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jelöltjeiként induló személyekkel együtt indul a választáson, hiszen ez tény, együtt indulnak a választáson, mivel mindannyian képviselőjelöltek.

Nem ért egyet a poszt megtévesztő voltával, mivel azon pártlogókat nem szerepeltetett, csak azokat az arcokat és neveket jelölte meg, akiket ismer és akikkel jó viszonyt ápol. Szándéka nem a megtévesztés volt, hanem figyelemfelhívás, hogy együtt lehet a város érdekében dolgozni és ehhez kérte a választók szavazatát. Ezt követően, a kép alatt pedig programját ismertette.

A fellebbezéséhez ő is csatolta a kifogásolt posztban megjelenő, fényképeket és szöveget tartalmazó választási kampányanyagot, jobb minőségben, mint ahogyan az a kifogáshoz mellékelve volt.

Mindezek alapján kérte a TVB-t, hogy a hozott elsőfokú határozatot helyezze hatályon kívül és utasítsa el a kifogásában foglaltakat, mivel nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező fellebbezésében egyértelműen hivatkozik arra, hogy azt, mint az ügyben érintett önkormányzati képviselőjelölt nyújtja be, konkrétan megjelölve a sérelmezett elsőfokú határozatot, mely kétséget kizáróan róla szól, azaz az ő magatartása kapcsán állapít meg jogsértést, őt marasztalja, ily módon Kérelmező az ügyben érintett személynek minősül.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezés megfelel a Ve. által előírt tartalmi és alaki követelményeknek, ezért azt érdemben vizsgálta, az alábbiak szerint:

A TVB is megvizsgálta a Kérelmező által a Facebook közösségi oldalon közzétett, kifogásolt fényképet, melyet már csak a kifogáshoz és a fellebbezéshez is csatolt, kinyomtatott verzióban tudott megtekinteni, figyelemmel arra, hogy Kérelmező időközben a posztot eltávolította a kifogásban megjelölt internetes címről.

Ebben a körben megállapította, hogy a HVB elmulasztott rögzíteni néhány olyan tény a fényképen szereplő tartalom kapcsán, amelyeknek kiemelkedő jelentősége van annak eldöntésében, hogy az alkalmas-e a választók megtévesztésére vagy sem.

A TVB először is megállapította, hogy a kifogásolt poszt kampányeszköznek minősül, az kimeríti a Ve. 140. §-ában foglalt definíciót, miszerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, mely kapcsán a Ve. csupán példálózó felsorolást tartalmaz.

Nem vitás az sem, hogy a poszt, mint kampányeszköz közzététele a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenységnek minősül, hiszen az a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányul.

Mindezt alátámasztja, hogy a Kérelmező fényképe van a poszton a leghangsúlyosabban kiemelve, méretében lényegesen nagyobb a képen szereplő többi képviselőjelölt fotójához képest, illetve a Kérelmező neve mellett egy hangsúlyos „X” szerepel, utalva arra, hogy kinek a neve mellé kell majd a szavazáskor tenni az egymást metsző két vonalat a szavazólapon, illetve azon szerepel egy erre való egyértelmű buzdítás, felhívás a választók irányába, miszerint: „Csupán annyi a teendője, hogy DR. PÉTERFI ALBERT nevéhez húz egy X-et.”

Felhívja továbbá a kép alján erre még egyszer a választópolgárok figyelmét, ezzel ismételten erősítve bennük az arra való felhívást, hogy rá szavazzanak, miszerint: „Ön már akkor érvényesen szavazott, ha csak DR. PÉTERFI ALBERT-re húzza be az X-et...”

Ugyanakkor a HVB nem értékelte azt a TVB által egyáltalán nem elhanyagolhatónak tartott körülményt, amely a poszton elhelyezett, a jelölt által használt szlogen tartalmában testesül meg, a következőképpen: „DERECSCKE IS ELŐRE MENJEN NE HÁTRA”.

A TVB álláspontja szerint ugyanis, önmagában még nem is annyira a más képviselőjelöltekkel a képen való együtt szereplés, illetve a HVB által hivatkozott „VÁLTOZÁS!!!” szó az, ami megtévesztésre alkalmassá teszi a kampányeszközt, azt sugallva, hogy az azon szereplő személyek azonos jelölő szervezetek jelöltjei, egy közös csapatot alkotva. Hanem sokkal inkább az előbb idézett, meglehetősen szembeötlő módon feltüntetett szlogen az, együtt a képekkel, ami összességében már a választópolgárokban azt a téves képzetet kelti, hogy a képen szereplő jelöltek mindegyike egyazon jelölő szervezet(ek)hez tartozik, vagy ha esetleg nem is ugyanazon jelölő szervezet(ek) jelöltjei, de politikai nézetük azonos.

Az idézett szlogen ugyanis a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által a 2022-es országgyűlési választás alkalmával használt választási szlogentre utal, ami olyan gyakran hangzott el a magyarországi közéletben, a különböző médiumokban, hogy az azóta szinte közmondássá vált a mindennapokban. Az „Előre menjünk, ne hátra!” rigmus hallatán gyakorlatilag mindenkinek a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jutnak az eszébe. A Kérelmező által a poszton feltüntetett jelmondat pedig egyértelműen ezt idézi.

A szemlélőben így kialakuló téves képzetet pedig még inkább felerősíti az a tény, hogy a képen egyetlen szóval sem hangzik el az, hogy annak közzétevője, azaz a Kérelmező egy független képviselőjelölt, azaz nem tartozik semelyik jelölő szervezethez sem, nem azonosul egyetlen jelölő szervezet gondolatvilágával, politikai világnézetével sem.

Sőt, a Kérelmező középben kiemelt, nagy méretű fényképe azt a feltételezést váltja ki a poszt megtekintőjében, hogy a Kérelmező annak a csapatnak a vezére, szellemi vezetője, akikkel együtt szerepel a képen.

A HVB által csak részben értékelt „FIGYELEM VÁLASZTÁSI VÁLTOZÁS!!!” figyelemkeltő felhívás pedig azt sugallja, hogy lehet, hogy korábban nem egy csapatot alkotott a Kérelmező a képen szereplő többi jelölttel, de most már összetartoznak, mindannyian azonos politikai család tagjai.

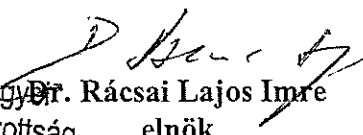
A TVB álláspontja, hogy ha valaki független képviselőjelöltként indul a választáson, akkor a választópolgárok egyértelmű tájékoztatása érdekében ezt a tényt fel kell tüntetnie kampányanyagain, illetve nem használ olyan választási szlogent, ami egyértelműen egy meghatározott jelölő szervezetre vagy közös jelölő szervezetekre utal, illetve a kampányanyagát nem úgy dolgozza ki, hogy abból nem világos, hogy ők együtt vannak vagy sem.

Az előbb részletezett indokok alapján tehát, a TVB álláspontja, hogy a posztot összességében szemlélve, az egyáltalán nem azt sugallja, hogy az azon kiemelt Kérelmező, mint jelölt független a képen szereplő többi jelölttől, hanem sokkal inkább azt, hogy ők egy azonos politikai közösség tagjai és közösen indulnak a képviselői helyekért. A kampányeszköz egyértelműen alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ez pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Mindezek alapján a TVB, bár részben eltérő indokolás alapján, de egyetértett a HVB határozatával, ezért az elsőfokú határozat helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 140. §-án, 141. § (1) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 10.


Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság elnök
Debrecen

Erről értesül:

- Derecske Város Helyi Választási Bizottsága (4130 Derecske, Köztársaság út 87.; titkarsag@derecske.hu)
- Dr. Péterfi Albert egyéni képviselőjelölt ()
- Zsákai Ildikó egyéni képviselőjelölt (-)
- Irattár