



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54.. ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

59/2024. (VI. 16.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a
magánszemély (lakcíme:) által jogi képviselőjen keresztül a
Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság 58/2024. (VI. 13.) számú határozata ellen benyújtott
fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi
Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca
16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van
helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási
bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb
2024. június 19. 16.00 óráig a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz
megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi
személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan
elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi
szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus
aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként
nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába
alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval
rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját
ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját
tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.)
223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,
magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi
azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy
jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus
levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező jogi képviselője útján 2024. június 14. napján 14:57 órakor emailben közvetlenül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz nyújtotta be fellebbezését a Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság 58/2024. (VI. 13) számú határozatával szemben. Ugyanakkor a fellebbezést 2024. június 14. napján 12:59 órakor emailben a HVB-hez is benyújtotta, melynek titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda 2024. június 14. napján 18:12 órakor terjesztette fel a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz az ügy előzményi irataival együtt.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogást elutasította a Ve. 220. §-a alapján, tekintettel arra, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, és a kifogásban foglaltak, valamint a csatolt bizonyítékok nem támasztják alá az állított jogszabálysértés elkövetését.

Az irányadó tényállás szerint a Kérelmező 2024. június 11. napján 17:05 perckor, 2024. június 11. napján 21:54 perckor és 2024. június 12. napján 7:42 perckor emailben nyújtotta be azonos tartalmú kifogását a HVB-hez, melyet követően azt változatlan tartalommal ismét beadta 2024. június 12. napján annyival kiegészítve, hogy kérte a Ve. 241. § alapján Varga Ernő és a vele indított jelöltek kizárását a választásból a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a 2024. június 9. napján tartott Biharkeresztes Települési Roma Nemzetiségi Önkormányzati Képviselők Választásának Eredménye és a Választási eljárás lefolyása kapcsán.

A kifogáshoz csatolta jogi képviselőjének ügyvédi meghatalmazását.

Kifogásában előadta, hogy a Biharkeresztes 01-es,02-es,03-as,04-es,05-ös szavazókörben több roma nemzetiségi választópolgár fényképet készített a szavazólapjáról. Ezt követően a fényképet elküldték, illetve bemutatták Varga Ernő részére, aki nemzetiségi jelölt volt. Állítása szerint, aki Varga Ernőre és az általa támogatott képviselőkre szavazott és lefotózta a szavazatát az kapott Varga Ernőtől 5.000 Ft-ot. Mindezeket hangfelvétellel kívánta bizonyítani. Előadta, hogy videófelvevétele van arról, hogy Varga Ernő pénzt fizetett a szavazatokért. Előadta továbbá, hogy Varga Ernő által szervezetten vitték az embereket szavazni gépjárművekkel. Elmondása szerint Varga Ernő a kampány időszakban fenyegette, zsarolta az embereket, hogyha nem ő nyeri meg a választást akkor másnap nem dolgoznak, szociális lakást el kell hagyni, illetve kiemelik a gyermekeiket a családból stb... Erről kép- és hangfelvétellel rendelkezik, s ezzel befolyásolásra került a szavazás kimenetele. A kifogáshoz becsatolásra kerültek hangfelvételek, valamint fényképfelvevételek is.

A HVB megállapította a becsatolt kép-, hang- és videófelvevételek megvizsgálását követően, hogy mindezek nem igazolják a Kifogástevő állítását. A becsatolt hangfelvételen az hallható, hogy ismeretlen személy meséli el, vélhetően a Kifogástevő részére, hogy Varga Ernő az ő részére 5.000 Ft-ot ajánlott, ha rá szavaz, de az ismeretlen személy ezt visszautasította.

A videófelvevételeken egy vélelmezhetően személygépkocsiból történt a felvétel, viszont abból a HVB sem annak helyét, sem készítésének idejét nem tudta beazonosítani, illetve az azon látható személyek személyazonosságát sem tudta megállapítani, továbbá álláspontja szerint abból nem bizonyítható a beadvány szerinti kifogásolt jogellenes magatartás sem.

A videófelvevétel ugyanis egy ház udvarát kívánta rögzíteni, melyen mindössze az látszik, hogy a HVB előtt ismeretlen férfi állnak az udvaron. A videó felvétel többszöri megtekintését követően sem volt megállapítható Kifogástevő azon állítása, mely szerint Varga Ernő a szavazatokért fizetett volna.

A képfájlokban található, vélhetően a Messenger üzenetküldő alkalmazáson keresztül küldött üzenetek képernyőfotói, melyekben nem a nemzetiségi választáshoz kapcsolódó

szavazólapokról készített képek is voltak, csak olyan adatokat, információkat tartalmaznak, melyek magáncélú használatot igazolnak, viszont semmi nem tiltja a szavazólapról magáncélra történő fénykép készítését és továbbítását, melyet a kifogás benyújtója is elismer beadványában. Zsarolásra, vagy fenyegetésre utaló magatartás azok alapján nem bizonyított.

A HVB az üzenetek képernyőfotói kapcsán azt is megállapította, hogy azok vélelmezhetően Messenger program használatával lettek továbbítva, viszont az üzenetek fogadója a saját beavatkozása nélkül kapja meg az üzeneteket, így azok ismeretlenül történő előzetes elutasítására az üzenet fogadójának nincs is lehetősége.

Nem bizonyított egyetlen esetben sem az állított ellenszolgáltatás (5.000 Ft) átadás-átvétele egyik fél részéről sem.

Mindezek alapján a HVB azt állapította meg, hogy a kifogásban előadottak nem megalapozottak. Nem került a kifogásban előadásra vagy ahhoz becsatolásra olyan bizonyíték, mely igazolná a kifogástevő állítását a jogsértés megtörténteire vonatkozóan, ily módon nem adott helyt a Ve. 218. § c) pontja szerinti, vagyis a szavazás megismételtetése szankció alkalmazásának sem.

Tekintettel arra, hogy a kifogástevő a beadványában a Ve. 241. § alapján is kérte a szavazás megismétlését, a HVB tájékoztatta a beadványozót, hogy a Ve. 241. §-a szerinti, a választás eredménye elleni jogorvoslat keretében a Területi Választási Bizottsághoz fordulhat.

A Kérelmező ezt követően, a fentebb megjelölt időpontokban nyújtotta be határidőben, jogi képviselője útján fellebbezését, melyben leírja, hogy a fellebbezett döntés valódi indokolást nem tartalmaz, abból valódi jogi érvelés nem olvasható ki, de konkrétan nem jelölte meg, hogy a HVB elsőfokú döntése milyen okból jogszabálysértő, azaz a HVB határozata a Ve. mely paragrafusait sérti.

Ezen túlmenően fellebbezésében lényegében megismétli, gyakorlatilag szó szerint azonos tartalommal a kifogásban már előadottakat, illetve jelzi, hogy álláspontja szerint a csatolt bizonyítékok a kifogásban állított jogsértéseket alátámasztják.

Mindezek alapján kérte a TVB-t, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú határozatot oly módon változtassa meg, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a települési roma nemzetiségi választást ismétlje meg. Támadja továbbá az elsőfokú döntést a Ve. 241. §-a alapján is és ezen jogszabályi hely alapján is kérte a szavazás megismételtetését, továbbá indítványozta Varga Ernő „és a tőle függő képviselőjelöltek kizárását a megismételt választásból”.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs (de még a kifogásban sincs) semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk.

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez nem elegendő alap a választópolgári minőség

megjelölése, vagy az, hogy a támadott döntés alapjául szolgáló kifogást a beadványozó nyújtotta be. Ezek ugyanis olyan elvi jellegű és eljárási összefüggések, amelyek a konkrét jogsérelmet nem valószínűsítik.

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége. [pl: Kvk.VI.38.006/2019/2; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2, Kvk.III.38.295/2019/2; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.37.510/2019/2.]

A TVB meglátása szerint az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ahogy arra a Kúria Kvk.III.39.056/2024/3. számú végzésében rámutatott, a Ve. 224. § (3) bekezdésének a), b) és c) pontjai nem vizsgálati sorrendet rögzítenek. A fellebbezésnek a másodfokú választási bizottság által történő vizsgálata során elsődlegesen annak adattartalmát szükséges vizsgálat tárgyává tenni, vagyis azt, hogy a fellebbezés tartalmazza-e a b) és c) pontban megjelölt adatokat.

Ennek vizsgálata során a TVB megállapította, hogy a fellebbezés, nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában előírt adatot, vagyis a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját. A TVB ebben a körben hangsúlyozza, hogy nem a jogi képviselő, hanem a beadványozó, vagyis a kérelem tényleges benyújtójának Ve. szerinti adatait kell a beadványnak tartalmaznia.

Míndezek alapján a TVB a beadványt érdemi vizsgálatra alkalmatlannak találta.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés a) és d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 16.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság (4110 Biharkeresztes, Széchenyi u. 57.; hivatal@biharkeresztes.hu)
- / jogi képviselője útján (
- Irattár