



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

62/2024. (VI. 19.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Magyar György Ovidiuné települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselőjelölt (lakcíme: által a Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság 59/2024. (VI. 13.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. június 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2024. június 16. napján 14:19 órakor emailben nyújtotta be fellebbezését a Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottsághoz, annak 59/2024. (VI. 13.) számú határozatával szemben, melyet a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda 2024. június 16. napján 14:56 órakor terjesztett fel a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz az ügy előzményi irataival együtt.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogást elutasította a Ve. 220. §-a alapján, tekintettel arra, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, és a kifogásban foglaltak, valamint a csatolt bizonyítékok nem támasztják alá az állított jogszabálysértés elkövetését.

Az irányadó tényállás szerint a Kérelmező 2024. június 12. napján 12:00 órakor emailben nyújtotta be kifogását a HVB-hez.

Kifogásában előadta, hogy a Biharkeresztes 01-es,02-es,03-as,04-es,05-ös szavazókörben több roma nemzetiségi választópolgár fényképet készített a szavazólapjáról. Ezt követően a fényképet elküldték illetve bemutatták Varga Ernő részére aki Nemzetiségi Jelölt volt. Varga Ernő pedig továbbította a fényképet. A kampány időszakban fenyegette, zsarolta ez embereket, hogy ha nem ő nyeri meg a választást akkor másnap nem dolgoznak, szociális lakást kell hagyni, illetve kiemelik a gyermekeiket a családból stb...Így befolyásolta és meg is vásárolta a roma embereket szavazatát és döntési jogát. Mivel ez több roma választópolgárt érintett így a fenyegetés, a zsarolás, a szavazatvásárlás befolyásolta a többi induló mandátumhoz jutását. A szavazatok alapján kb 50-70 embert érintett. Elmondása szerint Varga Ernő kényszerítette a szavazókat, hogy rá szavazzanak és ha lefényképezik a szavazólapot kapnak érte 5.000ft-ot. Ezzel befolyásolva a szavazás kimenetelét ezért szavazat vásárlás történt. A fénykép, véleménye szerint azt is bizonyítja, hogy Varga Ernő családi házához mentek le a szavazópolgárok leszavazásuk után. Valamint Varga Ernő saját maga is elismeri egy élő videóban, hogy elérje azt, hogy ő és a polgármester kerüljön be bármilyen ára is legyen. Elmondása szerint a tények megalapozottak, ezért kéri a bizottságot, hogy Varga Ernő kizárásra kerüljön, ne tudja felvenni a mandátumát, mivel a mandátumához ilyen módon jutott hozzá. A kifogáshoz becsatolásra kerültek hangfelvételek, valamint fényképfelvételek is.

A kifogásban kérte a HVB-t, állapítsa meg, hogy a szavazólapról készített felvétel az ügy összes körülményének figyelembevételére alapján a nyomásgyakorlást szolgálta, vagyis azt, hogy a választópolgár ellenőrizhető legyen, ami pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, valamint b) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérte továbbá, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a települési roma nemzetiségi választást ismétlje meg, mivel a romák több szavazókörben szavaznak és így nem kizárt, hogy más szavazókörben is szavazatvásárlás történt.

A HVB megállapította, hogy a Varga Ernő általi, kampányidőszakban történő megfenyegetésre, zsarolásra semmilyen képi-, hang-, vagy videófelvételi bizonyíték nem került becsatolásra, úgyszintén arra sem, hogy mindez 50-70 ember szavazatát befolyásolta volna. A becsatolt hangfelvételen hallható ismeretlen személy azt meséli el valakinek, vélhetően a Kifogástevő részére, hogy Varga Ernő az ő részére 5.000 Ft-ot ajánlott, ha rá szavaz, de az ismeretlen személy ezt visszautasította.

A videó felvétel többszöri megtekintését követően sem állapítható meg Kifogástevő állítása, mely szerint Varga Ernő a szavazatokért fizetett volna. A képfájlokban található üzenetek, képek, szövegek tartalma olyan adatokat, információkat tartalmaznak, melyek magáncélú használatot igazolnak, s magáncélra a szavazólapról fénykép készíthető és közzé is tehető, melyet Kifogástevő is elismer; zsarolásra, vagy fenyegetésre utaló magatartás nem bizonyított. A HVB az üzenetek képernyőfotói kapcsán azt is megállapította, hogy azok vélelmezhetően

Messenger program használatával lettek továbbítva, viszont az üzenetek fogadója a saját beavatkozása nélkül kapja meg az üzeneteket, így azok ismeretlenül történő előzetes elutasítására az üzenet fogadójának nincs is lehetősége.

Nem bizonyított egyetlen esetben sem az állított ellenszolgáltatás (5.000 Ft) átadás-átvétele egyik fél részéről sem.

Mindezek alapján a HVB azt állapította meg, hogy a kifogásban előadottak nem megalapozottak. Nem került a kifogásban előadásra vagy ahhoz becsatolásra olyan bizonyíték, mely igazolná a kifogástevő állítását a jogsértés megtörténteire vonatkozóan, ily módon nem adott helyt a Ve. 218. § c) pontja szerinti, vagyis a szavazás megismételtetése szankció alkalmazásának sem.

Tekintettel arra, hogy a kifogástevő a beadványában a Ve. 241. § alapján is kérte a szavazás megismétlését, a HVB tájékoztatta a beadványozót, hogy a Ve. 241. §-a szerinti, a választás eredménye elleni jogorvoslat keretében a Területi Választási Bizottsághoz fordulhat.

A Kérelmező ezt követően, a fentebb megjelölt időpontban nyújtotta be határidőben fellebbezését, melyben leírja, hogy álláspontja szerint több jogszabály is súlyosan sérült a biharkeresztesi roma nemzetiségi önkormányzati választások során.

2024. június 9. napján megelőzően több roma nemzetiségi névjegyzékben szereplő, biharkeresztesi lakóhellyel rendelkező személy jelezte számára, hogy Varga Ernő CIKÖSZ jelölt illegális módszerekkel igyekszik elcsalni a választást. Fenyegette az embereket azzal, hogy amennyiben nem rá szavaznak, akkor bérlakásaikból ki kell költözniük, gyermekeiket pedig a gyámhatósággal viteti el. Ezen túlmenően pedig 5000,- Ft anyagi juttatást ígért mindenkinek, aki rájuk szavaz és ezt fotóval bizonyítja.

Leírja, hogy a HVB azzal indokolta beadványa elutasítását, hogy nem tudta bizonyítékokkal alátámasztani állítását. Ezzel kapcsolatosan előadja, hogy ez valóban így van, mert több ember fél felvállalni a nyilatkozattételt, valamint a rendelkezésre álló idő is kevésnek bizonyult ehhez, azonban azóta már több bizonyítékot is beszerzett.

A fellebbezéséhez csatolta az új bizonyítékot, mely egy kockás füzetbe kézzel írt nyilatkozatról készített fotóban testesül meg. Ezen nyilatkozatban R.F.Á. magánszemély arról nyilatkozik 2024. június 15-ei keltezéssel, hogy Varga Ernő nemzetiségi jelölt a választás előtt megkereste és megfenyegette, illetve szavazatáért cserébe 5000,- Ft összegű készpénzt ajánlott fel. Arról is nyilatkozik, hogy állításai igazak és engedélyezi, hogy Magyarai György Ovidiu, valamint meghatalmazottjai azt a választással kapcsolatos ügyekben felhasználják. A nyilatkozaton szerepel egy aláírás is, mely feltehetően a nyilatkozattevőtől származik.

Mindezek alapján kérte a TVB-t, hogy vizsgálja ki az általa megjelölt tényeket, bizonyítékokat és amennyiben helyt ad kérelmének, új választást tűzzön ki, a megtartott választást pedig „érvénytelenítse”. Az új választás kiírása esetén Varga Ernőt zárja ki a jelöltek közül.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy bár a Kérelmező kifejezetten nem hivatkozik érintettségére, de a kifogásában, valamint az elsőfokú határozatban is szerepel, hogy roma nemzetiségi képviselőjelöltként vett részt a választáson, ezért érintettségét elfogadta, mint olyan személyét, akinek a jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ennek vizsgálata során a TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját, a tételes jogszabálysértésre való hivatkozást, ami a fellebbezés kötelező tartalmi eleme.

A Kúria Kvk.V.37.985/2019/6. számú határozatában kimondta, hogy „*a jogalkotó előírta továbbá a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A megjelölt törvényhely: a 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját [a b) és a c) pontok a kérelem benyújtójára tartalmaznak előírásokat]. A Ve. 223. § (3) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.*”

A TVB a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2.Kvk.III.37.258/2014/2., Kvk.III.37.259/2014/2., Kvk.II.37.309/2014/2. és Kvk.II.37.310/2014/2.].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2.].

A TVB megállapítja, hogy a Beadványozó a fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

Mindezek alapján a TVB a beadványt érdemi vizsgálatra alkalmatlannak találta.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 19.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság (4110 Biharkeresztes, Széchenyi u. 57.; hivatal@biharkeresztes.hu)
- Magyar György Ovidiuné nemzetiségi önkormányzati képviselőjelölt
- Irattár