

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54.. ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

63/2024. (VI. 19.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság az **Oláh Sándor** képviselőjelölt (lakcíme: _____ személyi azonosító: _____ ; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott tellebbezés alapján **Szerep Község Helyi Választási Bizottságának 51/2024. (VI. 10.) számú határozatát megváltoztatja** és a 2024. június 9. napján közös eljárásban lebonyolított Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásán az egyéni listás települési önkormányzati választás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma: 40

Érvényes szavazólapok száma: 523

Bácsó Balázs, Független jelölt: 130 szavazat
Rózsás Ottó, Független jelölt: 59 szavazat
Szabó László, Független jelölt: 131 szavazat
Nagyné Gali Júlia, FIDESZ-KDNP jelöltje: 52 szavazat
Gali Lajosné, FIDESZ-KDNP jelöltje: 92 szavazat
Mile Zoltánné, Független jelölt: 189 szavazat
Bácsó Balázs, Független jelölt: 144 szavazat
Dezső Gyula, Független jelölt: 108 szavazat
Varga Andrea, Független jelölt: 105 szavazat
Horváth Jánosné, FIDESZ-KDNP jelöltje: 67 szavazat
Győri Balázs, FIDESZ-KDNP jelöltje: 148 szavazat
Varga Lajos, Független jelölt: 97 szavazat
Egri Zoltán, FIDESZ-KDNP jelöltje: 194 szavazat
Nagy Csaba, Független jelölt: 181 szavazat
Győriné Boruzs Anna, FIDESZ-KDNP jelöltje: 173 szavazat
Bagdi Géza, Független jelölt: 162 szavazat
Oláh Sándor, FIDESZ-KDNP jelöltje: 147 szavazat

A kapott szavazatok alapján a megválasztott képviselők neve és azonosítója:

- Egri Zoltán (146)
- Mile Zoltánné (268)
- Nagy Csaba (199)
- Győriné Boruzs Anna (152)
- Bagdi Géza (227)
- Győri Balázs (165)

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. június 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB címe:4024 Debrecen, Piac u. 54., Hivatali Kapu név: HBMO; KRID: 600778336, e-mail: valasztas@hbmo.hu) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Szerep Község Helyi Választási Bizottsága 51/2024. (VI. 10.) számú határozatával állapította meg az Európai Parlament tagjainak, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán Szerep községben az egyéni listás települési önkormányzati képviselő választás eredményét.

A határozattal szemben Kérelmező határidőben, 2024. június 13. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet Szerep Község Helyi Választási Bizottságánál papír alapon. A fellebbezést a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda 2024. június 13-án 10:46 órakor terjesztette fel a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz, melyhez ugyanezen a napon 12:05 órakor kiegészítésként megküldte az egyéni listás települési önkormányzati képviselő választás eredményéről szóló elsőfokú határozatot, valamint az annak mellékletét képező, egy szavazókörös települések részére rendszeresített, kitöltött szavazóköri jegyzőkönyvet.

A beadvány tartalma szerint a helyi képviselők választásának eredménye elleni jogorvoslatnak minősül, annak ellenére, hogy a Kérelmező beadványában az egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozatot nem jelölte meg konkrétan.

Fellebbezésében előadja, hogy a helyi képviselők választásának eredményét megállapító határozat tartalma jogszabálysértő.

A mandátumhoz jutó jelölt és közte egy szavazat volt, míg az érvénytelen szavazólapok száma 41 db. Beadványában kéri a szavazatok újra számolását, mivel álláspontja szerint „*a határozat meghozatala során figyelembe vett szempontokat nem megfelelően mérlegelte az első fokon eljáró bizottság a szavazólapok érvénytelenné nyilvánítása esetén.*”

Fellebbezésében előadja, hogy „*A szavazatok megszámlálása során mérlegelési joga volt a bizottságnak az érvénytelen szavazólapok tekintetében, véleményem szerint nem megfelelően mérlegelte a Választási eljárásról szóló 2013. évi 36. törvény 193. §-ban leírtakat, ezért kérem a szavazatok újra számolását és az érvénytelen szavazatok újra értékelését.*” Kifogásolja ezért a szavazatszámoló bizottság tevékenységét, és kéri a települési képviselők szavazatainak újra számolását.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a fellebbező egyéni képviselőjelöltként indult Szerep községben az egyéni listás települési önkormányzati képviselőválasztáson, melyre akként utal, hogy közte és a mandátumhoz jutó jelölt között egy szavazat volt. Jelölti minősége a támadott elsőfokú határozatból is egyértelműen kitűnik, így az elsőfokú döntés jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihat, ezáltal érintettsége kétségtelenül megállapítható.

A Ve. 223. § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával, a Ve. 241. §-ában szabályozott speciális jogorvoslat keretében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A fellebbezés tartalma alapján megállapítható, hogy az a Ve. 241. §-ában szabályozott választás eredménye elleni jogorvoslatnak tekinthető, melynek keretében Kérelmező a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozik. Álláspontja szerint ugyanis a szavazatszámoló bizottság megsértette a Ve. 193. §-át azáltal, hogy az érvénytelenné nyilvánított szavazólapok minősítésénél, nem megfelelően mérlegelte az érvénytelenségi okokat.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezés megfelel a Ve. által előírt tartalmi és alaki követelményeknek, ezért azt érdemben vizsgálta, az alábbiak szerint:

A fellebbezésben megjelölt jogszabályi hivatkozások alapján a TVB azt állapította meg, hogy az a Ve. 241. §-ában speciális jogorvoslati formaként szabályozott, a választás eredménye elleni jogorvoslatnak tekintendő.

Ezen megállapításnak abból a szempontból van jelentősége, hogy a választójogi joggyakorlat értelmében élesen meg kell különböztetni a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni, a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslattól. Eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka, az elbírálási fórumrendszer. (Kvk. I.37.494/2014/2.; Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

A bírói gyakorlat továbbá azt is hangsúlyozza, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak megtörténtét a kérelmezőnek legalább valószínűsíteni kell, hiszen a fellebbező fél általában nincs abban a helyzetben, hogy pontos ismerete legyen a szavazás lezárását követően a szavazatszámoló bizottságnak és a helyi választási bizottságnak a szavazatok megszámlálása és az eredmény összesítése során kifejtett tevékenységéről. Arról többnyire csak közvetett információkkal rendelkezik (Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. végzése).

A Kúria Kvk. II.37.500/2014/6. számú végzésében azt is megállapította, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A Fővárosi Ítéltábla 11. Pf.50.071/2014/2. és 11. Pk. 50.073/2014/5. számú végzéseiben ugyanezen álláspontra helyezkedett, kimondva azt is, hogy a jogorvoslati eljárás – a törvényben meghatározott rövid eljárásjogi határidők okán is - csak arra korlátozódhat, hogy a kérelemben előadottakat vizsgálja felül a jogorvoslatra kijelölt hatóság.

A Ve. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek helyes értelmezése szerint tehát, a helyi választási bizottságnak azon határozatai, melyek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásának eredményét állapítják meg, akkor támadhatók meg sikerrel a Ve. 241. § (2) bekezdése alapján, ha bizonyítást nyer, hogy a szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolással összefüggésben követett el törvénysértést, vagy a választási bizottság a szavazatok összesítésével és az eredmények megállapításával kapcsolatosan előírt szabályokat sértette meg.

A Kúria rögzítette továbbá azt is, hogy a Ve. 241. §-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslat keretei között, fentiekén túl, a szavazatszámoló bizottság által elkövetett azon jogsértések vitathatók, amelyek az eredményt megállapító döntés törvényességét érinthetik (Kvk.VI.37.524/2018/2.; Kvk.IV.37.494/2018/2.).

A Kúria a már hivatkozott Kvk.II.37.500/2024/6. számú végzésében azt is kimondta, hogy a Ve. 241.§ (3) bekezdését a korábbi bírói gyakorlattal azonos módon értékelte, tekintettel arra, hogy a Ve. az 1997. évi C. törvénnyel, e vonatkozásban azonos szabályokat tartalmaz. Itt hivatkozott a Közigazgatási Gazdasági Döntvénytár (a továbbiakban: KGD.) 2002. évi 212. számú döntésére is, miszerint önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolását, melyre a Kúria - elvi tartalommal – szintén utalt.

Ugyanakkor a KGD2002.212. számú döntésében a bíróság azt is megállapította, hogy *„Az eljárás alapját képező kifogás utalt az érvénytelen szavazatok magas számára, illetőleg indítványozta ezen szavazatok megvizsgálását. A bíróság megítélése szerint ez elégséges bizonyítási indítvány ebben a körben, mivel a törvény rendelkezései szerint a kifogást tevő az érvénytelen szavazatok számán túl azokkal kapcsolatban egyéb információval nem rendelkezhet. Mindez tehát azt jelenti, hogy a kifogás nem tartalmazott hiányosságot a törvénysértés megjelölése és bizonyítékai körében, tehát erre tekintettel is helye volt a kifogás érdemi elbírálásának.”*

Ezen joggyakorlatot figyelembe véve a TVB-nek azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező által előadott hivatkozások alkalmasak-e az általa kért döntés meghozatalára, azok közül melyek azok az indokok, amelyek a szavazatszámolással vagy a szavazatok összesítésével és az eredmény megállapításával kapcsolatosan hozhatók közvetlen ok-okozati összefüggésbe, illetőleg a szavazatszámoló bizottság követett-e el a szavazás menete során olyan jogszabálysértést, amely az eredményt megállapító döntést közvetlenül érinti.

A TVB álláspontja szerint a kérelmező által felhozott indokok (azaz a mandátumhoz jutáshoz szükséges 1 db szavazat és az érvénytelen 41 db szavazat egymáshoz viszonyított aránya) a HVB, mint az egy szavazóköros településen SZSZB-ként is működő bizottság szavazóköri eredményt megállapító tevékenységéhez, konkrétan a szavazólapok érvénytelenségének helytelen, a Ve.-vel ellentétes minősítéséhez kapcsolódik.

A fentebb részletezett bírósági joggyakorlat értelmében az állított törvénysértést az eredmény elleni jogorvoslat keretében elegendő valószínűsíteni, melyet a beadványozó a rendelkezésére álló lehetőségek keretei között meg is tett.

Az eljáró bíróság a fentebb hivatkozott döntésében is e körben elegendőnek ítélte az érvénytelen szavazatok magas számát, mely azért lényeges, mert bár nem vitás a kúriai joggyakorlat alapján, hogy önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolását, azonban a Kérelmező nem is csupán erre hivatkozással nyújtotta be fellebbezését. Hanem a beadvány tartalma az, hogy a mandátumhoz jutáshoz szükséges 1 db szavazatszámot összevetve a 41 db érvénytelennek minősített szavazólapszámmal, könnyen látható, hogy amennyiben az SZSZB/HVB valóban helytelenül minősített szavazólapokat érvénytelenné, úgy számszakilag előfordulhat, hogy végül Kérelmező jut mandátumhoz és nem a jelen állás szerint 1-egyel több szavazatot kapott jelölt.

A joggyakorlattal összhangban a TVB is elegendőnek ítélte mindezt a jogszabálysértés valószínűsítéséhez, melynek okán megállapította, hogy a fellebbezés elbírálása, a helyzet feloldása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges. Ebben a körben viszont újraszámolási tevékenységét csak az érvénytelen szavazatokra korlátozta, tekintettel arra, hogy a beadvány is csak az érvénytelen szavazatok minősítését támadja.

Ezért ebből a célból bekérte a Ve. 75. § (1) bekezdés f) pontja alapján a választási iratok kezelésére és biztonságos megőrzésére köteles Püspökladányi Helyi Választási Irodától a beadványban érintett, a Szerep településen, mint választókerületben található egyetlen, a 001. számú szavazóköri szavazólapjait.

A TVB az érvénytelennek minősített szavazólapok vizsgálata során a következőket állapította meg:

A Ve. 194. §-a az érvénytelen szavazólapok vonatkozásában a következőképpen rendelkezik: „A szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámolja az érvénytelen szavazólapokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni, és azt a szavazatszámoló bizottság jelen lévő tagjai aláírják. A szavazatszámoló bizottság az érvénytelen szavazólapokat külön csomagolja.”

Az érvénytelen szavazólapok kapcsán a TVB megállapította, hogy azok külön voltak kötegelve akként, hogy egy külön borítékba voltak zárva, a borítékra pedig rá volt vezetve az „Érvénytelen szavazólapok: 41 db” szöveg, mely adat megegyezik a szavazóköri jegyzőkönyvön olvasható adattal, továbbá a borítékon szerepelt az SZSZB pecsétje. Bár a borítékon nem szerepelt konkrétan, hogy az egyéni listás önkormányzati képviselői érvénytelen szavazatokat tartalmazza, de annak felbontását követően a TVB egyrészt meggyőződött arról, hogy az abban elhelyezett szavazólapok mind a képviselő-testület tagjainak választásához kapcsolódnak, másrészt a többi, szintén érvénytelen szavazólapokat tartalmazó csomagon szerepelt, hogy mely választástípushoz kapcsolódnak, illetve a rajtuk szereplő darabszám is eltért az egyéni listás képviselő-testületi tagok választásának szavazóköri jegyzőkönyvén feltüntetett adattól.

A boríték felbontását követően a TVB megszámlálta az abban elhelyezett, az SZSZB által érvénytelennek minősített szavazólapokat, melyek kapcsán megállapította, hogy valóban 41 db szavazólapról van szó.

Megállapította továbbá, hogy mind a 41 db érvénytelen szavazólap hátoldalán szerepelt a Ve. 194. §-ának megfelelően az érvénytelenség oka, valamint mindegyiken megtalálható volt az SZSZB tagjainak aláírása. Az SZSZB a 41 db szavazólapból 3 db-ot azért minősített érvénytelennek, mert azok nem tartalmazzak érvényes szavazatot, azokat nem a Ve. 186. § (2) bekezdése szerint adták le.

22 db szavazólapot azért tekintett érvénytelennek, mert azokon 6-nál több jelöltre adtak le szavazatot, amely a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, míg 14 db szavazólapot azért minősített érvénytelennek, mert az egyáltalán nem tartalmazott szavazatot.

Az érvénytelen szavazatok újraszámolása alapján a TVB megállapította, hogy a szavazókörben érvénytelennek tekintett 41 darab szavazólapja közül 40 db a TVB álláspontja szerint is érvénytelennek tekintendő és az SZSZB minősítése is helyes.

Ugyanakkor azon 3 db szavazólap közül, melyeket az SZSZB azért talált érvénytelennek, mert azokat nem a Ve. 186. § (2) bekezdése szerint adták le, 1 db szavazólap tekintetében azt állapította meg, hogy az érvényesnek minősül, mivel 2 db érvényes szavazatot tartalmaz. Ezen szavazólapon a szavazatot ugyanis úgy helyezték el, hogy több vonalat húztak végig a szavazólap teljes hosszában, amely vonalak valamennyi jelölt neve mellett található körön áthataladtak, azonban mivel nem szabályos vonalakról van szó, azok 2 helyen is metszették egymást: konkrétan Győri Balázs és Oláh Sándor, a FIDESZ-KDNP jelöltjeinek neve melletti körökben.

Ezáltal ezen szavazólapon 2 db a Ve. 186. § (2) bekezdése szerint elhelyezett érvényes szavazat volt megtalálható, így a szavazólapot a TVB érvényesnek minősítette.


Mivel azonban pont az utolsó helyen a képviselő-testületbe bejutott jelölről, illetve az utána következő, 1 mandátummal lemaradt Kérelmezőről van szó, így a plusz 1-1 db érvényes szavazat a választás eredményét érdemben egyáltalán nem befolyásolta.

Ennek megfelelően a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontja alkalmazásával, a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a települési önkormányzati képviseléválasztás eredményét.

A TVB határozata a Ve. 186. § (2) bekezdésén, 193. §-án, 231. § (5) bekezdés b) pontján, 241. § (1)-(3) bekezdésén, 345. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, valamint a 345. § (4) bekezdésén, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 19.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Szerep Község Helyi Választási Bizottsága (4163 Szerep, Nagy u. 53. valasztas@puspokladany.hu)
- Oláh Sándor (
- Irattár