

**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

65/2024. (VI. 21.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Juhosné Kecskeméti Ildikó önkormányzati képviselőjelölt (személyi azonosító: _____, lakcím: _____, _____, _____); e-mail: _____, a továbbiakban: Kérelmező) által Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottsága 74/2024. (VI. 15.) HVB határozata ellen, valamint a Hajdúsámson Fejlődéséért Egyesület, mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet (bíróági nyilvántartásba-vételi száma: 09-02-0002565, székhely: 4251 Hajdúsámson, Dózsa Gy. u. 1.; e-mail: jenei.edit78@gmail.com, a továbbiakban: Kérelmező2) által Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottsága 75/2024. (VI. 15.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezések alapján

Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottságának 74/2024. (VI. 15.) HVB határozatát, továbbá 75/2024. (VI. 15.) HVB határozatát megváltoztatja és a kifogásokat elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bíróági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bíróági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. június 24. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bíróági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bíróági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bíróági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bíróági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bíróági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

74/2024. (VI. 15.) HVB határozat életútja

Kérelmező 2024. június 12. napján 16:00 óra előtt, mint központi névjegyzékben szereplő választópolgár és egyben a Hajdúsámson Fejlődéséért Egyesület (a továbbiakban: HFE), mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet egyéni képviselőjelöltje személyesen nyújtotta be kifogását Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottságához.

Kérelmező kifogásában egyrészt a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjaiban foglalt megsértésére hivatkozik, melynek alátámasztására előadta, hogy „2024. június 09.-én szoros figyelemmel követtem a Hajdúsámson 005. vk. kültéri eseményeit, ugyanis jelöltként indultam a helyi önkormányzati választásokon. szomszédja több alkalommal a

frsz.-ú sötét BMW gépjárművel szállította a választókat, akik miután kiszálltak az autóból, bementek szavazni a szavazóhelyiségbe, majd újra beszálltak az autóba, és elhajtottak. 3 db taxit (1 db sárga, 1 db szürke, 1 db fehér) is láttam legalább 8 alkalommal közlekedni a különböző utcákból a szavazóhelyiségig és vissza. Egy alkalommal a sárga TOYOTA taxi) után fordultam, mert meg akartam nézni, hogy hová megy, kiket szállít.”

Beadványában megnevezi mint a jelölő szervezet SZSZB delegáltját, mint aki állítása szerint őt értesítette arról, hogy folyamatosan szállítják a szavazókat, több autóval.

Ezzel kapcsolatosan elmondja továbbá, hogy „13 óra körül elmentem a Nép Pártján jelölthöz, Kazinczy utcára, hogy megkérjem, ne utazzassanak, hiszen látják a rengeteg autót mozogni. Az ő udvarán akkor már benn állt a frsz.-ú sötét BMW. Azt mondta, hogy nem sok embert vitt fel, kb 30-at. De már nem jogja csinálni, mert jönnek a taxik és azok szállítanak tovább. Majd megfenyegettek telefonon, hogy ne kövessem az autókat, mert bajom lesz.”

Másrészről sérelmezi, hogy delegáltja, többször is értesítette, hogy a mozgóurnával nem engedték kimenni őket, a jegyző olyan autót küldött, amibe csak 2 fő kísérő tudott beülni. A kisteherautót az önkormányzat dolgozója vezette, „Illetve kérték nem bekeverni a többi szavazathoz [ti. a mozgóurnás szavazatokat – a TVB megj.], a jegyző ezt is elutasította.”

Álláspontja szerint a tényállásban leírt, az autós szervezett szállítással kapcsolatos magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága, valamint e) pontjában foglalt rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Míg a delegált szavazatszámoló biztosnak a mozgóurnás szavazás lebonyolításában való részvételének korlátozása sérti a Ve. 19. § (1), valamint a Ve. 19. § (1a) bekezdéseit, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét azzal, hogy a jelölő szervezet által megbízott szavazatszámoló biztos tag nem vehetett részt a mozgóurnás szavazás lebonyolításában, így nem gyakorolhatta a törvényes kontrollt a mozgóurnás szavazás lebonyolításában, ezzel pedig a jelölő szervezet demokratikus ellenőrzési joga is csorbult, amivel hátrányba került a jelölő szervezet is. A szavazatszámoló biztos korlátozása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

alapelvét is sérti azért, mert a szavazatszámoló bizottság többi tagja nem engedte az érintett szavazatszámoló bizottsági tagnak a részvételt a mozgóurnás szavazás lebonyolításában annak ellenére, hogy ugyanannyi jogosultsága lett volna rá.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. A bírság kiszabásánál a kifogástevő álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a magatartás közvetlenül kihatott a választás tisztaságára.

A kifogástevő kérte emellett a HVB-t a Ve. 218. § (2) c) alapján, hogy az érintett szavazókörben a szavazást ismételtesse meg. A kifogástevő álláspontja szerint ugyanis, a tényállás alapján megállapítható, hogy a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.

Kifogásához kettő darab, gépelt, aláírt, két tanú aláírásával ellátott nyilatkozat került csatolásra:
1, mint a Hajdúsámson 005 szavazókör SZSZB megbízott tagja (HFE),
valamint
, mint a Hajdúsámson 005 szavazókör SZSZB megbízott tagja (szintén HFE) részéről. A beadvány tartalmaz továbbá egy fekete-fehér fényképet egy TOYOTA típusú,
forgalmi rendszámú személygépjárműről.

Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottsága 74/2024. (VI. 15.) számú HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, figyelemmel arra, hogy „a HFE jelöltje által benyújtott kifogás bár tartalmazza az általuk sérelmezett cselekményeknek a HFE jelöltje és a HFE megbízott tagjai általi leírását, nyilatkozatait, nem tartalmazza a tényálláshoz kapcsolódó, irányadó jogszabályi rendelkezések általános megjelölése részben megjelölt konkrét jogszabályhelyeket és azok tételes tényállási elemét, továbbá így értelemszerűen nem tartalmazza a leírt cselekmények és a tételes jogszabályhelyek és azok pontos tényállási elemei közötti jogi és logikai kapcsolatot, ok-okozati összefüggést, azaz a jogszabálysértés megjelölését sem, így az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, azt a választási bizottságnak a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak sérelme, mint általános alapelvek sérelme, fentiekre tekintettel, szintén nem állapítható meg, ha a konkrét, tételes tényállásokhoz kapcsolódó tételes jogszabályhelyek megadása és a kapcsolódó ok-okozati összefüggések megjelölése hiányzik, összhangban a 83/2016. NVB határozat előírásaival, mely szerint a jogszabálysértés megjelölése nem egyenlő a jogszabályhely puszta megjelölésével.”

A kifogásban megjelölt bizonyítékok vonatkozásában a HVB határozat rögzíti továbbá, hogy „a HFE jelöltje által benyújtott kifogás bár megadja a sérelmezett cselekményeknek a HFE jelöltje és a HFE megbízott tagjai általi leírását, nyilatkozatait, azok kizárólag a HFE jelölt szervezethez köthető személyek, a HFE jelölt szervezet tagjainak állításait jelölik meg, azok nem elegendők a tényállás megfelelő és független tisztázásához, a jogszabály megsértésének megállapításához kapcsolódó további bizonyítékok hiányában nem alkalmasok a tényállás tisztázására, a jogszabálysértés megállapítására, így az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, azt a választási bizottságnak a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.”

A csatolt fénykép vonatkozásában a HVB rögzíti, hogy a felvételen látható személygépjárműről készült fotón nem állapítható meg a fénykép készítésének helye, ideje, annak tulajdonosa, használója, használatának célja, módja, időtartama, így annak bizonyítékként történő használata jogszabálysértés megállapítása bizonyítékként nem értékelhető.

Kérelmező 2024. június 18. napján személyesen, határidőben, papír alapon nyújtotta be fellebbezését a HVB-hez a határozattal szemben. Álláspontja szerint a 74/2024. (VI. 15.) HVB határozat jogszabálysértő, a Bizottság mérlegelése során téves eredményre jutott, ezért a Ve. 223. § (3) a) és b) pontjaira egyaránt hivatkozva nyújtja be fellebbezését.

Kérelmező1 fellebbezésében fenntartja a kifogásában előadott valamennyi tényállítást, illetve az azokat megalapozó bizonyítékokat, és a Hajdúhadház, 005. sz. szavazókört érintő, a szavazók szállítására vonatkozó állításokat a kifogásban leírtakkal azonos módon adja ismételten elő, kiegészítve azzal, hogy kamerával rögzítette az eseményt, a felvétel azonban a beadványhoz nem került csatolásra.

Fellebbezésében ismételten sérelmezi továbbá, hogy a HFE delegáltjainak nem volt lehetősége a mozgóurnázásra.

A fellebbezésben leírtak alátámasztásaként ugyanazon 2 db nyilatkozat és 1 db fényképfelvétel került csatolásra, mint amelyek a kifogás mellékleteként a korábbiakban a HVB részére benyújtásra kerültek.

Kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fellebbezésben megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket, és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

75/2024. (VI. 15.) számú HVB határozat életútja

Kérelmező2 2024. június 12. napján 16:00 óra előtt, mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet személyesen nyújtott be kifogást Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottságához.

Kifogásában előadta, hogy a Hajdúsámson 005. szavazókörben, a szavazás napján a HFE delegáltjai kérték, hogy mehessenek a mozgóurnával, melyre a választási kézikönyv értelmében joguk is lett volna. Állítása szerint ezt a gépkocsivezető a jegyző utasítására megtagadta. Egyebekben megjegyzi, hogy a személygépjármű 1+2 személyes volt. A HFE Hajdúsámson, 005. sz. szavazókörének delegált tagjai jelezték abbéli aggályukat, „*hogy nem két választott, vagy ellenérdekelt delegált megy ki, hanem egy önkormányzati alkalmazott, illetve egy Fidesz delegált. Kérték a jegyzőkönyvvezetőtől és az SZSZB elnökétől a jegyzőkönyvbe vételt, de a jegyző utasítása alapján ezt megtagadták tőlük.*”

Kifogásában leírja továbbá, hogy bár a HFE delegáltjai kérték, hogy a mozgóurnában lévő szavazatokat ne keverjék össze a többi szavazattal, és azokat kezeljék külön annak érdekében, hogy arról később döntést lehessen hozni, a jegyző utasítására ezt is megtagadták tőlük.

Előadja továbbá, hogy HFE delegált többször látta, amikor kiment a szavazóhelyiségből, hogy a taxik és a frsz-ú, sötét BMW tömegesen szállítja a szavazókat, akik bejönnek, szavaznak és az autó elszállítja őket. Állítása szerint ez legalább 30 fő esetében történt meg, amit jelzett a jegyzőkönyvvezető felé is, és kérte ennek jegyzőkönyvbe vételét. Felhívták a jegyzőt, aki megtagadta ennek lehetőségét.

Álláspontja szerint a tényállásban leírt magatartásnak az autós szervezett szállítással kapcsolatos része a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választások tisztasága, valamint e) pontjában foglalt rendeltetészerű és jóhiszemű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Álláspontja szerint a tényállásban foglaltak szerinti, az SZSZB delegáltak a mozgóurnás szavazás lebonyolításában való részvételének korlátozása sérti egyrészt a Ve. 19. § (1), valamint a Ve. 19. § (1a) bekezdéseit. Másrészt sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét azzal, hogy a jelölő szervezet által megbízott szavazatszámlláló biztos tag nem vehetett részt a mozgóurnás szavazás lebonyolításában, így nem gyakorolhatta a törvényes kontrollt a mozgóurnás szavazás lebonyolításában, ezzel pedig a jelölő szervezet demokratikus ellenőrzési joga is csorbult, amivel hátrányba került a jelölő szervezet is. A szavazatszámlláló biztos korlátozása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét is sérti azért, mert a szavazatszámlláló bizottság többi tagja nem engedte az érintett szavazatszámlláló

bizottsági tagnak a részvételt a mozgóurnás szavazás lebonyolításában annak ellenére, hogy ugyanannyi jogosultsága lett volna rá.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. A bírság kiszabásánál a kifogástevő álláspontja szerint figyelembe kell venni, hogy a magatartás közvetlenül kihatott a választás tisztaságára.

A kifogástevő kérte továbbá a HVB-t a Ve. 218. § (2) c) alapján, hogy az érintett szavazókörben a szavazást ismételtesse meg. A kifogástevő álláspontja szerint a tényállás alapján megállapítható, hogy a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére.

Kifogásához két nyilatkozat került csatolásra: mint a Hajdúsámson 005 szavazókerületi SZSZB megbízott tagja (HFE), valamint t, mint a Hajdúsámson 005 szavazókerületi SZSZB megbízott tagja (szintén HFE) részéről, gépelt, aláírt és az aláírás hitlességét tanúkkal igazoló formában.

Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottsága 75/2024. (VI. 15.) számú HVB határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, figyelemmel arra, hogy „a HFE jelöltje által benyújtott kifogás bár tartalmazza az általuk sérelmezett cselekményeknek a HFE jelöltje és a HFE megbízott tagjai általi leírását, nyilatkozatait, nem tartalmazza a tényálláshoz kapcsolódó, irányadó jogszabályi rendelkezések általános megjelölése részben megjelölt konkrét jogszabályhelyeket és azok tételes tényállási elemét, továbbá így értelemszerűen nem tartalmazza a leírt cselekmények és a tételes jogszabályhelyek és azok pontos tényállási elemei közötti jogi és logikai kapcsolatot, ok-okozati összefüggést, azaz a jogszabálysértés megjelölését sem, így az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, azt a választási bizottságnak a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak sérelme, mint általános alapelvek sérelme, fentiekre tekintettel, szintén nem állapítható meg, ha a konkrét, tételes tényállásokhoz kapcsolódó tételes jogszabályhelyek megadása és a kapcsolódó ok-okozati összefüggések megjelölése hiányzik, összhangban a 83/2016. NVB határozat előírásaival, mely szerint a jogszabálysértés megjelölése nem egyenlő a jogszabályhely pusztá megjelölésével.”

A kifogásban megjelölt bizonyítékok vonatkozásában a HVB határozat rögzíti továbbá, hogy „a HFE jelöltje által benyújtott kifogás bár megadja a sérelmezett cselekményeknek a HFE jelöltje és a HFE megbízott tagjai általi leírását, nyilatkozatait, azok kizárólag a HFE jelölt szervezethez köthető személyek, a HFE jelölt szervezet tagjainak állításait jelölik meg, azok nem elegendőek a tényállás megfelelő és független tisztázásához, a jogszabály megsértésének megállapításához kapcsolódó további bizonyítékok hiányában nem alkalmasok a tényállás tisztázására, a jogszabálysértés megállapítására, így az nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, azt a választási bizottságnak a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.”

Kérelmező 2024. június 18. napján személyesen, papír alapon nyújtotta be fellebbezését Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottságához. Álláspontja szerint a 75/2024. (VI. 15.) HVB határozat jogszabálysértő, a Bizottság mérlegelése során téves eredményre jutott, ezért a Ve. 223. § (3) a) és b) pontjaira egyaránt hivatkozva nyújtja be fellebbezését.

Kérelmező fellebbezésében fenntartja a kifogásában előadott valamennyi tényállítást, illetve az azokat megalapozó bizonyítékokat. Fellebbezésében a kifogásban megjelölt valamennyi tényállítást ismétli meg szó szerint, és az abban leírtak alátámasztásaként ugyanazon nyilatkozatok kerültek csatolásra, mint amelyek a kifogás mellékleteként a korábbiakban a HVB részére is benyújtásra kerültek. A beadvány kiegészítésre került egy db fényképfelvétellel, amely egy TOYOTA típusú, forgalmi rendszámú személygépjárműről készült.

A fellebbezéseket a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda 2024. június 18. napján 15:14 órakor terjesztette fel a fellebbezések elbírálására hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz, melyhez egyidejűleg csatolta az ügy előzményi iratanyagát.

A felterjesztés részét képezi az I. 5851-5/2024. iktatási számon, 2024. június 17. napján kelt, a HVI vezetője által aláírt és bélyegzővel ellátott feljegyzés is, amely a két kifogásban foglalt, az SZSZB szavazásnapra vonatkozóan tartalmaz információkat az SZSZB és a HVI relációjában, figyelemmel arra, hogy a beadványozók többször hivatkoztak a HVI vezetőjével való egyeztetésre, illetve az általa állítólagosan tett utasításokra. A feljegyzést a HVI-nek az SZSZB és a HVI vezető közötti szavazásnapra telefonos kommunikáció során jelen volt tagjai (6 fő) is aláírták annak tanúsításaként, hogy az abban leírtak a valóságnak megfelelnek.

A feljegyzésben a mozgóurnázással kapcsolatosan a HVI vezetője rögzíti, hogy a rendelkezésükre álló járművet biztosították a mozgóurnák kiviteléhez, mely nem képezi akadályát, hogy az SZSZB más járművet, akár sajátot is igénybe vegyen. Ez ügyben utasítást senkinek nem adott, az SZSZB elnökével nem egyeztetett.

A HVI vezetője tájékoztatást adott a jegyzőkönyvvezető részére, hogy lehetőség van arra is, hogy váltásban, több személy végezze a mozgóurna kivitelét, de addigra már végeztek az SZSZB érintett tagjai valamennyi mozgóurnát igényelt választópolgár felkeresésében. A választás napján a HVI-hez arra vonatkozóan, hogy ki lássa el a feladatot, a választás napján az SZSZB tagjai részéről kérdés nem érkezett, ezzel kapcsolatban a jegyző nem adott utasítást senkinek. A HVI vezetője rögzíti, hogy nem egyeztetett az SZSZB elnökével, és nem adott utasítást számára arra vonatkozóan sem, hogy a HFE delegáltjai által sérelmesnek tartott észrevételekről ne készüljön jegyzőkönyv.

A szavazásra történő személyszállításra vonatkozóan a HFE által delegált SZSZB taggal történt a HVI vezetője részéről telefonos egyeztetés, amely alkalommal részletesen tájékoztatta a 3/2014. NVB iránymutatás tartalmáról, melyet a HFE megbízott tagja elfogadott. Egyebekben utasítás adás nem történt, és az SZSZB vezetőjével nem történt egyeztetés.

A fellebbezések érdemi vizsgálatra való alkalmasságának vizsgálata:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmezők fellebbezéseikben egyértelműen hivatkoznak arra, hogy azt, mint az ügyben érintett képviselőjelöltként (Kérelmező1), illetve jelölő szervezetként (Kérelmező2) nyújtják be, ily módon Kérelmezők az ügyben érintett személynek minősülnek.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezések megfelelnek a Ve. által előírt tartalmi és alaki követelményeknek, ezért azokat érdemben vizsgálta, az alábbiak szerint:

A két külön, de érdemében azonos ügygel kapcsolatos HVB határozat elleni fellebbezések egy eljárásban történő elbírálása (az ügyek egyesítése):

Bár két különálló határozatról, és az azok ellen benyújtott két külön fellebbezésről van szó, de azok mindegyike Hajdúsámson ugyanazon szavazókörének választás napján történt ugyanazon eseményeket érintenek, és azok alátámasztásaként ugyanazon bizonyítékok kerültek csatolásra. A fellebbezések tehát érdemüket tekintve egy ügynek minősülnek, ezért a TVB a két határozat elleni fellebbezéseket egy eljárásban bírálta el, a kétszeres értékelés tilalma (ne bis in idem) alapelveinek érvényre juttatása érdekében.

Ezen döntése meghozatalánál a TVB nagymértékben támaszkodott a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlatára, amely legátfogóbban 354/2024. számú döntésében jelenik meg.

Az NVB a 354/2024. számú határozatában a következőket rögzítette az ilyen jellegű esetek egy eljárásban történő elbírálása kapcsán:

„[100] A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban lévő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. A Ve. 230/A. §-a szerint továbbá az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is elbíráhatja.

[101] A Kúria joggyakorlata szerint az ügyek Ve. 217. § (1) bekezdés szerinti egyesítése nem kötelezettség, pusztán lehetőség, vagyis az egyesítés elmulasztása jogorvoslati eljárásban nem kérhető számon [Kúria Kvk.VI.39.423/2022/6., Kvk.V.39.422/2022/3., Kvk.V.39.421/2022/5. számú végzései]. A Kúria azonban hangsúlyozza azt is, hogy az egyesítés elmaradása esetén a jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell arra vonatkozó előadást, hogy az ügyek tárgya összefügg egymással [Kúria Kvk.VI.39.423/2022/6. és Kvk.V.39.422/2022/3. számú végzése].

[103] Az egymással összefüggő tárgyú ügyek egyesítése azon okból célszerű, mert azonos történeti tényállású kifogásokban elkülönülten megjelölt tényeket, állított jogsérelemeket a választási bizottság együttesen értékelheti. Ezzel szemben a külön tárgyaló kifogásoknál ugyan figyelemmel lehet korábbi döntésére, de az alapul fekvő kifogások elbírálását követően külön döntések meghozatalára kerül sor.

[104] Az NVB megítélése szerint tételes törvényi szabály hiányában több, ugyanazon sajtótermék ugyanazon lapszámainak kiegyensúlyozatlanságát állító, közel azonos időben benyújtott jogorvoslati kérelem vonatkozásában sem köteles a hatáskörrel rendelkező választási bizottság az ügyek egyesítésére, azonban ilyen körülmények között is tekintettel kell lennie arra, hogy a kettős értékelés tilalmát a sorrendben későbbi kifogás elbírálása során nem sértheti meg.

[105] A kettős értékelés tilalma az NVB és a Kúria következetes joggyakorlata szerint a választási eljárásban kiemelt jelentőséggel bír a média-jogorvoslatok vonatkozásában. A ne bis in idem elve nemcsak a büntetőjog területén érvényesül, ugyanazon cselekmény fogalma alatt pedig a történeti tényállás azonosságát kell érteni. A ne bis in idem elv követelménye a döntés véglegességéhez kapcsolódik. Ez alapján egy olyan lapszám vonatkozásában jogsértés megállapítására nincs mód, amely vonatkozásában egy korábbi döntés ugyanezen jogsértést már megállapította [118/2019. (V. 17.) NVB határozat].

[106] Közel azonos időpontban benyújtott, azonos tárgyú kifogások elkülönített módon történő elbírálását követően a jogorvoslati lehetőségek kimerítésétől, illetve a jogorvoslati eljárások időbeliségétől függően előállhat olyan helyzet, hogy kettő vagy több jogalkalmazói döntés egymástól függetlenül ugyanazt a cselekményt értékeli jogsértőnek. Amennyiben a később eljárt

jogalkalmazó észleli, hogy eljárása a kettős értékelés tilalmát megsértené, lehetőség nyílik arra, hogy az alkalmazandó szankciót összehangolja [18/2022. (VIII. 1.) AB határozat, Indokolás (93)], ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy a kifogás nem maradhat elbírálatlan. [108] A jogorvoslati jog tartalmára és gyakorlásának kereteire vonatkozó gyakorlat ismeretében a Kúria szerint egyidejűleg ugyanazon tárgyú ügyek eltérő jogorvoslati fórumrendszerben történő intézése nem eredhet a jogban való tévedésből. Ellenkező esetben a választási bizottság egyedi döntésének függvényévé válik a fél (kifogást tevő) jogorvoslati joga, ami pedig ellentétes lenne az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezetett, az egyes jogintézmények kiszámítható működésére vonatkozó alkotmányos követelménnyel {9/1992. (I.30.) AB határozat, ABH 1992, 59., 65., megerősítette a 33/2014. (XI.7.) AB határozat Indokolás [32], 5/2020. (I.29.) AB határozat Indokolás [37], 18/2022. (VIII.1.) AB határozat Indokolás [51] határozat} is. [Kúria Kvk.VII.39.090/2024/6. számú végzése]. [109] Az NVB a jogorvoslati jog Alkotmánybíróság és a Kúria által történt értelmezését is figyelembe véve megállapítja, hogy a Ve. 217. § (1) bekezdés szerinti döntés meghozatal során figyelemmel kell lenni arra, hogy az ügyek egyesítése, vagy éppen ellenkezőleg, külön-külön történő elbírálása miként hat ki a jogorvoslati kérelem benyújtójának, valamint – a jogsértő magatartás vagy mulasztás elkövetőjének beazonosíthatósága esetén – a jogsértés elkövetőjének jogaira, különösen is a jogorvoslatihoz való jogra és a tisztességes eljáráshoz való jogra. [110] Mindezek alapján a tárgyi ügy körülményei ismeretében a Kifogástevő jogorvoslatihoz való jogának minél teljesebb érvényesülését, valamint a kettős értékelés tilalmának tiszteletben tartását az szolgálta volna, ha az FVB a tárgyi ügyben a két kifogást együttesen bírálja el. Figyelemmel továbbá arra, hogy a két kifogás tárgyában született két döntéssel szemben is fellebbezéseket terjesztett elő a Beadványozó, az NVB sem kezelhette a két ügyet egymástól elkülönítve, ezért az ügyeket együttes elbírálás alá vonta.”

Az ügy érdemében történő állásfoglalás:

A szavazóhelyiséghez történő utaztatás kérdésköre:

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése alapján mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

A Ve. e rendelkezéséhez fűzött kommentár értelmében a Ve. törvényes eljárásnak nyilvánítja a választópolgárok szavazóhelyiséghez szállítását, kivéve, ha a szállítás autóbusszal történik. E szerint a kilenc vagy annál kevesebb állandó ülőhellyel rendelkező gépkocsival megengedett a választópolgárok szállítása.

Ahogy a szavazás napján történő autóbuszos személyszállítás egyes kérdéseiről szóló 3/2014. NVB iránymutatás is rámutat, az autóbuszos szállítás fogalmának meghatározása során a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) I. számú függelék II. e) alpontját kell figyelembe venni. E jogszabályi rendelkezés szerint az autóbusz olyan személyszállítás céljára készült, elektromos felsővezetékhez nem kötött gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – kilencnél több állandó ülőhely van.

A Bizottság egyetért a HVB azon megállapításával, hogy a Kifogástevő által csatolt bizonyítékok nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy a Ve. 143/A. § (2) bekezdés sérelme megvalósult volna, ugyanis a fényképen nem látható olyan jármű, amely rendelkezne kilencnél több állandó ülőhellyel, és így alkalmas volna kilencnél több személy szállítására.

A fényképen valóban látható egy személygépjármű, de a fénykép tartalma nem bizonyítja, hogy azt a választópolgárok szavazóhelyiséghez történő szállítására használták volna, sem azt, hogy választópolgárokat kísérnek vele a szavazóhelyiséghez. Nem állapítható meg a fénykép készítésének ideje sem, tehát azt sem lehet megállapítani, hogy az egyáltalán a szavazás napján készült-e, nem állapítható meg belőle a helyszín, a gépjármű használója, a használat célja,

módja, időtartama, így a szavazóhelyiséghez történő szállítás szervezettségére (mely a Ve. 143/A. § (3) bekezdése alapján szintén tiltott magatartás) vonatkozó állítás bizonyítására nem alkalmas.

A Kúria a Kvk.VI.37.467/2018/2. számú határozatában rögzítette, hogy „a választójog gyakorlása megkönnyítéséhez a választási szerveken túl bárki segítségét igénybe lehet venni. Ez lehet mozgó urna igénylés, de a választópolgár szavazóhelyiségbe eljuttatása, szállítása is, kivéve az autóbust. (...) **Nem merült fel, illetve nem került előterjesztésre olyan bizonyíték, amely a jelölő szervezet részéről szavazóhelyiségbe történő szállításra tett volna ígéretet, ahhoz biztosított volna járművet, vagy konkrét szavazókört jelölt volna meg a szállítás céljául.** A szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezését a választópolgárok maguk végezték.”

Mindezek alapján a TVB ezt a jogsértést nem látta bizonyítottnak.

A delegáltak mozgóurnás szavazásban történő részvételének korlátozása:

A Ve. 184. § (1) – (2) bekezdései szerint a mozgóurnát a szavazatszámláló bizottság két tagja viszi ki a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében szereplő választópolgárhoz.

A Ve. tehát nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy a mozgóurnázást végző SZSZB csapatnak milyen „összetételűnek” kell lennie. Ilyen jellegű korlátot a Ve. már csak azért sem állíthat fel, mert maga rendelkezik úgy a 19. § (1)-(1a) bekezdéseiben, hogy a választási bizottság választott és megbízott tagjainak jogai és kötelezettségei azonosak és a választási bizottság megbízott tagja a bizottság hatáskörébe tartozó valamennyi ügyben gyakorolja jogait és kötelezettségeit, a megbízás jogalapjától függetlenül.

Ezen rendelkezések alapján, tehát teljesen szabályos, ha két SZSZB tag viszi ki a szavazás napján a mozgóurnát és az is teljesen szabályos, ha ezt két választott tag vagy két - akár azonos jelöltől vagy jelölő szervezettől származó megbízással rendelkező – delegált teszi meg, vagy egy delegált és egy választott tag.

A Kérelmezők által hivatkozott, az SZSZB-k számára választásnap feladataikról készített választási füzet, szakmai kiadvány csupán célszerűségi okokból, a későbbi felesleges viták és félreértések elkerülése érdekében tesz arra vonatkozó javaslatot, hogy a mozgóurnát két ellenérdekű delegált vagy két választott tag vigye ki.

Továbbá a Ve. nem tiltja, hogy ha a SZSZB-be delegált tagok magas száma lehetővé teszi, a törvény által kötelezően előírt két tagon túlmenően további tagok is részt vegyenek a mozgóurna feladatokban akár oly módon, hogy folyamatosan együtt mozog az erre a feladatra kijelölt csapat vagy ha egy körrel végzett az egyik társaság és a szavazóhelyiségbe visszaérve azt tapasztalják, hogy újabb mozgóurna igények érkeztek, akkor a következő körre egy másik csapat indul el.

Mindez csupán az SZSZB hatáskörébe tartozó munkaszervezési kérdés.

A Ve. ugyanakkor nem teszi a választási iroda feladatává és kötelezettségévé, hogy amennyiben a munkaszervezése során a szavazatszámláló bizottság akként dönt, hogy egyszerre kettőnél több tag végezze a mozgóurnás szavazás lebonyolítását, akkor ennek infrastrukturális feltételeit is megteremtse további gépjárművek biztosításával. A Ve. nem tesz ilyet már csak azért sem, mert korántsem biztos, hogy az ilyen jellegű igények kiszolgálására rendelkezik megfelelő gépjárműparkkal, illetve erre előre felkészülni sem lehet, hiszen a munka ilyen formán történő megszervezése pusztán az SZSZB döntésén múlik, mely döntésére leghamarabb csak a szavazás napján kerülhet sor. Vannak olyan szavazókörök, ahol a delegáltak létszáma a 20 főt is meghaladja, így az ilyen jellegű kérések kiszolgálása nyilvánvalóan lehetetlen volna.

De annak sincs természetesen semmilyen akadály, hogy a törvény által kötelezően előírt 2 főn felüli SZSZB tag saját gépjárművel vegyen részt a feladatban.

Mindez, ahogyan fentebb is említésre került, az SZSZB hatáskörébe tartozó munkaszervezési kérdés.

A TVB mindezek alapján úgy látja, hogy semmilyen jogszabálysértésre nem került sor a mozgóurnás szavazás lebonyolítása alkalmával.

A TVB ebben a körben továbbá megjegyzi, hogy amennyiben a mozgóurnás szavazás lebonyolításával kapcsolatosan vitás helyzet keletkezett az SZSZB tagok között, abban az esetben a Ve. 44. § (1) második mondatának megfelelően jegyzőkönyvet kellett volna felvenni, hiszen a Ve. itt úgy fogalmaz, hogy „A szavazatszámoló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz.”

Ilyen jegyzőkönyv készítésére pedig nem merült fel adat.

Az azonos jelölő szervezethez köthető SZSZB delegáltak ebben a körben tett nyilatkozatait, miszerint a jegyző utasította arra az SZSZB-t, hogy ilyen jegyzőkönyvet nem vehet fel, egyrészt azért nem találta bizonyító erejűnek a TVB, mert a Ve. előbb idézett 44. § (1) bekezdéséből fakadóan ez nem a választási iroda vezetőjének, hanem az SZSZB hatásköre, másrészt figyelembe vette a HVI vezetője által készített és a HVI további hat tagja által is aláírt feljegyzést, miszerint ilyen utasítást nem adott az SZSZB-nek.

Így az egy állítás-egy tagadás elvét figyelembe véve a nyilatkozatokban foglalt állítás nem tekinthető bizonyítottnak, az az állítás szintjén maradt.

Illetve, még ha ez az állítás igazolt volna is, a fentebb kifejtettek okán a mozgóurnás szavazás lebonyolítása akkor is jogszerűen történt, mert a Ve. előírásai szerint történt, így a szavazás lebonyolításának szabályossága kapcsán aggály nem merült fel.

Mindezek alapján a TVB semmilyen jogszabálysértésre okot adó körülményt nem tapasztalt a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján.

A TVB e tekintetben is utal a Kúria joggyakorlatára, amely szerint – Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések – a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

A HVB döntésének megváltoztatása:

A TVB azért változtatta meg a HVB döntését, mert annak ellenére, hogy lényegében azonos következtetést vont le a kifogásokhoz csatolt bizonyítékokból, de nem a megfelelő jogalapot választotta a döntés meghozatalánál.

A HVB ugyanis a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el a kifogásokat, vagyis azon az alapon, hogy a beadványok nem tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, mely körben az idézett jogszabályhely b) és c) pontjában nevesített jogszabálysértés megjelölését, valamint annak bizonyítékait hiányolta.

Ugyanakkor a Kérelmezők csatoltak bizonyítékokat, jogszabálysértésre is hivatkoztak, melyre vonatkozóan érvelést is kifejtettek beadványukban. Itt a HVB önmagával is némileg ellentmondásba keveredett, hiszen maga is értékelte, azaz érdemben vizsgálta a csatolt bizonyítékokat és az azokhoz kapcsolódó beadványozói okfejtést, csak azokat nem tartotta alkalmasnak az állított jogsértés alátámasztására. Magyarán érdemben bírálta el a kifogásokat.

A TVB felhívja a figyelmet, hogy ilyen esetekben nem a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, hanem a Ve. 220. §-át szükséges felhívni, miszerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt (azaz véleménye szerint nem történt jogsértés vagy az nem bizonyított), azt elutasítja.

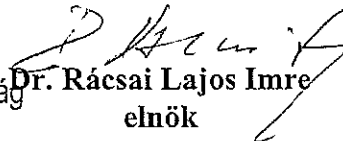
Ezért a TVB-nek az elsőfokú határozatok megváltoztatásáról kellett határoznia, mert nem a kifogások Ve. 215. §-a szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasításának, hanem a Ve. 220. §-a szerinti elutasításának van helye.

Mindezek alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A TVB határozata a Ve. 19. § (1)-(1a) bekezdéseiben, 44. § (1) bekezdésén, 143. /A. § (1)-(3) bekezdéseiben, 184. § (1)-(2) bekezdéseiben, 215. §-án, 220. §-án, a 231. § (1) bekezdés b) pontján, 345. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, valamint a 345. § (4) bekezdésén, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 21.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottság (4251 Hajdúsámson, Szabadság tér 5.; jegyzo@hajdusamson.hu)
- Juhosné Kecskeméti Ildikó képviselő jelölt (
- Hajdúsámson Fejlődéséért Egyesület jelölő szervezet
- Irattár

