

<https://kuria-birosag.hu>

Címlap

Kvk.V.39.188/2024/2. számú határozat

A KÚRIA
v é g z é s e

Az ügy száma: Kvk.V.39.188/2024/2.

A tanács tagjai: dr. Márton Gizella a tanács elnöke
dr. Stefancsik Márta előadó bíró
dr. Darák Péter bíró

A kérelmező: Magyarai György Ovidiuné
(cím1)

Az ügy tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálni kért határozat: Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 62/2024. (VI. 19.) TVB számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A kérelmező 2024. június 12-én előterjesztett választási kifogását a Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság a 59/2024. (VI. 13.) számú elsőfokú választási határozatával elutasította.

[2] A határozat ellen a kérelmező fellebbezést nyújtott be. A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a 2024. június 19. napján kelt 62/2024. (VI. 19.) számú határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat jogorvoslati tájékoztatója tartalmazza, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgálattal

rendelkező személy a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelem

[3] A kérelmező személyesen eljárva, 2024. június 21-én 12:36 órakor elektronikus úton, a valasztas@hbmo.hu e-mail címre, a Területi Választási Bizottság határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, ahhoz csatolta bizonyítékait, valamint egy „meghatalmazás ügyvédi.jpg” elnevezésű, sms-ről küldött képernyőfotót, amely szövege a következő: *„Tisztelt Ügyvéd Úr! Meghatalmazom dr. név1 hogy eljárjon Magyar György Ovidiuné (leánykori név: név2, szülhely, idő: helység1, dátum1 anyja neve: név3) ügyében el járjon és a papírokban be tekintsen. Illetve Partner Ügyvédi Irodán keresztül jogilag segítséget nyújtson. Köszönettel: Magyar György Ovidiuné”*

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[5] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

[6] A Területi Választási Bizottság a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatában a tájékoztatást adott a kötelező jogi képviselőről, ennek ellenére a kérelmező a bírósági jogorvoslati kérelmét személyesen adta be. A kérelméhez csatolt képernyőfotó nem minősül jogi képviselő meghatalmazásának azért, mert azt a címzett ügyvéd nem fogadta el, azt a felek nem foglalták írásba, továbbá a felülvizsgálati kérelmet nem az ügyvéd, hanem a kérelmező terjesztette elő.

[7] A Ve. 231. § (2) A bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

[8] A következő kúriai gyakorlat szerint a Ve. 224. § (5) bekezdésének kötelező jogi képviselőt előíró szabálya olyan kógens rendelkezés, amelynek megsértése esetén a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, e körben a Kúriának mérlegelési jogköre nincs [Kvk.II.37.709/2016/2., Kvk.I.37.608/2020/3.; Kvk.V.39.306/2022/2.; Kvk.II.39.414/2022/2.; Kvk.II.39.431/2022/2.; Kvk.III.39.042/2024/6.; Kvk.V.39.085/2024/3., Kvk.V.39.175/2024/2.].

[9] A bírói gyakorlat egységes abban is, hogy a választási eljáráshoz kapcsolódó bírósági felülvizsgálati eljárásban a rövid, néhány napos eljárási határidőkre figyelemmel hiánypótlási felhívás kibocsátására, és ennek keretén belül a kötelező jogi képviselő pótlására nincs törvényes

lehetőség [Kvk.I.37.220/2014/2., Kvk.IV.38.228/2019/2.; Kvk.II.39.358/2022/2.; Kvk.III.39.448/2022/3.; Kvk.IV.39.111/2024/3.; Kvk.V.39.126/2024/4.; Kvk.V.39.150/2024/2.; Kvk.V.39.151/2024/2., Kvk.V.39.175/2024/2.].

[10] Mindezek folytán a Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

[11] *A Kúria választási ügyben a kötelező jogi képviselőt mellőzésével előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.*

Záró rész

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.

[14] A Kúria végzése elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 24.

dr. Márton Gizella s.k. a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k. előadó bíró

dr. Darák Péter s.k. bíró