

https://kuria-birosag.hu

Címlap

Kvk.VI.39.153/2024/3. számú határozat

A Kúria
v é g z é s e

Az ügy száma: Kvk.VI.39.153/2024/3.

A tanács tagjai:

Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A kérelmező: Magyar György Ovidiu (...)

A kérelmező képviselője: Dr. Petkó Mihály Péter egyéni ügyvéd (...)

Az ügy tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 59/2024. (VI. 16.) TVB számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Magyar György Ovidiu (a továbbiakban: kérelmező) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontjára alapított kifogásait, valamint a Ve. 241. § alapján a szavazás megismétlésére, továbbá Varga Ernő és további jelöltek választásból való kizárására vonatkozó indítványát a Biharkeresztesi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 58/2024. (VI. 13.) HVB számú határozatával elutasította. A kérelmező által előterjesztett fellebbezés folytán eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az 59/2024. (VI. 16.) TVB számú határozatával (a továbbiakban: TVB határozat) a fellebbezést a Ve. 224. (3) bekezdés *c)* pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

[2] A kérelmező 2024. június 18. napján a TVB határozattal szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a Ve. 231. § (5) bekezdésének *b)* pontjára, a 218. § (2) bekezdésének *c)* pontjára és a Ve. 241. §-ára hivatkozással a választás megismétlését, továbbá indítványozta a szerinte választási visszaéléssel érintett Varga Ernő és tőle függő képviselőjelöltek kizárását a megismételt választásból.

A Kúria döntése és jogi indokai

[3] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[4] A Ve. 223-227. §-ai tartalmazzák a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására vonatkozó alapvető szabályokat.

[5] A Ve. 223. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

[6] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmét a TVB-nél e-mailben terjesztette elő. A bírósági felülvizsgálati kérelem beszkenyelése és elektronikus dokumentumként való benyújtása megtörtént, azonban annak digitális aláírása elmaradt, így az elektronikus dokumentumban benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a Ve. 223. § (1) bekezdése szerint megkövetelt minősített elektronikus aláírást.

[7] A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. Hitelesített elektronikus aláírás hiányában azonban a jogi képviselőt nem igazolt (Kvk.II.37.442/2018/4., Kvk.I.39.246/2022/2.). A Ve. 231. § (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében

foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.

[8] Mindezek folytán a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét – a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Záró rész

[9] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.

[10] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[11] A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 22.

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró