

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2024. június 3-án 17⁰⁰ órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy az öt fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a következő napirendi pontról kell a bizottságnak döntenie:

- Fellebbezés elbírálása

A bizottság megkezdi a napirend tárgyalását

Dr. Rácsai Lajos röviden összefoglalja a tényállást. Kiindulásként elmondja, hogy álláspontja szerint megállapítható, hogy a kifogásolt helyszíneken a fotók tanúsága szerint a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott definíciónak megfelelő plakátok kerültek elhelyezésre, azok a Kérelmezőt ábrázolják, melyekhez az érintett ingatlanok tulajdonosa, illetve bérlője nem járult hozzá, az általuk tett nyilatkozat szerint. Mindezeket a Kérelmező sem vitatta fellebbezésében. Ennek megfelelően a Ve. 144. § (4) bekezdése a) pontjának sérelme, mint a jogszabálysértés ténye, megállapítható.

A bizottság tagjai egyetértenek az okfejtéssel.

Dr. Rácsai Lajos kifejti továbbá, hogy a Kúria és az NVB joggyakorlata alapján tételes jogszabálysértés megállapítása esetén a Ve. alapvető rendelkezései egyidejű megsértésének – tehát a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának megsértésének megállapítása – szükségtelen.

Dr. Balogh Ádám elmondja, hogy álláspontja szerint következő lépésként a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, különös tekintettel a fellebbezésben foglaltakra, a TVB-nek abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az elkövető személye megállapítható-e. A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén ugyanis az a fő kérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás, illetve a fellebbezés elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás például már nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

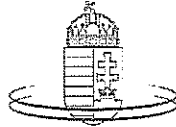
Megállapítható, hogy az elkövető személye kapcsán a Kérelmező új, a rendőrségi feljelentésben megtestesülő bizonyítékot nyújtott be, melyre a Ve. 225. §-a lehetőséget biztosít, így a kifogás részeként benyújtott bizonyítékok mellett ezt az új bizonyítékot is értékelés alá kell vonnia.

A TVB a becsatolt rendőrségi feljelentés alapján megállapítja, hogy az az „új bizonyítékkal” szemben támasztott kritériumoknak megfelel és alkalmas arra, hogy az elsőfokú bizottság által az elkövető személyére vonatkozóan levont következtetés megalapozottságát megingassa.

Dr. Balogh Ádám elmondja, hogy a TVB nincs abban a helyzetben, hogy a rendőrség előtt tett feljelentésben, mint közokiratban a Kérelmező által előadottak valóság tartalmát megkérdőjelezze, az abban foglaltakkal ellentétes következtetés levonására alapot adó bizonyíték nem áll rendelkezésére.

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy a HVB helyesen állapította meg a jogsértést, azonban az elkövető személye megállapíthatóságának hiányában javasolja a további jogszabálysértéstől eltiltás mellőzését.

Szavazásra teszi fel a HVB határozat részbeni megváltoztatására vonatkozó javaslatot, azzal, hogy a jogszabálysértéstől eltiltás mellőzésre kerül, amelyet a bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

44/2024. (VI. 3.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kiss Sándor független polgármesterielölt () által a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 102/2024. (V. 29.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján

a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 102/2024. (V. 29.) számú HVB határozatát

részben megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja megsértésének megállapítását, valamint a további jogszabálysértésétől való eltiltást mellőzi.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2024. június 6. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2024. május 31. napján 14:17 órakor e-mailben nyújtotta be fellebbezését a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottságnál, annak 102/2024. (V. 29.) számú HVB határozatával szemben, mely fellebbezést ugyanezen a napon személyesen is átadta a HVB titkársági feladatait ellátó helyi választási iroda részére.

A kérelmet a helyi választási iroda 2024. május 31. napján 14:52 órakor terjesztette fel a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában Veréb István, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek egyéni képviselőjelöltje által benyújtott kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy Kiss Sándor független polgármesterjelölt (továbbiakban: kérelmező) 1-1 db 30x20 cm-es átmérőjű választási plakátnak a Nemzeti Dohánybolt Spar, 4220 Hajdúböszörmény, Bánság tér 1/a. szám alatti helyen az ereszcsonnyára, továbbá a 4220 Hajdúböszörmény, Bodogán ABC, Erdély u. 69. szám alatti helyen működő élelmiszerüzlethez tartozó szemetestárolóra történő elhelyezésével (felragasztásával) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, valamint 144. § (4) bekezdés a) pontját. Egyidejűleg a további jogsértéstől eltiltotta.

Az irányadó tényállás szerint Veréb István egyéni képviselőjelölt 2024. május 28. napján személyesen nyújtotta be kifogását a HVB-hez Kérelmezővel szemben, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a Kérelmező független képviselőjelölt úgy helyezte el választási plakátjait a fent nevezett, magántulajdonban lévő helyszíneken, hogy ahhoz nem rendelkezett a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjában előírt, a tulajdonos vagy a bérlő hozzájárulásával, mely magatartásával Kérelmező megsértette a Ve. előbbi idézett jogszabályhelyét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített, a választás tisztaságának megóvása alapelveit.

Kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg az állított jogszabálysértések megtörténtét, továbbá kérte, hogy tiltsa el Kérelmezőt a további jogsértéstől, illetőleg szabjon ki vele szemben bírságot.

Kifogástevő a kifogás mellékleteként 2 db 2024. május 28-ai keltezésű, géppel írt, részben kézzel kitöltött és kézzel aláírt nyilatkozatot, valamint 3 db fényképet csatolt, melyek készítési ideje nem állapítható meg.

Az első nyilatkozatban _____ mint a 4220 Hajdúböszörmény, Bánság tér 1/a. szám alatti ingatlan tulajdonosa arról nyilatkozik, hogy Kiss Sándor független polgármesterjelölt választási plakátjának elhelyezésére nem adott írásbeli hozzájárulást.

A második nyilatkozatban ; mint a 4220 Hajdúböszörmény, Erdély u. 69. szám alatti ingatlan bérlője arról nyilatkozik, hogy Kiss Sándor független polgármesterjelölt választási plakátjának elhelyezésére nem adott írásbeli hozzájárulást.

Kifogástevő által csatolt első fotón egy ingatlan lépcsője mellé állított szemetestároló látható, melyen egyértelműen beazonosítható, jól látható Kiss Sándor független polgármesterjelölt választási plakátja.

Kifogástevő által csatolt második fotón a BODOGÁN ABC élelmiszerüzlet, valamint az üzlethez felvezető lépcsőfeljáró, biciklitároló látható. A lépcső mellett az első fotón szereplő szemetestároló látható, melyen szintén egyértelműen beazonosítható a független polgármesterjelölt választási plakátja.

Míg a harmadik fotón egy ereszcsonna részlete látható, melyen szintén egyértelműen beazonosítható, jól látható a független polgármesterjelölt választási plakátja, annak ellenére is, hogy a plakát alsó része láthatóan sérült.

A HVB a csatolt bizonyítékok alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának és 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértését megállapította Kérelmező részéről és eltiltotta a további jogsértéstől. Mivel bírság kiszabását nem látta indokoltnak, a kifogás erre irányuló részét elutasította.

Kérelmező az ezt követően benyújtott fellebbezésében a HVB határozatát azon indokból támadta, hogy az teljes mértékben valótlan állítást tartalmaz, így alaptalan. Fellebbezésében előadta, hogy a kérdéses plakátokat nem ő helyezte el és arra nem is adott megbízást senkinek. Nincs tudomása arról, hogy ki követte el a jogsértést, de amint észlelte a cselekményt, azonnal feljelentést tett a Hajdúböszörményi Rendőrkapitányságon, melyet csatolt fellebbezéséhez.

A feljelentést a Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya vette fel 09040/4043/2024. id. szám alatt 2024. május 30. napján 11:01 órakor.

A feljelentésben szereplő információk szerint Kérelmező sértettként a rendőrségen előadta, hogy a 2024. június 09. napján megtartásra kerülő önkormányzati választáson polgármesterjelöltként indul. Ezért a városban több helyszínen, a megengedett plakátrögzítési helyekre választási plakátokat helyezett ki, többek között a Szilassy János u. 17. szám előtt található villanyfára is.

2024. május 29-én értesült arról, hogy ezt a plakátot valaki eltulajdonította. A Szilassy János u. 17. szám alatt található lakóházon elhelyezett kamera felvételén az látható, hogy ismeretlen személy kerékpárral elhalad a plakát előtt, majd a kerékpár nélkül visszamegy a plakáthoz és az annak rögzítéséhez használt gyorskötözőket levágja a villanyfárról, majd a plakátot leveszi és azt eltulajdonítja.

Ezen plakát eltulajdonítással kapcsolatosan előadta, hogy kb. 20.000,- Ft kárt szenvedett.

A közokirat tanúsága szerint Kérelmező amiatt is feljelentést tett, hogy ismeretlen személy az ő tudta és engedélye nélkül, a választási plakátját utánzó kis méretű, fénymásolt szórólapokat ragaszt szándékosan tiltott hirdetési helyekre a városban, több helyszínen, így például az Erdély utcai Bodogán ABC üzletre, a Korpona utcán több helyre (pl: a Posta épületére), a Bánság téren a dohánybolt épületére, véleménye szerint azért, hogy utána a választási bizottságnál fel tudják jelenteni választási jogsértés miatt.

Azonban előadja, hogy nem ragasztott fel semmilyen kis hirdetési szórólapot sehová a városban, erre nem is adott megbízást senkinek. Szerinte azt szándékosan ragasztgatja fel valaki tiltott helyekre, hogy utána emiatt a választási bizottság őt megbüntesse vagy kizárja.

A feltételezett elkövetőről rendelkezik egy másik videófelvétellel, amelyen az látható, hogy 2024. május 25-én éjjel, a Hajdúböszörmény, Árpád u. 45. sz. alatt található Hajdú Gyógyszertár lépcsőfeljárójának lábazatára felragaszt egy szórólapot, de a felvételen szereplő személyt nem ismeri.

A feljelentésben előadta továbbá, hogy a felragasztgatott szórólapokon nincs semmilyen becsületsértő vagy rágalmazó dolog vele szemben, az teljesen úgy néz ki, mintha egy választási szórólap lenne. Szerinte az elkövető azzal, hogy szándékosan tiltott helyekre ragasztja fel azokat, azt akarja elérni, hogy a választási bizottság őt jogsértés miatt megbüntesse vagy kizárja. Elmondta továbbá, hogy a kamerafelvételeket a rendőrség részére átadja az eljárás során.

A fellebbezésében is leírja, hogy az esetről beszerzett kamerafelvételen az látszik, hogy egy számára ismeretlen személy követi el a cselekményt, mely alapján megállapítható, hogy a kérdéses cselekményeket nem ő követte el, így nem sértette meg a választási eljárásról szóló törvényt. A hivatkozott kamerafelvételt azonban nem csatolta a fellebbezéshez.

Fentiekre tekintettel, álláspontja szerint a HVB jogszabálysértést követett el, amikor azt állapította meg, hogy ő követte el a jogsértést és mérlegelési jogkörében is jogellenesen járt el, amikor őt kötelezte a plakátok eltávolítására.

Mindezek alapján kérte a TVB-t, hogy a hozott elsőfokú határozatot változtassa meg és a beterjesztett kifogást teljes egészében utasítsa el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező fellebbezésében egyértelműen hivatkozik arra, hogy azt, mint az ügyben érintett természetes személy nyújtja be, konkrétan megjelölve a sérelmezett elsőfokú határozatot, mely kétséget kizáróan róla szól, azaz az ő magatartása kapcsán állapít meg jogsértést, őt marasztalja, ily módon Kérelmező az ügyben érintett személynek minősül.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB álláspontja szerint a fellebbezés megfelel a Ve. által előírt tartalmi és alaki követelményeknek, ezért azt érdemben vizsgálta, az alábbiak szerint:

Az ügy tényalapjának meghatározása körében a TVB megállapította, hogy azzal kapcsolatosan kétely nem merült fel, mivel maga a Kérelmező sem vitatta fellebbezésében, hogy a kifogásban és így módon az elsőfokú határozatban megjelölt helyszíneken a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjának megsértésével kerültek az öt ábrázoló plakátok kihelyezésre, mivel ahhoz a kihelyezéssel érintett ingatlanok tulajdonosa és bérlője nem járultak hozzá.

Ezt támasztják alá a kifogástevő által a beadványához csatolt, a tulajdonostól, illetve a bérlőtől származó nyilatkozatok, fotók, illetőleg a Kérelmező által a rendőrségi feljelentésében előadottak is.

Ezek alapján a TVB is azt állapította meg, egyezően a HVB-vel, hogy a kifogásolt helyszíneken a fotók tanúsága szerint a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott definíciónak megfelelő plakátok kerültek elhelyezésre, azok a Kérelmezőt ábrázolják, melyekhez az érintett ingatlanok tulajdonosa, illetve bérlője nem járult hozzá, az általuk tett nyilatkozat szerint.

Ebből következően a TVB a HVB-vel egyezően megállapította, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdése a) pontjának sérelme, mint a jogszabálysértés ténye, megállapítható.

Ugyanakkor a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának megsértését az esettel kapcsolatosan a TVB azért mellőzte, mert a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság töretlen joggyakorlata szerint a Ve. alapelvei hézagpótló szerepet töltenek be, azok megsértésére akkor lehet hivatkozni, ha nincs más olyan tételes Ve. szerinti jogszabályi rendelkezés, aminek a sérelmét meg lehet állapítani, ugyanis a tételes jogszabályi helyek sérelme egyúttal magukba foglalják az alapelvi sérelmeket is. Tételes jogszabálysértés megállapítása esetén tehát, a Ve. alapelvi rendelkezései egyidejű megsértésének megállapítása szükségtelen [pl: Kvk.III.37.799/2020/3; Kvk.VI.39.309/2022/5.; 119/2016. NVB határozat].

Ezt követően a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, különös tekintettel a fellebbezésben foglaltakra, a TVB-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az elkövető személye megállapítható-e.

Ez azért kardinális kérdés az ügy szempontjából, mert annak a kérdésnek az eldöntése, hogy sérült-e a választási eljárás valamely rendelkezése, független attól, hogy azonosítható-e a jogsértés elkövetője.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén viszont előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás, illetve a fellebbezés elbírálásakor, hiszen a jogszabálysértéstől történő eltiltás például már nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Ennek kapcsán a TVB megállapította, hogy az elkövető személye kapcsán a Kérelmező új, a rendőrségi feljelentésben megtestesülő új bizonyítékot nyújtott be, melyre a Ve. 225. §-a lehetőséget biztosít, így a kifogás részeként benyújtott bizonyítékok mellett ezt az új bizonyítékot is értékelés alá kellett vonnia.

Az új tényeknek, bizonyítékoknak egyrészt oksági kapcsolatban kell lenniük a kifogás tárgyával, a sérelmezett tevékenységgel, a sérelmezett jogszabállyal, amely az ügyben megvalósult. Másrészt az új bizonyíték azt is feltételezi, hogy már korábban is csatoltak

bizonyítékot és az új bizonyíték a korábbit kívánja megerősíteni vagy megcáfolni [pl: Kvk.V.37.197/2014/3., Kvk.I.37.494/2014/2.].

A Ve. 43. § (1) bekezdéséből fakadóan - melyet a Kúria gyakorlata is már számtalanszor megerősített - a választási bizottságoknak a rendelkezésükre bocsátott bizonyítékok alapján kell megállapítania az ügy eldöntéséhez szükséges tényállást, a választási szervek hiánypótlást nem bocsáthatnak ki, bizonyítékokat nem szerezhetnek be.

A Ve. 43. § (5) bekezdése értelmében a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg tényállást.

A TVB a becsatolt rendőrségi feljelentés alapján megállapította, hogy az az „új bizonyítékkal” szemben támasztott kritériumoknak megfelel és alkalmas arra, hogy az elsőfokú bizottság által az elkövető személyére vonatkozóan levont következtetés megalapozottságát megingassa.

A rendőrségi feljelentésben, mint közokiratban a Kérelmező, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény szerinti hamis vád, illetve hatóság félrevezetése bűncselekmények jogkövetkezményeire történt figyelmeztetés mellett tett feljelentést ismeretlen személlyel szemben azt állítva, hogy az állított jogsértéseket nem ő követte el és kéri, hogy a nyomozó hatóság az elkövető személyének kilétét állapítsa meg, valamint kéri felelősségre vonását.

A TVB nincs abban a helyzetben, hogy a rendőrség előtt tett feljelentésben, mint közokiratban a Kérelmező által előadottak valóságtartalmát megkérdőjelezze, az abban foglaltakkal ellentétes következtetés levonására alapot adó bizonyíték nem áll rendelkezésére.

Ezért, a fellebbezéshez csatolt új bizonyíték alapján a TVB álláspontja szerint nem lehet megalapozott következtetést levonni a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, így jelen esetben a jogsértés megállapításán túli egyéb szankciók megállapításának véleménye szerint nincs helye, következésképpen a HVB határozatának megváltoztatásáról kellett döntenie akként, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankció alkalmazását mellőzte.

Mindezek alapján a TVB az elsőfokú határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

A TVB határozata a Ve. 144. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés a) pontján, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2024. június 3.


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.; jegyzo@hajduboszormeny.hu)
- Kiss Sándor (
- Veréb István
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Kraszitsné dr. Czár Eszter
jegyzőkönyvvezető


Dr. Rácsai Lajos
elnök

JELENLÉTI ÍV

a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság
2024. június 3-ai ülésére

Dr. Rácsai Lajos

[Handwritten signature]

Dr. Balogh Ádám

[Handwritten signature]

Dr. Fekete Miklós

.....

Dr. Mező István

[Handwritten signature]

Kordás Zoltán

.....

Dr. Dobi Csaba

[Handwritten signature]

Kraszitsné dr. Czár Eszter

[Handwritten signature]

.....

.....

.....

.....

.....

.....