



A Kúria v é g z é s e

Az ügy száma: Kvk.III.39.197/2024/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke
Dr. Bérces Nóra előadó bíró
Dr. Kovács András bíró

A kérelmező: ...
(...)

Az ügy tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kérelmező

A felülvizsgálattal támadott határozat: a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 65/2024. (VI. 21.) TVB határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A bírósági felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmező – mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet – 2024. június 12-én kifogást nyújtott be Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában a mozgóurnás szavazás lebonyolítása, valamint a szavazók tömeges szállítása kapcsán a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjának, továbbá a Ve. 19. § (1), és (1a) bekezdésének megsértését állította, és ezekre tekintettel a Ve. 218. § a)-d) pontjaiban meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását kérte.

A választási bizottságok határozatai

- [2] A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 65/2024. (VI. 21.) TVB határozatában a 74/2024. (VI. 15.) számú és 75/2024. (VI. 15.) számú HVB határozatokat megváltoztatta, és a kérelmező, valamint az egyéni képviselőjelöltje által külön-külön benyújtott kifogásokat – egy eljárásban elbírálván – elutasította.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

- [3] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében a TVB határozatának megváltoztatását és a kifogásának helyt adó határozat meghozatalát kérte a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja

Kvk.III.39.197/2024/4.

alapján.

- [4] A kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét ügyvéd által, elektronikusan nyújtotta be, és jelezte, hogy mellékletként csatolja – egyebek mellett – a jogi képviselő meghatalmazását. A bírósági felülvizsgálati kérelem mellékletei között meghatalmazás nem volt fellelhető, csupán az ügyvédi megbízási szerződés és tényvázlat, amely a kérelmező – mint meghatalmazó – részéről aláírva nem volt.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [5] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására az alábbiak szerint nincs lehetőség.
- [6] A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.
- [7] A Ve. 228. § (2) bekezdése alapján a bírósági eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezéseit a Ve.-ben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. Miután a Ve. 3. § (1) bekezdés 7. pontja csak a meghatalmazott definícióját rögzíti – mely szerint meghatalmazott az ügyintézési rendelkezésben tett meghatalmazással, illetve közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazással rendelkező személy –, a választási nemperes eljárásban történő képviseletre a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait is alkalmazni kell, a Kp. képviseletre vonatkozó V. fejezetében foglalt eltérésekkel.
- [8] Ennélfogva a jogi képviseletre irányadó a Pp. 67. § (2) bekezdése, amely a meghatalmazás alaki kellékei között előírja, hogy a meghatalmazást – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A (3) bekezdésben rögzített kivétel szerint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény szerinti rendelkezési nyilvántartásban a meghatalmazásra vonatkozó jognyilatkozat csak a meghatalmazás elfogadásával és az elfogadó nyilatkozat rendelkezési nyilvántartásban történő rögzítésével érvényes. A (4) bekezdés értelmében az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos meghatalmazásának igazolásáról jogszabály eltérően rendelkezhet.
- [9] Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 34. § (1)-(2) bekezdése szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére. Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.
- [10] Jelen esetben az egyesületi formában működő kérelmező – mint jogi személy – jogi képviselő útján kívánt eljárni, amelynek feltétele lett volna, hogy a bíróság előtti képviseletével megbízott jogi képviselő részére meghatalmazást adjon. A kérelmező a képviseleti jog létesítéséről azonban meghatalmazást nem állított ki, az elektronikus formában benyújtott kérelemhez csupán az ügyvédi megbízási szerződést és tényvázlatot csatolta. Ebben megbízóként a kérelmező, megbízottként az ügyvéd volt feltüntetve, és rögzítésre került, hogy a megbízó a 65/2024. (VI. 21.) TVB számú határozat ellen kíván a Kúriához bírósági felülvizsgálati indítványt benyújtani a Ve. szerint (3. pont), továbbá, hogy a megbízó megbízást ad a 3. pont szerinti tényvázlatban írt ügyben a megbízottnak, hogy szerkessze meg az indítványt és képviselje őt a Kúria előtti eljárásban; e pont azt is tartalmazta, hogy a megbízott a megbízást elfogadja (4. pont). Az elektronikusan becsatolt megbízási szerződésen megtalálható ugyan a megbízott ügyvéd minősített elektronikus aláírása (e-szignója), azonban a megbízó részéről a megbízási szerződés aláírásra nem került.

Kvk.III.39.197/2024/4.

- [11] A becsatolt megbízási szerződés a meghatalmazó aláírásának hiányában nem minősülhet a Pp.-ben meghatározott, valamint a Kp.-ben és a Ve.-ben is megkövetelt meghatalmazásnak, ezért az érvényes képviseleti jogot a Kúria előtti eljárásra nem keletkeztetett; a kérelmező az Ütv. 34. §-ának megfelelően kiállított meghatalmazást sem csatolt, ezért a Kúria azt állapította meg, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet a kérelmező nem a Ve. 224. § (5) bekezdésében előírt kötelező ügyvédi képviselet útján nyújtotta be.
- [12] A Ve. 231. § (2) bekezdése szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha azt a Ve. 224. § (5) bekezdésének megsértésével nyújtják be. A Ve. 224. § (5) bekezdésének jogi képviseletet előíró szabálya kógens rendelkezés, a jogi képviselet hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása körében nincs a Kúriának mérlegelési jogköre (Kvk.I.37.608/2020/3., Kvk.III.39.042/2024/6., Kvk.V.39.188/2024/2.).
- [13] Mindezek alapján a Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [14] *A Kúria előtt választási ügyben a jogi képviselet kötelező, ezért amennyiben a jogi képviselő eljárási jogosultságát nem igazolja, a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.*

Záró rész

- [15] A Kúria a felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határozott.
- [16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes.
- [17] A Kúria végzése elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 27.

Dr. Farkas Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. tanácselnök az aláírásban akadályozott Dr. Kovács András bíró helyett

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő