



**A Kúria  
v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Kvk.III.39.197/2024/9.

**A tanács tagjai:** Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke  
Dr. Bérces Nóra előadó bíró  
Dr. Kovács András bíró

**A kérelmező:** ...

...

**Kérelmező jogi képviselője:** ...

...

**Az ügy tárgya:** választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a kérelmező

**A felülvizsgálattal támadott határozat:** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 65/2024. (VI. 21.) TVB határozata

**Rendelkező rész**

A Kúria a Kvk.III.39.197/2024/4. számú, a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzését megváltoztatja és elrendeli a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

- [1] A kérelmező – mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet – 2024. június 12-én kifogást nyújtott be Hajdúsámson Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). Kifogásában a mozgóurnás szavazás lebonyolítása, valamint a szavazók tömeges szállítása kapcsán a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjának, továbbá a Ve. 19. § (1), és (1a) bekezdésének megsértését állította, és ezekre tekintettel a Ve. 218. § a)-d) pontjaiban meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását kérte. A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 65/2024. (VI. 21.) TVB határozatában a 74/2024. (VI. 15.) számú és 75/2024. (VI. 15.) számú HVB határozatokat megváltoztatta, és a kérelmező, valamint az egyéni képviselőjelöltje által külön-külön benyújtott kifogásokat – egy eljárásban elbírálva – elutasította.
- [2] A Kúria a Kvk.III.39.197/2024/4. számú végzésével a kérelmező felülvizsgálati kérelmét a Ve. 231. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül arra hivatkozással utasította el, hogy azt a kérelmező nem a Ve. 224. § (5) bekezdésében előírt kötelező ügyvédi képviselet útján nyújtotta be, a becsatolt „ügyvédi megbízási szerződés és tényvázlat” megnevezésű meghatalmazás a meghatalmazó aláírásának hiányában nem volt szabályszerű.

Kvk.III.39.197/2024/9.

- [3] A kérelmező képviselője a Kúria Kvk.III.39.197/2024/4. számú végzésének saját hatáskörben történő megváltoztatását, valamint a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását kérte, tekintettel arra, hogy a meghatalmazást is tartalmazó megbízási szerződést mind a kérelmező törvényes képviselője, mind a jogi képviselő aláírta elektronikus úton.
- [4] A kérelem megalapozott, az alábbiak szerint.
- [5] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelemhez csatolt, a meghatalmazást is magában foglaló megbízási szerződés valóban tartalmazza a kérelmező egyesület törvényes képviselőjének elektronikus aláírását, a kérelmező felülvizsgálati kérelmét ezért a meghatalmazás hiányára hivatkozással tévesen utasította el. Erre figyelemmel a Kúria a Ve. 228. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése alapján irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 357. § (2) bekezdése alapján a Kvk.III.39.197/2024/4. számú végzését megváltoztatta, és elrendelte a kérelmező felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálását.
- [6] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. szeptember 3.

Dr. Farkas Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

