

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének **2025. május 15-én 14:03-kor** kezdődő, a Vármegyeháza Bocskai termében (4024 Debrecen, Piac u. 54. II. emelet) tartott üléséről.

Jelen vannak: a jegyzőkönyvhöz mellékelte jelenléti ív szerint.

Mező Gyula:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata elnökeként köszönti a közgyűlési tagokat, a hivatal munkatársait és a megjelent érdeklődőket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a közgyűlés ülése határozatképes, mert a *7 főből 7 fő* jelen van.

Ismerteti a napirendi pontokat, és megkérdezi, hogy a kiküldött meghívóhoz képest van-e a napirendre vonatkozó módosító javaslat. Megállapítja, hogy nincs, kéri a képviselőket a napirend elfogadására.

Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot, amit a közgyűlés 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 25/2025. (V. 15.) határozata a 2025. május 15-ei ülés napirendjéről

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése a **2025. május 15-ei** ülése napirendjét a következők szerint fogadja el:

1. Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi költségvetésének módosítása
2. Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi zárszámadásának elfogadása
3. Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2025. évi költségvetésének módosítása
4. Beszámoló Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú pályázatáról
5. Együttműködési megállapodás megkötése a Berettyóújfalui Tankerületi Központtal

Különfélék

1. napirendi pont

*Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata
2024. évi költségvetésének módosítása*

Mező Gyula:

Elmondja, hogy a képviselő megkapták a napirendhez kapcsolódó előterjesztés anyagát, annak tartalmát megismerhették. Felkéri Már Norbertet, az előterjesztés készítőjét, hogy szóban ismertesse az anyagot.

Már Norbert:

Köszöni a szót, elmondja, hogy a területi nemzetiségi önkormányzatnak volt két nyertes pályázata 2024-ben. Felhalmozási költségvetési kiadások között a beruházások előirányzata (K6 rovat) 650.000 Ft összegben kerül tervezésre az „RNÖ-FEJL-24-0119 Informatikai infrastruktúra fejlesztése” pályázat vonatkozásában, a beszerzendő informatikai eszközök értéke. A ROMA-ESÉLY 2024-es pályázat 3.000.000,- Ft-os támogatási összege a működési költségvetést növeli. Ezen kívül reprezentációs célú vásárlás miatt szükséges még a módosítás, illetve a pályázati bevételeket vezetjük ezzel a módosítással át a tavalyi költségvetésen, még a zárszámadás előtt. Ennyi lenne röviden a módosítás.

Mező Gyula:

Köszöni szépen az előterjesztés összefoglalását. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban.

Megállapítja, hogy módosító javaslat, kérdés, észrevétel nincs, kéri fel a közgyűlés tagjait annak elfogadására.

Szavazásra teszi fel a 2024. évi költségvetés módosítására vonatkozó határozati javaslatot, amit a közgyűlés 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 26/2025. (V. 15.) határozata Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi költségvetésének módosításáról szóló határozati javaslat elfogadásáról

A Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 114. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1./ 2024. évi költségvetését 8.581.970 forint költségvetési bevétellel és 8.968.085 forint költségvetési kiadással a határozati javaslat 1. melléklete szerinti főösszeggel és kiemelt előiránnyal hagyja jóvá.

2./ A közgyűlés megállapítja, hogy a költségvetési bevételek és kiadások egyenlege 386.115 forint hiány. A költségvetési hiány teljes összege a működési költségvetés hiánya.

3./ A közgyűlés a költségvetési hiányt belső forrásból, 386.115 forint maradvány igénybevitelével finanszírozza, az e célt szolgáló finanszírozási bevételek összege 386.115 forint.

4./ A finanszírozási bevételek összegét 386.115 forintban állapítja meg.

Végrehajtásért felelős:

Mező Gyula, a közgyűlés elnöke

Határidő:

azonnal

2. napirendi pont

Mező Gyula:

Már Norbert:

Köszöni a szót, és elmondja, hogy az előterjesztés szöveges részében részletesen ki van fejtve, hogy milyen bevételek teljesültek. A fő összegek a következők: önkormányzat tárgydíjszaki

összes bevétele 8.970.037 Ft (100 %), amelyből a költségvetési bevételek teljesülése 8.583.922 Ft, míg a finanszírozási bevételek teljesítése 386.115 Ft. A nemzetiségi önkormányzat 2024. évi összes kiadása 4.253.247 Ft-ban teljesült – ez 47,4 %-os teljesítést mutat. Az egyéb működési célú kiadások 3.987.998 Ft-ban (82,2 %) realizálódtak a beszámolási időszakban, mely teljes összegben működési célú pénzeszközáradást tartalmaz. Az előirányzatból 3.087.998 Ft az elnöki hatáskörben felhasználható keretből került felhasználásra.

Az önkormányzat maradványa 4.716.790 Ft, amely kötelezettséggel terhelt, tartalmazza a két pályázat 3.650.000,- Ft-os támogatási összegét, és 1.066.790,- Ft összegben az egyéb maradványt. A maradvány teljes összege a 2025. évi költségvetésbe már beépítésre került. Ez az összeg a területi nemzetiségi önkormányzat 2024. december 31-i pénzkészlete, ami az előterjesztés 1. sz. mellékletében látszik, mint ahogyan az is, hogy 386.115,- Ft volt a 2024. év elején a pénzkészlet.

Az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti bontás alapján a házipénztárban 39.840,- Ft van, míg a forintszámlán 4.676.950,- Ft volt 2024. december 31-én. Szállítói állományként egy Yettel számla szerepel 2.320,- Ft összeggel. A 3. sz. mellékletből ismerhető meg a 4.716.790 Ft összegű maradvány levezetés, ami a pénzkészlettel megegyező. Ez mind kötelezettséggel, vagy feladattal terhelt, hiszen nincsen az önkormányzatnak olyan saját bevétele, ami ne pályázati forrásból származna, és az abban vállalt feladatok fedezetül szolgál, vagy pedig támogatás formájában került a költségvetésbe, ezáltal elszámolási kötelezettséggel terhelt. Ez a 2025. évi költségvetésbe februárban beépítésre került, de az Áht. alapján a zárszámadáskor kell a maradvány teljes összegét meghatározni. Az előterjesztés 4. sz. mellékletében bemutatásra kerül Áht. előírás szerint a 2025-2027. időszak közötti költségvetési terv. A 2025-ös év nagyobb összegű a rendelkezésre álló forrás alapján, míg a másik két év a költségvetés normatív működési bevételeivel tervez.

Röviden ennyit szeretett volna elmondani a zárszámadásról, és megkérdezi, hogy van-e esetleg valakinek további kérdése az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban.

Makula Zoltán:

Kéri, hogy kerüljön sor a Pénzügyi Bizottsági döntés ismertetésére, hiszen az előző napirendi pontot is 3 igennel támogatta a bizottság, itt a testületi ülésen meg már tartózkodásra is sor került annak tagjai közül. Nem érti, hogy adott esetben milyen változás történt, ami miatt a testületi ülésen nem ugyanazt az álláspontot képviselik a tagok. Nem érti, hogy mi az, ami az elején rendben volt, most meg már nem jó.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Reagál a képviselő úr hozzászólására, és elmondja, hogy a bizottság csak véleményező szereppel bír. A valódi döntés a testületi ülésen történik, és ott meg szavazhat a bizottsági ülésen tett szavazatától eltérően is. És igen, van olyan, ami az elején rendben volt, most meg már nincsen.

Simon Csaba:

A saját nevében szeretné azt elmondani, hogy a Különfélék tárgyalásánál majd kifejtésre kerül részükről, hogy mi az oka annak, hogy adott esetben a bizottsági ülésen tett szavazattól eltérően kerül sor a testület ülésén a döntés meghozatalára, és mi az, amivel esetleg nem értenek egyet a képviselők.

Mező Gyula:

Megköszöni a tájékoztatást, kéri, hogy zárják le ezt a vitát. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban.

Megállapítja, hogy módosító javaslat, kérdés, észrevétel nincs, felkéri a közgyűlés tagjait annak elfogadására.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi zárszámadásának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot, amit a közgyűlés 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

A Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 27/2025. (V. 15.) határozata Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi zárszámadásának elfogadásáról

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 114. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a 2024. évi zárszámadását az alábbiak szerint fogadja el:

1./ A közgyűlés Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi költségvetésének teljesítését 8.970.037 forint bevételi főösszeggel, 4.253.247 forint kiadási főösszeggel, 4.716.790 forint maradvánnyal hagyja jóvá, e határozati javaslat 1. melléklete szerint.

2./ A közgyűlés Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2024. évi költségvetési bevételeinek teljesítését 8.583.922 forint összegben, költségvetési kiadásainak teljesítését 4.253.247 forint összegben, 4.330.675 forint költségvetési egyenleggel, többlettel hagyja jóvá. A költségvetési egyenlegből 3.680.675 forint a működési költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (többség), 650.000 forint a felhalmozási költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (többség).

3./ A közgyűlés a finanszírozási bevételek teljesítését 386.115 forint összegben hagyja jóvá. A finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege 386.115 forint többlet.

4./ A közgyűlés az Elnöki hatáskörben felhasználható keret felhasználását e határozati javaslat 2. melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá.

5./ A közgyűlés az önkormányzat 2024. évi maradványát 4.716.790 forintban állapítja meg, amely teljes összegében kötelezettséggel terhelt maradvány.

6./ A közgyűlés megállapítja, hogy az önkormányzat 2024. évben közvetett támogatásokat nem nyújtott.

7./ A közgyűlés megállapítja, hogy adósságot keletkeztető ügyletből származó kötelezettsége 2024. évben nem keletkezett.

8./ A közgyűlés megállapítja, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendeletben meghatározottak szerinti saját bevétele 2024. évben nem volt.

Végrehajtásért felelős:
Határidő:

Mező Gyula, a közgyűlés elnöke
2025. május 15.

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata
költségvetési mérleg
(költségvetési bevételek és kiadások előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban)
2024. évi zárszámadás

Bevételi előirányzatok						Kiadási előirányzatok					
Előirányzat	Kiemelt	2023. évi teljesítés	2024. évi módosított előirányzat	2024. évi teljesítés	Teljesítés %-a	Előirányzat	Kiemelt	2023. évi teljesítés	2024. évi módosított előirányzat	2024. évi teljesítés	Teljesítés %-a
I. MÜKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS											
I. Működési költségvetési bevételek						I. Működési költségvetési kiadások					
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	4 698 930	7 931 970	7 933 148	100,0	K1	Személyi juttatások	15 938	62 835	62 835	100,0
	1. Kétfeladati feladatok	4 698 930	7 931 970	7 933 148	100,0		1. Kétfeladati feladatok	15 938	62 835	62 835	100,0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
B3	Közfoglalkoztatási bevételek	0	0	0	0,0	K2	Munkaadókat terhelő jár. és szoc. hozzájárulási adó	7 583	16 520	724	4,4
	1. Kétfeladati feladatok	0	0	0	0,0		1. Kétfeladati feladatok	7 583	16 520	724	4,4
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
B4	Működési bevételek	1 621	0	724	0,0	K3	Dologi kiadások	1 127 232	3 388 730	201 690	6,0
	1. Kétfeladati feladatok	1 621	0	724	0,0		1. Kétfeladati feladatok	1 127 232	3 388 730	201 690	6,0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
B6	Működési célú átvett pénzeszközök	5 135	0	50	0,0	K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0	0,0
	1. Kétfeladati feladatok	5 135	0	50	0,0		1. Kétfeladati feladatok	0	0	0	0,0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)						Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)					
386 115						9 933					
II. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS											
II. Felhalmozási költségvetési bevételek						II. Felhalmozási költségvetési kiadások					
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	650 000	650 000	100,0	K6	Beruházások	0	650 000	0	0,0
	1. Kétfeladati feladatok	0	650 000	650 000	100,0		1. Kétfeladati feladatok	0	650 000	0	0,0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
B5	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0,0	K7	Felújítások	0	0	0	0,0
	1. Kétfeladati feladatok	0	0	0	0,0		1. Kétfeladati feladatok	0	0	0	0,0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	0	0,0	K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	0	0,0
	1. Kétfeladati feladatok	0	0	0	0,0		1. Kétfeladati feladatok	0	0	0	0,0
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (hiány)						Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (többlet)					
0						0					
I-II. Költségvetési bevételek összesen						I-II. Költségvetési kiadások összesen					
4 705 686						4 695 753					
B1-B7	1. Kétfeladati feladatok	4 705 686	8 581 970	8 583 922	200,0	K1-K8	1. Kétfeladati feladatok	4 695 753	8 968 085	4 253 247	47,4
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)						Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)					
386 115						9 933					
III. Finanszírozási bevételek összesen						III. Finanszírozási kiadások összesen					
376 182						0					
B8	1. Maradvány igénybevétele	376 182	386 115	386 115	100,0	K9	1.	0	0	0	0,0
	2.	0	0	0	0,0		2.	0	0	0	0,0
I-III. Önkormányzat bevételei mindösszesen						I-III. Önkormányzat kiadásai mindösszesen					
5 081 868						4 695 753					
B1-B8	1. Kétfeladati feladatok	5 081 868	8 968 085	8 970 037	100,0	K1-K9	1. Kétfeladati feladatok	4 695 753	8 968 085	4 253 247	47,4
	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0		2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	0,0
	3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0		3. Állami (államgazdasági) feladatok	0	0	0	0,0

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata
Elnöki hatáskörben felhasználható keret
2024. évi zárszámadás

Sorszám	Megnevezés	2024. évi eredeti előirányzat	2024. évi módosított előirányzat	2024. évi teljesítés	Teljesítés %-a
Elnöki hatáskörben felhasználható keret					
1.	Kiemelt megyei hagyományörző, közoktatási, kulturális, közművelődési és sportfeladatokra	1 250 000	3 650 000	3 087 998	84,6
Elnöki hatáskörben felhasználható keret összesen		1 250 000	3 650 000	3 087 998	84,6

3. napirendi pont

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2025. évi költségvetésének módosítása

Mező Gyula:

Átadja a szót a Közgazdasági Osztály vezetőjének, hogy ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Már Norbert:

Elmondja, hogy a területi nemzetiségi önkormányzat költségvetésének elfogadása után született meg a döntés arról, hogy Hajdú-Bihar Vármegye Önkormányzata a 2025. évben 2.000.000,- Ft összegű támogatást nyújt a területi nemzetiségi önkormányzat számára. Áprilisban döntés született a feladatalapú támogatás összegéről, amely 1.015.173,- Ft. Ennek a két bevételnek az átvezetése történik meg egyrészt a költségvetés jelenlegi módosításával. Másrészt a két pályázat kapcsán a megvalósítással összefüggésben a kiadások számviteli szempontú átcsoportosítása történik meg a kiadás előirányzatok rovatrendjei között, melyeket a felmerült kiadások indokolnak. A ROMA-FEJL pályázat megvalósítása kapcsán 1.570.000,- Ft összeg a személyi juttatásokról a dologi kiadásokra kerül átcsoportosításra. Az „RNÖ-FEJL-24-0119 Informatikai infrastruktúra fejlesztése” pályázat vonatkozásában az eszközök megvásárlását, és a képzésen történő részvételt követően a fel nem használt 26.455,- Ft beruházási rovatról átkerül a dologi kiadásokra, ami 12.576,- Ft erejéig fedezi a képzéssel összefüggésben felmerülő utazási költségeket, míg 13.879,- Ft támogatási összeg erejéig visszafizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak, ami számvitelileg Egyéb működési célú kiadásnak minősül. Ezek kerülnek átvezetésre a 2025. évi költségvetésen ezzel a módosítással, így a költségvetés bevételi és kiadási főösszege 9.811.963 forintba módosul. Amennyiben bárkinek további kérdése van, szívesen válaszol.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy a visszafizetés valószínűleg abból adódik, hogy nem Budapestre, hanem csak Debrecenbe kellett menni a képzésre.

Már Norbert:

Egyrésztől igen, ebből is adódik, de igazság szerint voltak olyan tételek a pályázat eredeti költségvetésében, ami nem biztos, hogy a piaci viszonyokat tükrözte. Pl. az Office programot 109.000,- Ft-ért szereztük be, ami reális ár, míg a pályázatban 4-5000,- Ft összeggel volt betervezve. Korábban is felajánlotta, de most is szeretné elmondani a testületnek, hogy amennyiben van, akár pályázatot érintő lehetőség a jövőben, ahol költségvetést kell tervezni, akkor amennyiben a testület is úgy gondolja, a több mint 20 éves szakmai tapasztalatával szívesen segíti a pályázat reális költségvetésének kidolgozását. A másik pályázatban is pl. a reprezentáció nem került tervezésre, és a későbbiek során fogjuk látni majd csak az összes tényleges kiadást, és az ehhez kapcsolódó adófizetési kötelezettséget. Tudott volna tehát segíteni az ilyen jellegű hibák elkerülésében, ha megkérdezik még a tervezés időszakában, a pályázat benyújtása előtt. Ha erre nem kerül sor, akkor viszont csak utólag, a megvalósítás során tudják ezeket jelezni, és saját költségvetésből finanszírozni a pályázat tervezése során kimaradt tételeket. Ezeket ugyanis a pályázat költségvetésétől függetlenül meg kell fizetni a hatályos jogszabályok alapján.

Mező Gyula:

Köszöni a tájékoztatást, és a lehetőséget, a tapasztalatokból tanulva a jövőben szeretne is élni ezzel a lehetőséggel.

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2025. évi költségvetésének módosítására vonatkozó határozati javaslatot, amit a közgyűlés 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 28/2025. (V. 15.) határozata Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata 2025. évi költségvetésének módosításáról

A Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 114. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1./ 2025. évi költségvetését 5.095.173 forint költségvetési bevétellel és 9.811.963 forint költségvetési kiadással a határozati javaslat 1. melléklete szerinti összeggel és kiemelt előirányzattal hagyja jóvá.

2./ A Közgyűlés megállapítja, hogy a költségvetési bevételek és kiadások egyenlege 4.716.790 forint hiány. A költségvetési hiány összegéből 4.093.245 Ft a működési költségvetés, 623.545 Ft a felhalmozási költségvetés hiánya.

3./ A közgyűlés a költségvetési hiányt belső forrásból, 4.716.790 forint maradvány igénybevételevel finanszírozza, az e célt szolgáló finanszírozási bevételek összege 4.716.790 forint.

4./ A közgyűlés a finanszírozási bevételek összegét 4.716.790 forintban állapítja meg.

Végrehajtásért felelős:

Mező Gyula, a közgyűlés elnöke

Határidő:

folyamatos

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata
költségvetési mérleg
(bevételi előirányzatok és kiadási előirányzatok kiemelt előirányzatok szerinti bontásban)
2025. évi költségvetés módosítása

Bevételi előirányzatok				Kiadási előirányzatok			
Előirányzat	Eredeti előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat	Előirányzat	Eredeti előirányzat	Jelenlegi módosítás	Módosított előirányzat
I. Működési költségvetés				I. Működési költségvetés			
I. Működési költségvetési bevételek				I. Működési költségvetési kiadások			
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	2 080 000	3 015 173	5 095 173	Személyi juttatások	6 146 790	3 041 628	9 188 418
B1 1. Kötelező feladatok	2 080 000	3 015 173	5 095 173	1. Kötelező feladatok	2 377 953	-1 570 000	807 953
B1 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	2 377 953	-1 570 000	807 953
B1 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
B3 Közhatalmi bevételek	0	0	0	Munkaadókat terhelő jár. és szoc. hozzájárulási adó	165 000	0	165 000
B3 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	165 000	0	165 000
B3 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B3 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
B4 Működési bevételek	0	0	0	Dologi kiadások	1 603 837	4 597 749	6 201 586
B4 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	1 603 837	4 597 749	6 201 586
B4 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B4 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
B6 Működési célú átvett pénzeszközök	0	0	0	Ellátottak pénzbeli juttatásai	0	0	0
B6 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	0	0	0
B6 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B6 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
I. Működési költségvetési bevételek összesen				I. Működési költségvetési kiadások összesen			
B1+ B3+ B4+ B6 1. Kötelező feladatok	2 080 000	3 015 173	5 095 173	1. Kötelező feladatok	6 146 790	3 041 628	9 188 418
B1+ B3+ B4+ B6 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	6 146 790	3 041 628	9 188 418
B1+ B3+ B4+ B6 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)				Költségvetési működési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)			
4 066 790				26 455			
II. Felhalmozási költségvetés				II. Felhalmozási költségvetés			
II. Felhalmozási költségvetési bevételek				II. Felhalmozási költségvetési kiadások			
Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	0	Beruházások	650 000	-26 455	623 545
B2 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	650 000	-26 455	623 545
B2 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B2 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
B5 Felhalmozási bevételek	0	0	0	Felújítások	0	0	0
B5 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	0	0	0
B5 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B5 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
B7 Felhalmozási célú átvett pénzeszközök	0	0	0	Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	0
B7 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	0	0	0
B7 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B7 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
II. Felhalmozási költségvetési bevételek összesen				II. Felhalmozási költségvetési kiadások összesen			
B2+ B5+ B7 1. Kötelező feladatok	0	0	0	1. Kötelező feladatok	650 000	-26 455	623 545
B2+ B5+ B7 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B2+ B5+ B7 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (hiány)				Költségvetési felhalmozási bevételek és kiadások egyenlege (többlet)			
650 000				26 455			
I+II. Költségvetési bevételek összesen				I+II. Költségvetési kiadások összesen			
B1- B7 1. Kötelező feladatok	2 080 000	3 015 173	5 095 173	1. Kötelező feladatok	6 796 790	3 015 173	9 811 963
B1- B7 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	6 796 790	3 015 173	9 811 963
B1- B7 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (hiány)				Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (többlet)			
4 716 790				0			
III. Finanszírozási bevételek összesen				III. Finanszírozási kiadások összesen			
B8 1. Maradvány igénybevétele	4 716 790	0	4 716 790	1. Maradvány igénybevétele	0	0	0
B8 2. Maradvány igénybevétele	0	0	0	2. Maradvány igénybevétele	0	0	0
I-III Önkormányzat bevételei mindösszesen				I-III Önkormányzat kiadásai mindösszesen			
B1- B8 1. Kötelező feladatok	6 796 790	3 015 173	9 811 963	1. Kötelező feladatok	6 796 790	3 015 173	9 811 963
B1- B8 2. Önként vállalt feladatok	0	0	0	2. Önként vállalt feladatok	0	0	0
B1- B8 3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0	3. Állami (államigazgatási) feladatok	0	0	0

4. napirendi pont

Beszámoló Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata
RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú pályázatáról

Mező Gyula:

Elmondja, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza a pályázat megvalósítását, azt a közgyűlés tagjai megismerhették. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság ismertesse a döntését.

Oláhné Balogh Tímea:

A Pénzügyi Bizottság egyhangú igennel elfogadásra javasolja.

Mező Gyula:

Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs. Két határozati javaslat elfogadásáról szükséges dönten, az első a beszámoló elfogadása, a második a támogató részére történő visszafizetés.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú, Magasabb fokozatba kapcsolunk! című pályázatról szóló beszámolót, amit a közgyűlés 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 29/2025. (V. 15.) határozata Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú, Magasabb fokozatba kapcsolunk! című pályázatról szóló beszámoló elfogadásáról:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 115. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1./ a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság, mint Kezelő által meghirdetett, RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú, Magasabb fokozatba kapcsolunk! című pályázatról szóló beszámolót elfogadja.

2./ A közgyűlés felhatalmazza elnökét a pályázat elszámolása során szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős: Mező Gyula, a közgyűlés elnöke

Határidő: 2025. július 31.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú, Magasabb fokozatba kapcsolunk! című pályázatban fel nem használt támogatási összeg visszafizetéséről szóló határozati javaslatot, amit a közgyűlés 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 30/2025. (V. 15.) határozata Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú, Magasabb fokozatba kapcsolunk! című pályázatban fel nem használt támogatási összeg visszafizetéséről

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 114. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva

1./ a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság, mint Kezelő által meghirdetett, RNÖ-FEJL-24-0119 azonosítószámú, Magasabb fokozatba kapcsolunk! című pályázat kapcsán a pályázatból fennmaradó 13.879,- Ft támogatás támogató részére történő visszafizetését jóváhagyja, a támogatási összeg ezen részéről lemond.

2./ A közgyűlés felhatalmazza elnökét a lemondó nyilatkozat aláírására, és felkéri, hogy az összeg visszautalásáról gondoskodjon.

Végrehajtásért felelős: Mező Gyula, a közgyűlés elnöke
Határidő: 2025. július 31.

5. napirendi pont

Együtműködési megállapodás megkötése a Berettyóújfalui Tankerületi Központtal

Mező Gyula:

Szeretné tájékoztatni a közgyűlés tagjait, hogy megkereste a Berettyóújfalui Tankerületi Központ vezetőjét, melynek eredménye az előterjesztés részeként megküldött együtműködési megállapodás. Szeretnének támogatást nyújtani tankerületi iskoláknak, óvodáknak, ami az együtműködés által egyszerűsödik. A tankerület részére előzetesen elküldésre került, általuk is elfogadott verziót ismerhették meg a tagok. Van összesen három tankerület: Debrecen, Hajdúböszörmény és Berettyóújfalu, szeretné a másik kettővel is minél hamarabb kialakítani az együtműködés ezen formáját. Kéri a testület tagjait az elfogadására. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs.

Szavazásra teszi fel Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ között az együtműködési megállapodás megkötésére vonatkozó határozati javaslatot, amit a közgyűlés 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 31/2025. (V. 15.) határozata Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzat és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ közötti együtműködési megállapodás elfogadásáról

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 115. § (1) bekezdés d), valamint f) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva, figyelemmel a 29/2024. (XI. 7.) határozattal elfogadott szervezeti és működési szabályzatának II/9. pontjában foglaltakra - a képviselt közösség érdekképviselésével, esélyegyenlőségének megteremtésével kapcsolatos feladatainak ellátásával, különös tekintettel a helyi önkormányzatnak a nemzetiségek jogainak érvényesítésével kapcsolatos feladataira, valamint a képviselt közösség kulturális autonómiájának megerősítése érdekében végzett tevékenysége körében -

1./ jóváhagyja a Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata és a Berettyóújfalui Tankerületi Központ közötti együtműködési megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal.

2./ Felhatalmazza elnökét az együtműködési megállapodás aláírására.

3./Felkéri elnökét, hogy az együtműködési megállapodás Berettyóújfalui Tankerületi Központ (4100 Berettyóújfalu, Dózsa Gy. u. 17-19.) részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Végrehajtásért felelős: Mező Gyula, a közgyűlés elnöke
Határidő: 2025. június 5.

Mező Gyula:

Köszöni a közgyűlés tagjainak az eddigi munkát, és elmondja, hogy lehetőségük van az esetleges kérdéseik feltételére.

Simon Csaba:

Köszöni a lehetőséget az elnöknek, és elmondja, hogy neki van 3-4 összetett kérdése, amelyekre szeretne válaszokat kapni. Vannak benne feltételezések, és amiket visszahallott, ezért azt gondolja, az a legtisztább, ha egyértelműen megkérdezi, amire kap egy adekvát választ. Az első és legfontosabb a saját, illetve képviselő társai, és a jelenlévők vonatkozásában is a pályázattal kapcsolatban lenne. Ami ugye 6 szakmai nap megvalósítását tartalmazza, illetve volt jegyzőkönyvben, határozatban rögzített olyan megállapodás, ami több részben nem valósult meg. Kezdődött ez a helyszínnel, az végül el lett fogadva, de úgy hallottuk, hogy a végén mégis lesz módosítás.

Kérdezi, hogy meg lettek-e vizsgálva az összeférhetetlenségi nyilatkozatok? Ki lettek-e töltve? A megállapodások szerint továbbá arról volt szó, hogy az egyes állomásokat a saját választókerületeiken belül az egyes képviselők szervezik meg, ők lesznek a rendezvény szervezői, rendezik a meghívót és az egész program lebonyolítását, közös segítséggel. Elnökhelyettes asszony feltételezte, hogy itt nagyon komoly szakmaiságnak kell lenni – amivel egyet is ért – itt meghívót kell kiküldeni, laptophoz, kivetítőhöz kell érteni. Volt célzás arra, hogy ez egyeseknek magas labda, de abban maradtunk, hogy segítünk egymásnak. Ez nem történt meg, sem a mi segítségünket nem kérték, sem a véleményünket, és egyik helyszínen még csak felvilágosítást sem.

Jelzi, hogy a második rendezvényre nem kapott meghívót sem, bár állítólag megtörtént a kiküldése, és ez lehet elektronikai, vagy bármilyen probléma. A későbbiekben messenger üzenetben megkapta, át lett küldve egy fénykép formájában. Bízunk abban, hogy a választókerületi elnök és a képviselők nem csak így kapták meg a meghívót, mint ahogyan ő. Szeretne választ kapni arra, hogy ki és hogyan döntötte el azt, hogy kik legyenek meghívva az egyes rendezvényekre. Információja van arról, hogy volt olyan szervezet, akinek a részvétele el lett utasítva a saját településén megtartott rendezvényről. Kérdezi, hogy indikátorok - amennyiben voltak, mert nem látta a pályázatot -, akkor teljesültek-e?

Mező Gyula:

Kéri képviselő urat, hogy akkor foglalja össze az első kérdését.

Simon Csaba:

A kérdés arra irányult, hogy a megállapodások szerint arról volt szó, hogy az egyes állomásokat a saját választókerületeiken belül az egyes képviselők kezdik el megszervezni, de segítik egymás munkáját. Ez miért nem valósult meg? Mi volt az akadálya?

Mező Gyula:

Elmondja, hogy az a közgyűlésen megszavazásra került, hogy ne legyen rendezvény Álmosdon. Az előadások vonatkozásában elmondja, hogy itt ült mindenki, amikor elmondta képviselő úr a kérést, hogy vannak képviselők, akik szeretnének előadást tartani. Erre az volt a válasz, hogy rendben van, aki szeretne előadást tartani, az jelezze neki, azt is, hogy miről tart, és biztosítva lesz számára a lehetőséget. A kérdés, hogy ki az a képviselő, aki jelezte, hogy szeretne előadást tartani.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy azért eleve így tette fel a kérdést, mert szeretett volna.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy képviselő úr Biharkeresztesen ott volt, az eső rendezvényre eljött. Szeretett volna a rendezvény után beszélni vele, de nem ért rá, mert sürgős dolga volt, és elment. Azóta nem kereste, pedig adott volna számára lehetőséget az előadás megtartására.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy valóban elköszönt tőle, de nem jelezte számára az elnök, hogy szeretne vele beszélni.

Mező Gyula:

Álláspontja szerint nem is adott a képviselő esélyt az egyeztetésre, kézfogás után mondta, hogy siet. Azóta nem hallott képviselő úrról, nem hívta, semmilyen szinten nem kereste, pedig nagyon szívesen biztosított volna lehetőséget neki is, és bárki másnak is.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy az elnök urat, soha nem sértette meg, sem a szemébe, sem a háta mögött. Elmondja, hogy vannak olyan viszonyban, ha az elnök azt kérte volna tőle, hogy várjon egy percet és beszéljenek, nem ment volna el, várt volna, akár többet is, nem is csak egyet.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy ezen kár lovagolni, annyit kellett volna tennie a képviselő úrnak, akár később is, hogy felhívja, és elmondja, hogy a következő állomáson szeretne tartani egy előadást. A válasz az lett volna, hogy ennek nincsen akadálya.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy neki nem csak az előadással van baja, hanem a cél az volt, hogy minden képviselő a saját körzetében szerepet kapjon. Hiszen akár az önkormányzatok, akár a civilek, akár egy helyi fiatal, akit az érintett képviselő ismer abból a körzetből, jobban elmegy a rendezvényre, ha egy ismerős ember hívja. Illetve a helyismerettel rendelkező képviselők előadót, vagy témát is jobban tudtak volna javasolni a rendezvényekre. Ezért kellett volna minden rendezvényhez kapcsolódóan a helyismerettel rendelkező képviselő számára teret biztosítani a szervezés során. A meghívottak részvételi hajlandósága azon is múlik, hogy ki hívta meg őket a rendezvényre. Ez egy lehetőség lenne arra is, hogy ismeretségeket építsenek a vármegyei képviselők. Saját, és további két képviselő társa részéről úgy érzi, hogy nem kapnak a közgyűlés további tagjaitól információkat.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy minden egyes állomáson minden önkormányzati, nemzetiségi vezetővel felvételre került a kapcsolat.

Figyelmezteti a közgyűlésen megjelent hallgatóságot, hogy anélkül, hogy szót kapnának, ne szóljanak bele a közgyűlés ülésébe.

Kovács Istvánné:

Szeretné röviden elmondani a véleményét, miszerint itt már senki nem gyermek, és nem kellene óvodás szinten viselkedni. A grafit ceruzának is két vége van, úgy az együttműködés is kétoldalú. Elmondja, hogy minden testületi tag meg lett hívva, pedig ez saját rendezvény, szóval véleménye szerint erre sem lenne szükség, hiszen alaptól ott kellene lennie minden képviselőnek a programokon. A három érintett tag nem keresi a többieket, pedig arra nem lehet várni, hiszen akkor a program megvalósítása kerülhet veszélybe.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy őt Kovács István képviselő kereste meg, hogy szeretne szakmai előadást tartani. Kéri, hogy mondja el a képviselő, hogy milyen választ kapott.

Kovács István:

Elmondja, hogy az elnök azt mondta, hogy van rá lehetőség.

Mező Gyula:

Megköszöni a képviselő választát.

Simon Csaba:

Elnökhelyettes asszonynak szeretne válaszolni, és szóvá teszi annak pökhendi stílusát. Elmondja, hogy ezeknek a fórumoknak a szakmaisága nem egy személyről kellene, hogy szóljon, hanem a vármegyéről. Nem saját magát kellene építenie a képviselőnek, hanem a vármegyét, meg azt a szervezetet, amelynek lenyilatkozta, - hogy alelnöknek bekerülhessen - hogy azt támogatja. Ez még eddig sajnos semmilyen formában, nyilatkozatában, gesztusában nem látszódott. De, mint ahogy elnökhelyettes asszony is mondta, mindannyian felnőtt emberek a testület tagjai, és mindenki oda tartozik, ahová gondolja magát. Elmondja, hogy ha már a szakmaiságnál tartunk, akkor több százezer forintot kiadott a vármegye egy olyan rendezvényre, ahol a meghívott vendégeken kívül, előadók, és kb 3-4 önkormányzat vett részt.

Kovács Istvánné:

Kérdésként teszi fel a képviselőnek, hogy mivel nem volt ott a rendezvényeken, honnan állít ilyet? Véleménye szerint ehhez bátorság kell, hogy ilyet állítson. Elmondja, hogy képviselő úr volt, aki eljött az első állomásra, meg Kovács képviselő úr, ami Biharkeresztesen volt, amit még három rendezvény követett, mindig meg voltak hívva a képviselők valamilyen formában, akár messengeren. Akiket többszöri hívásra sem ért el, vagy nem volt hozzájuk e-mail cím, azok messengeren kapták a meghívót. Tudtak róla, eljutott hozzájuk az információ, az már, hogy részt vettek-e a rendezvényen, vagy sem, az a saját döntésük volt.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy véleménye szerint ez egy meddő vita, a pályázat megvalósítása az abban leírt céloknak megfelelően folyik. Hajdú-Bihar vármegyében igyekeznek elérni minden egyes önkormányzatot, aminek eleget is tettek, a meghívó ki lett küldve mindenkinek. Volt, aki elment a rendezvényre, volt, aki nem. A hajdúbagosi program alkalmával azokat is meghívták megint, akik a korábbi időpontban nem tudtak részt venni a biharkeresztesi rendezvényen. Ezek közül volt, aki meggondolta magát, és elment, és volt, aki most sem vett részt a programon.

Nagy Sándor:

És aki el akart menni, és nem mehetett be, olyan is volt?

Mező Gyula:

Figyelmezteti a hallgatóság tagját, hogy amennyiben szót kér, akkor majd ad lehetőséget a hozzászólásra, de jelenleg a testület tagjaival folyik az egyeztetés.

Nagy Sándor:

Ismételten kérdezi, hogy olyan is volt? Elmondja, hogy a hallgatóságnak is van hozzászólása. Elmondja, hogy számon fogják kérni a vármegyei önkormányzatot.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy amennyiben a bekiabálását nem fejezi be a hallgatóság érintett tagja, akkor bezárja az ülést. Újra tájékoztatja a hallgatóság tagjait, hogy ez most egy testületi ülés, amibe a hallgatóságnak akkor van beleszólása, ha az elnök megadja számukra a szót. Ez egyelőre nem történt meg, ezért kéri, hogy tartsák tiszteletben a szabályokat. Felkéri az aljegyzőt, hogy ismertesse a jelenlévőkkel a hozzászólás lehetőségére vonatkozó szabályokat.

Kraszitsné dr. Czár Eszter:

Elmondja, hogy az SZMSZ szerint az, aki nem képviselő testületi tag, akkor szólhat hozzá a testület üléséhez szabályosan, ha a levezető elnök szót ad számára. És amennyiben az elnök úgy ítéli meg, hogy az ülésnek a hangneme már nem megfelelő, nem méltó a testülethez, akkor lehetősége van az ülés berekesztésére. Ráadásul már az összes döntésre váró határozati javaslatról döntött a testület. Természetesen meg lehet mindent beszélni, csak emberi keretek között.

Kovács Istvánné:

Kéri a hivatal munkatársát, hogy a jegyzőkönyvben kerüljön írásban is rögzítésre, amit aljegyző asszony elmondott.

Mező Gyula:

Folytatja a tájékoztatását, miszerint a cél az, hogy mindenkit elérjenek, mindenkinek elküldésre került a meghívó. Volt, aki elment, és volt, aki nem. Elmondja, hogy ő maga is hallott sok mindent, hogy egyes képviselők miért nem jöttek el a rendezvényekre, de amennyiben valamit nem tud bizonyítani, akkor arról nem beszél. Hallotta, hogy voltak, akik arra buzdították a település nemzeti önkormányzatokat, hogy ne menjenek el a rendezvényre. Ez azonban nem bizonyított, ezért álláspontja szerint nem is érdemes beszélni róla. A választ a maga részéről megadta, várja képviselő úr esetleges további kérdéseit.

Simon Csaba:

Továbbra is kitart azon véleménye mellett, hogy figyelembe kellett volna venni, hogy amelyik képviselő az adott térségben otthon van, ott ő szervezi a rendezvényt, küldi ki a meghívót, így annak a hívására szívesebben mennek el az önkormányzatok. Lehet, hogy nem, de lehet, hogy igen. Ez bebizonyosodott volna, ha kapnak rá esélyt a képviselők.

Mező Gyula:

Minden esetben megtörtént a kapcsolatfelvétel a rendezvénynek otthont adó helyi önkormányzatokkal, akikkel egyeztetve lett a meghívotti kör, és külön figyelembe lett véve a földrajzi elhelyezkedés is, hogy ne kelljen túl messziről utaznia a vendégeknek. Ez nem most lett kitalálva, ez így lett leegyeztetve.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy a választ megértette, elfogadja, de ha erről tájékoztatják a képviselőket, akkor ez a kérdés fel sem merül. Ami elmúlt, azon már nem lehet változtatni, de ez valóban egy meddő vita.

Elnökhelyettes asszonynak szánja a következő kérdést, hogy a vármegyének van egy facebook oldala, ahová egy általa önkormányzatoknak tartott meetingről töltött fel tartalmat, amit a vármegye nevében tart. Erről nem született a testület által döntés, ezért kéri maga és további két képviselő társa nevében, hogy csak olyan tartalmakat hozzon nyilvánosságra a testület nevében, amiről a testület döntött. Csak arról és csak azoknak az önkormányzatoknak tartson előadást, amelyekről született határozat. Egyébként bárkinek bármilyen joga van ezt megtartani, csak nem a területi önkormányzat nevében. Azt is hallotta, hogy különböző

önkormányzatok, polgármesterek felé segítség nyújtás felajánlása történt, olyan politikai oldalra, amelynek nem vagyunk a tagjai. Kéri az elnökhelyettes asszonyt, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy nem tudja, hogy képviselő úr miről beszél, nem tud erről a dologról. De elmondja, hogy amikor vége van a fórumnak, akkor keresik meg a kisebbségi vezetők az elnökhelyettest, és ami előadást tart, azzal kapcsolatosan megkérlik, hogy adjon felvilágosítást. Ezért semmiféle külön juttatást nem kap. Abban, hogy ő elmegy, és a szabadidejét feláldozza, felvilágosítást ad, és segít az embereknek, semmi kivetnivaló nincs. Felteszi a kérdést, hogy ha erről a testület döntene, nem szavazná-e meg a képviselő úr.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy de igen, megszavazta volna, de ez nem történt meg. De vannak olyan önkormányzatok, amik esetében nem támogatta volna, vagy az azokat érintő szavazáson tartózkodott volna, mert esetlegesen olyan önkormányzatok kapnak így segítséget, akikkel nem azonos politikai oldalon állnak.

Mező Gyula:

Álláspontja szerint ehhez a képviselő úrnak nem kell hozzájárulnia. Ennek semmilyen költségvonzata nincsen. Elmondja, hogy az, hogy melyik nemzetiségi önkormányzat melyik oldalon áll, az nem érdekli. Elmondja, hogy ez a vármegyei területi nemzetiségi önkormányzat, mai nem egyenlő a CIKÖSZ-szel. Az önkormányzat feladata az, hogy ebbe a gyűjtő névbe minden kisebbségi önkormányzat beletartozik. Nincsen kivétel, ugyanúgy megkapja a meghívót mindenki, ugyanúgy elhívják a rendezvényre mindenkit, hiszen véleménye szerint ennek ez a rendje. Ezekben az esetekben nem CIKÖSZ rendezvények megtartására kerül sor, hanem vármegyei roma fórumokra.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy ezzel egyet ért, de ha vármegyei rendezvény tartására kerül sor, akkor arról viszont határozatot kell hozni.

Kovács Istvánné:

Reagálni kíván az elhangzottakra, miszerint nem tudja, hogy képviselő úr melyik polgármesterekre gondol, de ahol meghívott volt egy megbeszélésen, arra a térség parlamenti képviselője kérte fel.

Simon Csaba:

Elnök úrhoz intézi a következő kérdést, mi szerint az volt a megállapodás, hogy a 100.000,- Ft fölötti kérelmekről egyeztet a testület tagjaival, és ha nem egyhangú a vélemény, akkor a testület fog róla dönteni. Tudomása szerint több olyan kérelem is érkezett be, ami 100.000,- Ft fölött van, de erről hivatalosan nem rendelkezik információval.

Mező Gyula:

Szeretné pontosítani a testületi ülésen elhangzottakat a jegyzőkönyv szerint, mert az úgy hangzott el, hogy amennyiben valakinek 100.000,- Ft összeg feletti támogatást akarna adni, akkor mielőtt kiutalnák a pénzt, minden egyes képviselőt felhív, és megkérdezi a véleményét. Azért nem kellett megkeresni a képviselőket, mert ilyen nem történt, nem került pénz utalásra senkinek.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy egy elutasításról tud konkrétan, de többről is hallott. A testület tagjai viszont nem lettek megkérdezve. De ha ez így van, akkor ezt elfogadja.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy egyeztetésre került már korábban, hogy a vármegyében van 58 roma önkormányzat, ehhez van 2.000.000,- Ft, amit a vármegyétől kapott a területi önkormányzat, és amiből lehet támogatást adni. Ha ez egyenlően szétosztásra kerül, minden önkormányzatnak járna harmincpár ezer forint. Elmondja, hogy arról is született megállapodás, hogy csak a gyerekekkel kapcsolatos dolgok kerülnek támogatásra., pl. óvodák, iskolák. A maga részéről ezt is teszi.

Kovács Istvánné:

Elmondja, hogy az elnöki keret az úgy működik, hogy arról az elnök egy személyben dönt. Gesztusként ajánlotta fel, nem lett volna az sem kötelező, hogy megkérdezi a testület további tagjait 100.000,- Ft felett tervezett támogatás esetén. Az elnöki keretről szabadon dönt az elnök.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy köszöni a tájékoztatást, ezzel ő maga is tisztában van, hogy ebben állapodtak meg, és a maga részéről köszöni is ezt a gesztust az elnöknek. Hozzá teszi, hogy a testület tagjai részéről is megvolt ez a gesztus, hiszen az elnöki keretet rábízták a döntésükkel, 100 %-os bizalommal. A szándék nem a gyanúsítás, a képviselő azt sérelmezi, hogy nem lett erről értesítve, és nem tud az ilyenekről. Utolsó kérdésként fogalmazza meg, hogy a nagyrábéi főzős programra való kitelepülésről sem kapott képviselőként értesítést. Nem tudja, hogy vármegyei finanszírozású program volt-e. Kérdésként fogalmazza meg, hogy a testület további három tagja miért nem volt meghívva a programra.

Mező Gyula:

Elnézést kér, hogy nem kerültek meghívásra, hibázott, a későbbiekben ez nem fog előfordulni.

Simon Csaba:

Utolsó észrevétele, hogy elnök úr azt mondta, hogy elsősorban gyerekeket kíván támogatni. Volt a gyerekek számára 2-3 olyan program, amiről hallott, de van-e még esetleg olyan az elmúlt időszakban, amiről nem rendelkezik információval?

Mező Gyula:

Nem, nem volt több.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy a meghívók a pályázati rendezvényekre nem megfelelő módon lettek kiküldve. A meghívókhoz szokás írni egy kísérő levelet, nem került megszólításra a címzett, a tárgyban sincs feltüntetve semmi. Csak egy csatolmányt kaptak, ez egy szégyen.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy rendben van, amennyiben ez idáig nem csatolták hozzá, a későbbiekben majd úgy fognak eljárni. Álláspontja szerint nem ez a szégyen, hanem az, hogy a testület tagjaként egyetlen egy rendezvényre sem ment el a képviselő asszony.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy álláspontja szerint, mivel a meghívók a területi nemzetiségi önkormányzat nevében mennek ki, ez őt minősíti. Kéri az elnököt, hogy ne az ő és az elnökhelyettes asszony között a pályázat beadása óta fennálló személyes ellentét alapján ítéljen, hanem értse meg, hogy

ez akkor is az elnököt minősíti, hogy így mennek ki a meghívók. Szeretné jelezni, hogy nem mindegy, milyen módon kerülnek meghívásra a címzettek. Elmondja, ez azt az érzést kelti benne, ez a meghívási mód, hogy nincsen rá szükség. Csak arra volt igény, hogy megírja a pályázatot.

Mező Gyula:

Köszöni a képviselő asszony figyelemfelhívását, legközelebb erre oda fognak figyelni. Kísérő levéllel fogják kiküldeni a meghívókat.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy szükség van a partneri hozzáállásra, ami most hiányzik.

Mező Gyula:

Kéri a képviselő asszonyt, hogy ne folytassa a partneri hozzáállásra való hivatkozást, hiszen egyetlen egy rendezvényre sem ment el a képviselő asszony. Azt is elmondja, hogy azt mondta a pénzügyi bizottság elnökeként, hogy nem jön be Debrecenbe aláírni a jegyzőkönyvet, ha nem kerül számára kifizetésre az útiköltség térítés.

Oláhné Balogh Tímea:

Kérdésként teszi fel, miért nem vitte ki számára az elnök a jegyzőkönyvet, akkor aláírta volna.

Mező Gyula:

Álláspontja szerint a képviselőséggel vállalat tettek, ami arról szól, hogy tesznek a kisebbségért, segítik a nemzetiséget, és van, amikor ennek anyagi vonzata is van. Ezzel véleménye szerint tisztában van minden képviselő.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy nem érti, hogy ezzel mi a probléma, hiszen engedélyezve lett az útiköltség elszámolása. Megjegyzi, hogy egyébként az összeget nem vette fel, nem lett számára kiutalva az összeg. Ideáig egy forintot fel nem vett az önkormányzattól.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy ez nem igaz, mert az 50.000,- Ft kifizetésre került.

Dráviczky Gyöngyi:

Elmondja, hogy nem történt útiköltség térítés utalás, mert nem kapott meg a hivatal minden, az utaláshoz szükséges dokumentumot a képviselő asszonytól.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy az az összeg a pályázatírás költsége volt, ami meg is lett írva a részéről, de amennyiben igény van rá, azt is visszautalja. Mind a két pályázatot megírta és határidőben benyújtotta, álláspontja szerint a vállalt feladat ezzel el lett végezve.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy amennyiben képviselő asszony nem kommunikál vele, nem megy el a rendezvényeikre, akkor nem érti, a képviselő asszony hogyan utasíthatja őt, meg mondhatja azt, hogy szegény, ahogyan kapja a meghívókat.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy amennyiben normálisan, becsületesen meg lesz hívva a rendezvényekre, el fog menni.

Kovács Istvánné:

Elmondja, hogy mivel saját rendezvény, meghívó nélkül is ott kellene lenniük a testület tagjainak. Kérdésként fogalmazza meg, hogy amennyiben például Álmosdon van egy testületi ülés, akkor a polgármester minden egyes tagnak kiküldi a meghívót?

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy a kérdésre a válasz az igen, mert ez egy alap dolog a véleménye szerint, hogy normális módon kerülnek a meghívók kiküldésre, de kerüljön ez a téma elengedésre. Azt fogalmazza meg kérdésként, hogy kerülnek támogatásra gyerekek, de erről a különfélékben, elnöki beszámolóban miért nem kap tájékoztatást a testület, hogy hogyan valósultak meg ezek az események, pl. a pályázatban melyik helyszínek vannak még hátra.

Kraszitsné dr. Czár Eszter:

Elmondja, hogy amik megvalósultak eddig, arról az előző ülés alkalmával beszámolt az elnök és az elnökhelyettes, mindenki, ahol volt. Tartalmazza a februári ülés jegyzőkönyve.

Simon Csaba:

A meghívókat más szervezetek is így, kísérő levél nélkül kapták, nem csak az itt jelen lévő és ezt sérelmező három képviselő, hiszen az országos roma önkormányzat elnökének is ilyen módon lett átküldve, nem is egy alkalommal.

Mező Gyula:

Véleménye szerint ennek egy közös, együttes munka lenne a lényege, nem az, hogy ennek a testületnek a képviselői azt várják el, hogy meghívót kapjanak.

Simon Csaba:

Elmondja, hogy ez a meghívó téma azért ilyen fontos, mert az előző testületi ülésen, amikor felajánlotta a segítségüket a rendezvény megszervezésében, akkor elnökhelyettes asszony cinikus módon azt mondta, hogy ezeknek a megszervezéséhez, meghívók kiküldéséhez komoly szakmai tudás kell. Ezért volt a részükről ez egy fricska, hiszen ez sem egy színvonalas módja a részéről a meghívók kiküldésének.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy örülne annak, ha ez a párbaj lezárásra kerülhetne már, és lehetne normálisan együtt dolgozni, ennyi lenne az elvárása. Az lenne a normális, ha senki nem a meghívót várná, hanem jönne magától a rendezvényekre.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy mivel azt érzi, hogy nincsen rá szükség, és az elnök-helyettes vállalhatatlanul kommunikál vele, nem szeretne részt venni ezeken a programokon. Elmondja, hogy ez már nem is igazán az ülés tárgya.

Kovács István:

Elmondja, hogy ő az első, a biharkeresztesi rendezvényen részt vett, ahol mondta neki a képviselő társa, hogy vannak kivételezések: látta, hogy nem mindenki ugyanazt az ételt kapta, amit szóvá is tett az elnök részére. Szerinte ez kivételezés, hogy nem mindenkinek ugyanaz az étel járt. Álláspontja szerint továbbá pénzügyi jellegű kérdést is intézett az elnökhöz, aki nem ugyanarról az összegről tájékoztatta, mint az elnök-helyettes asszony, amiből lett egy szóváltás, ami miatt azóta el lett nyomva mindentől, szinte meg lett szüntetve mindentől.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy ez teljesen felesleges, hiszen úgy érzi, hogy úgy sem hitt neki a képviselő társa. Felhívja a képviselő figyelmét, hogy van pénzügyese a testületnek, aki bármikor tud pontos tájékoztatást adni a pénzügyi kérdésekről, hiszen képviselőként ehhez joga van. Másik felvetésre a válasza az, hogy két ember kapott más ételt, de azért, mert az egyik vallási okokból nem eszik sertéshúst, a másik pedig nem volt jól, beteg volt, és egy könnyebb ételt választott. Képviselő úr nem jelezte, hogy neki nem megfelelő a sertéshúsból készült étel, vagy bármilyen problémája lenne, természetesen azt is megoldották volna a vendéglátás során.

Oláhné Balogh Tímea:

Utolsó kérésként fogalmazza meg a testület elnöke felé, hogy az elnökhelyettes asszony személyes sértettsége ne nyomja rá a bélyeget a vármegye munkájára. Kéri, hogy erre legyen figyelve az elnöknek, mert Hajdúbagason is egy személy részvétele azért lett elutasítva, mert elnök-helyettes asszonynak nem szimpatikus. Kéri a tájékoztatást, hogy mi volt a szakmai indoka annak, hogy ezen a fórum helyszínén egy civil szervezet képviselője nem vehetett részt a rendezvényen. Ráadásul Hajdúbagason nincs is roma nemzetiségi önkormányzat, ezért felvetődik a kérdés, hogy akkor miért az lett a program helyszíne. Kéri, hogy kapjon szót az érintett civil szervezet képviselője.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy az érintett személy, aki egyébként ezen az ülésen jelen van a hallgatóság tagjai között, felhívta ezzel kapcsolatban. Telefonon teljesen érthetően elmondta számára a választ, ami pedig az - és ezt a képviselő asszony tudja a legjobban -, hogy eredetileg 7 millió forintba pályázott az önkormányzat, de csak 3 millió forintot nyert. A hat helyszínen így is megvalósításra kerül a rendezvény, viszont a résztvevők számát muszáj volt csökkenteni. Elsődleges cél, hogy a vármegyében működő nemzetiségi önkormányzatokkal tudjanak kapcsolatokat építeni, a civil szervezetek már nem fértek bele a keretbe. Ha valamelyik civil szervezet kap meghívást, az összes többi joggal sértődhetne meg. Ezt a nyertes pályázati összeget kimeríti a nemzetiségi önkormányzatok résztvevőinek az ellátása, sőt, nem is elegendő, saját forrásból ki kell pótolni. Az eredeti pályázatot éppen képviselő asszony írta, ahol 60 fő résztvevő volt beírva helyszínenként, de mivel a felét sem nyerte meg a pályázott összegnek az önkormányzat, ez vissza lett csökkentve 30 főre.

Megadja a szót Nagy Róbertnek a fent körülírt civil szervezet képviselőjének, majd ezt követően minden nem közgyűlési tag megjelentnek a jelentkezéseik sorrendjében.

Nagy Róbert:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy elnök úr a CIKÖSZ képviselője, akit megszavaztak, és lehetőséget kapott arra, hogy elnök legyen. Kapott támogatást is, rendezvények megvalósítására, a CIKÖSZ-től. Elmondja, hogy a koordinátorok szavazták meg az elnököt, és ő hajdúbagosi, egy ottani roma civil szervezet képviselője, illetve a CIKÖSZ koordinátora is, és nem kapott meghívót a településen megrendezett roma szakmai fórumra. Feltételezi, hogy egyes roma képviselők okkal nem mentek el a megszervezett szakmai fórumokra. A helyi polgármestertől tudott a rendezvényről, aki számonkérte, hogy miért nem vett részt a fórumon. Ezután kereste meg az elnököt ezzel a kérdéssel, bejelentkezett nála, és elmondta, hogy szeretne részt venni a rendezvényen, hiszen neki van egyfajta együttműködése az önkormányzattal, de őt ezért nem fizetik, és nem is azért akart volna valamit, mert ő ezért pénzt kapna, de a polgármester kérdezte tőle, hogy miért nem vett részt a rendezvényen, ezáltal őt kellemetlen helyzetbe hozták. Kérdésként fogalmazta meg, hogy vannak még itt többen is jelen, akik ugyanúgy nem lettek meghívva, mint ő. Összefoglalja, hogy a CIKÖSZ bizalmat szavazott az elnöknek, támogatja is, és úgy érzi, hogy ez elfordulást jelent az elnök részéről a

CIKÖSZ-től. Érti, hogy ez nem politikai kérdés, de gyakorlatilag azok, akik az elnök mellett vannak, azoknak minimum lenne, ha kérdést tesznek fel, akkor válaszol az elnök.

Kovács Istvánné képviselő távozik a teremből 15:04 órakor, így a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy a kérdésre, hogy egy civil szervezet képviselőjeként miért nem kapott meghívást, már válaszolt. A forrást a területi nemzetiségi önkormányzat egy Belügyminisztérium által kiírt pályázaton nyerte, azt nem a CIKÖSZ adta.

Nagy Róbert:

Elmondja, hogy véleménye szerint az együttműködés legyen szorosabb, mert a vármegye szét van hullva. Elmondja, hogy amikor fel lett hozva a sérelem nem kaptak választ, hanem felálltak és elmentek a válaszadás helyett.

Mátravölgyi Kálmán:

Elmondja, hogy szerint már lassan méltatlan ez a helyzet, szégyelli, és inkább tanácsot fogalmazna meg. Elhangzott, hogy az óvodákat és az általános iskolákat támogatják, és kérdezi, ezek cigány iskolák-e.

Mező Gyula:

Nem, nem azok, de járnak oda cigány gyerekek is.

Mátravölgyi Kálmán:

Elmondja, hogy akkor ezek helyett a támogatások helyett inkább azt kellene biztosítani a vármegyében lévő cigány önkormányzatok számára, hogy legyen olyan ember, aki megírja számukra a pályázatokat, mert most sem tudtak élni a lehetőséggel. Javasolja, hogy úgy segítsen a területi önkormányzat, hogy felvesz valakit, aki tud az önkormányzatoknak pályázatokat írni, mert az egy igazi segítség lenne.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy igazat ad a hozzászólónak, de kérdésként fogalmazza meg, hogy mennyi lenne a fizetési igénye egy pályázatírónak. Elmondja, hogy téves a hozzászóló állítása, mert ez nem kapcsolatrendszer kérdése, hanem pénz kérdése.

Mátravölgyi Kálmán:

Szerinte havonta 300.000,- Ft-ért lehetne találni embert. Kérdezi továbbá, hogy már minden pályázati fórum megvalósult-e, mert a sárréti régióban még senki nem hallott róla. Másrészt volt egy fő, aki nem abban a régióban vett részt a programon, ahol egyébként lakik.

Mező Gyula:

Kéri, hogy ha tud olyat, aki ennyiért vállalná, akkor szóljon ennek az illetőnek, mert szívesen felvenné vele a kapcsolatot. Előre is köszöni, hogy ha tud ilyen személyt ajánlani. Elmondja, hogy lesz még a pályázatból két rendezvény, Létavértesen és Földesen. Tájékoztatja a hozzászólót, hogy azért vannak a vármegyében különböző helyszíneken a fórumok, hogy utazás szempontjából költségkímélőbbek legyenek a résztvevők számára. Elmondja, hogy a kérdezett személy azért vett részt a programon, mert a pályázatban van egy vállalat, hogy cigány nyelven is köszöntésre kerülnek a résztvevők, és ebben nyújtott segítséget a szervezőknek. Nem fizettek számára ezért a segítségért egy forintot sem. Kitér arra, az óvodák, iskolák támogatása kapcsán, hogy szerint az volt a rendszerváltás időszakában a legnagyobb büntetés a cigányoknak, hogy

szétszedték az iskolákat, és cigány iskolák jöttek létre. Ezt nem kellett volna, hiszen ezzel növelték a feszültséget.

Mátravölgyi Kálmán:

Elmondja, hogy a képviselők között is van olyan, aki folyékonyan és tisztán beszél cigányul. Őket is fel lehetne erre a feladatra kérni. Harmadik hozzászólása az lenne, hogy igaza van az elnöknek, nem szabad különbséget tenni az egyes jelölő szervezetek tagjai között. Itt a területi nemzetiségi önkormányzatnak kell már működnie, egységben, függetlenül attól, hogy ki melyik jelölő szervezeten keresztül jutott be. Ismét felhívja a figyelmet arra, hogy a települési önkormányzatokat segíteni kell, hogy pályázhassanak támogatásokra.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy ő jelölő szervezettől függetlenül minden települési nemzetiségi önkormányzattal fel kívánja venni a kapcsolatot, és bárki megkeresi, felhívja, mindenkinek igyekszik segíteni. Ha esetleg nem tudja felvenni a telefont, amikor keresik, azokat is vissza szokta hívni. Arra azonban nincsen a vármegyének kapacitása, hogy pályázatot írjon más roma települési önkormányzatoknak.

Varga Andrea

Szerepi nemzetiségi önkormányzat vezetőjeként kért szót és megjegyzi, hogy első alkalommal vesz részt területi önkormányzati ülésen, de ez most botrányos.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy igaza van a képviselő asszonynak, és a maga részéről szégyelli is magát az ülésen kialakult helyzet és hangulat miatt, de azt gondolja, nem kizárólag ő ezért a hibás.

15.23-kor Kovács Istvánné visszatér a terembe, így a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Varga Andrea

Elmondja, hogy nem tartja helyesnek, hogy itt mindenki-mindenki ellen van. Kéri az elnök-helyettes asszonyt, hogy tartózkodjon attól, hogy minősíti az ülésre bejött hallgatóságot. Elmondja, hogy ő a szerepi nemzetiségi önkormányzat vezetője, és bár elhangzott, hogy minden nemzetiségi önkormányzatot meghívtak, ő nem kapott meghívást a fórumra, egyszer sem keresték. Elmondja, hogy az elnök úrral a megválasztása óta három alkalommal találkozott, egyszer Debrecenben a rendőrkapitányságnál, egyszer Szerepen az általános iskolában, amikor meghívták, és most. Nem is kereste az elnököt, és a területi képviselőket sem. Elmondja, hogy elhangzott, hogy az óvodákat és az iskolákat támogatja a vármegye, és akkor ő is kér támogatást, mert bár azt mondják, hogy nincsen roma iskola, de Szerepen 130 roma gyerek van, és 6 gyerek, aki nem roma származású, míg az óvodában 96 gyermekből 5 nem roma.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy tisztában van a számadatokkal, hiszen amikor oda ment, akkor utána járt ennek. Elmondja, hogy akkor a személyes találkozás alkalmával fel is ajánlotta a vármegye segítségét, amire az elnök asszony elmesélte, hogy egyszer az előző megyei elnöktől is kapott volna 50.000,- Ft összegű támogatást, amire az elnök asszony azt válaszolta neki, hogy köszöni, ma már kávézott.

Varga Andrea:

Elmondja, hogy ez így volt, hiszen ekkora gyermeklétszám esetén egy darab csoki nem jönne ki fejenként egy ekkora összegű támogatásból. Elmondja, hogy nincs tisztában azzal, hogy itt a megyénél a képviselők mennyi pénzt vesznek fel, de a területi roma önkormányzat munkájának látszata sincs, nem tudnak felmutatni semmit. Nagy tisztelettel most elköszön, de

kijelenti, hogy Szerepre senki sem teheti be a lábát, erre a szavát adja, lehet az akármilyen elnök, meg testületi tag, vagy polgármester.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy nem igazán érti a képviselő asszony problémáját, de rendben, elfogadja az elhangzottakat. Megérti és tiszteletben is tartja a kérést.

Lakatos István

A Nádudvari Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökeként mutatkozik be, és elmondja, hogy támogatási kérelmet nyújtott be a területi nemzetiségi önkormányzat elnökéhez, akivel előzetesen egyeztetett, és aki ígért neki támogatást. Eltelet két hét, érdeklődött, hogy elfogadta-e a testület a kérelmét. Az elnök úr azt mondta, hogy nem tudja olyan magas összegben támogatni a nádudvari kérelmet, csak 40-50 ezer forint körüli összeget ad, amit meg is köszönt, azonban ehhez képest a mai napon vett kézhez egy elutasítást, amelyet az elnök írt a számára.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy 150.000,- Ft támogatást kért a nádudvari önkormányzat, és ő ilyen mértékű támogatást nem tud adni, erre tekintettel került a kérelem elutasításra. 50.000,- Ft összegben tudja a rendezvényt támogatni, melyre beérkező új kérelem esetén megteszi a szükséges intézkedéseket. Kéri mindenkitől, hogy a támogatás célja olyan legyen, hogy a kapott összeget a roma gyerekekre fordítsák. Szerinte nincsen probléma, várja az új kérelmet, inkább ne írjanak bele összeget, mert mindenkinek 40-50 ezer forintos nagyságrendben kíván támogatást adni.

Oláhné Balogh Tímea:

Elmondja, hogy szerinte a roma kultúrát kell ápolni, nem a gyerekeket támogatni az intézményekben, hiszen a nemzetiségi önkormányzatnak a roma kultúra ápolása a feladata.

Mező Gyula:

Álláspontja szerint egy roma gyerekek részvételével zajló versmondó verseny ezeknek a kritériumoknak tökéletesen megfelel.

15:27 órakor Kovács Istvánné és Kovács István elhagyja a termet, így a jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy ezen a mai gyűlésen az elnökhelyettes asszonyt mindenki csak piszkálta, bántotta, ma senki egy jó szót neki nem mondott, pedig nagyon sokat dolgozott már a területi nemzetiségi önkormányzatért.

Nagy Sándor:

A CIKÖSZ, mint jelölő szervezet képviselőjeként elmondja, hogy nagyon szomorú, hogy 6 hónap után ezt tapasztalja a testület jelenlegi elnökétől, akinek ők adtak lehetőséget és szabad kezet, és mindent azért, hogy megmutathassa azt, hogy milyen méltó arra, hogy Hajdú-Bihar megyét és a roma önkormányzatokat összetartsa. Véleménye szerint nem táncelőadásra kellene költeni azt a pénzt, amit a CIKÖSZ adott, hiszen az elnököt is a CIKÖSZ adta, amit most letagad.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy soha nem tagadta azt le, hogy a CIKÖSZ jelöltjeként jutott a területi nemzetiségi önkormányzatba.

Nagy Sándor:

Rendben, CIKÖSZ ide, vagy oda, valóban egy népközösséget kell képviselni, hiszen a cigányokért vannak. Elmondja, hogy ő a cigánysághoz tartozik és nem tagadja le azt sem, hogy a CIKÖSZ képviselője. Álláspontja szerint csúnya, amit az elnök csinált, hogy ellene megy a jelölő szervezetének, ezért nem méltó arra, hogy itt elnök legyen.

Kéri jegyzőkönyvbe venni, és jelzi, hogy ki is akarja majd kérni, hogy hova lett elköltve az a pénz, amit a CIKÖSZ-től kaptak. Elmondja, hogy azt is meg fogja, és meg is akarja tudni, hogy a cimbalmos milyen húron játszott. Elmondja, hogy minden egyes dologba bele fog szólni, és kérni fogja azt a jegyzőkönyvben. Elmondja, hogy őt ne röhögjék ki, amikor ő beszél, és adják ki neki azt a papírt, hogy hova költötték azt a pályázati 3 millió forintot, amit az önkormányzat kapott a CIKÖSZ-től, mert az elnök azt mondja, hogy ő nem a CIKÖSZ-höz tartozik.

Kraszitsné dr. Czár Eszter:

Bocsánat! Legyen szíves, én itt a törvényességet képviselem! Egyrészt kikérem magamnak, hogy azt mondta, mert én nem röhögtem ki, egy hangot nem szóltam. A másik, hogy Ön itt elnyerte ugyanazt a jogot, mint itt mindenki a testületben. Ön lemondott róla, tehát legyen szíves ennek megfelelően viselkedni. Nem kérheti számon a testületet, hiszen Ön mondta azt, hogy nem kíván a testület munkájában részt venni.

Nagy Sándor:

Elmondja, hogy ők ültették ide az elnököt, és joguk van hozzá, hiszen azért ültették ide, hogy képviselje a roma nemzetiséget.

Kraszitsné dr. Czár Eszter:

Elmondja, hogy akkor ezt egy CIKÖSZ nagygyűlésen kell megbeszélni, és nem egy testületi ülésen, ami a Nemzetiségi törvény szerinti keretek között működik.

Nagy Sándor:

Elmondja, hogy mindaddig kellemetlenkedni fog, amíg az elnök le nem mond innen. Minden gyűlésre be fog jönni, ami nyílt, és kellemetlen ember lesz, mert ő egy ilyen roma.

Kraszitsné dr. Czár Eszter:

Elmondja, hogy az ülésekre várják szeretettel, ennek semmi akadálya nincsen.

Nagy Sándor:

Elmondja, hogy szégyelli magát a képviselő, mert megszavazta az Elnöki keretet.

Makula Zoltán:

Elmondja, hogy nehogy fölötte törjön pálcát, hiszen ő maga is azt hangoztatta korábban, hogy kilép a CIKÖSZ-ből, aztán még most is a tagja. Ez, amit most ezen az ülésen csináltak, az egy színjáték.

Nagy Sándor:

Elmondja, hogy kellemetlen személy lesz az elnök számára, kéri Oláhné Balogh Tímea képviselőt, hogy minden, a pályázattal kapcsolatos dokumentumot kérjen ki, az összes számlát, mert tudni akarja, hogy hova került a pénz. Szégyelli magát mindenki, aki táncolt a cigányok pénzén.

Mező Gyula:

Elmondja, hogy nyugodjon meg mindenki, és kérdezzék meg tőle nyugodtan, hogy mire lett elkölthetve a pénz. A kialakult hangulatra és a hangnemre tekintettel bezárja az ülést, javasolja, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjeként Simon Csabát jelölje ki a közgyűlés. Megállapítja, hogy további hozzászólás, javaslat nincs.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó javaslatot, amit a közgyűlés 5 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogad, és a következő határozatot hozza:

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlésének 32/2025 (V. 15.) határozata jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről:

A Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 95. § (3) bekezdése alapján a **2025. május 15-ei** ülése jegyzőkönyv hitelesítőjének Simon Csabát jelöli ki.

Végrehajtásért felelős: Mező Gyula, a közgyűlés elnöke

Határidő: 2025. június 4.

Mező Gyula:

Megállapítja, hogy további hozzászólás, javaslat nincs, és köszöni a képviselők részvételét a közgyűlés ülésén.

Megköszöni a jelenlévőknek a megjelenést, az ülést 15:32-kor bezárja.


Mező Gyula
elnök

K. m. f.


Simon Csaba
jegyzőkönyv-hitelesítő

J E L E N L É T I Í V

Hajdú-Bihar Vármegye Cigány Területi Nemzetiségi Önkormányzata Közgyűlése
2025. május 15-ei üléséről

Mező Gyula



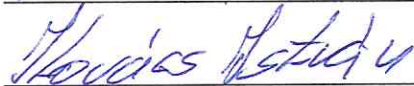
Kovács Istvánné



Farkas András



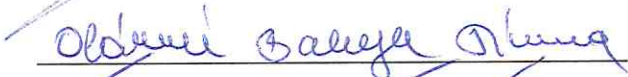
Kovács István



Makula Zoltán



Oláhné Balogh Tímea



Simon Csaba



Meghívottak:

Pajna Zoltán

Hajdú-Bihar Vármegye
Közgyűlésének elnöke



Bulcsu László

Hajdú-Bihar Vármegye
Közgyűlésének alelnöke



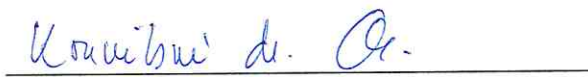
Dr. Dobi Csaba

jegyző



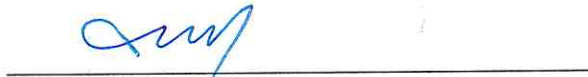
Kraszitsné dr. Czár Eszter

aljegyző



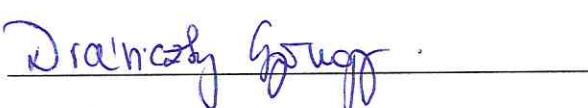
Már Norbert

Közigazgatási osztályvezető



dr. Dráviczky Gyöngyi

jogi ügyintéző



Morvay Nikolett

pénzügyi és számviteli ügyintéző



LAKATOS ISTOQ'U

CSÉK' TÖDZ-

Mohh h

CSÉK' CIKÖSZ. HB,

00001 f

Nagy Csaba

< szerep. HB. cikösz.

NAGY ZÓRETI

NAGY SÁNDOR

< Hajdibőszörmény cikösz