

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

1/2025. (VI. 18.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság az
magánszemély () által a Váncsod Község Helyi
Választási Bizottságának 1/2025. (VI. 12.) számú HVB határozata ellen benyújtott
fellebbezését

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2025. június 21. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2025. június 16. napján 23:42 órakor emailben közvetlenül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz nyújtotta be fellebbezését a Váncsod Község Helyi Választási Bizottságának 1/2025. (VI. 12.) számú határozatával szemben.

Ugyanezen email címzettjei között megtalálható volt a helyi választási bizottság és a Nemzeti Választási Bizottság email címe is, azaz a Kérelmező a fellebbezést egyidőben nyújtotta be a helyi, a területi, és a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

Bár a Ve. 224. § (1) bekezdése előírja, hogy a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni, ugyanakkor arról is rendelkezik a 231. § (3) bekezdésében, hogy a fellebbezés nem utasítható el a Ve. 231. § (1) bekezdés c) pontja szerinti okból, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottságnál – határidőben – terjeszti elő.

Mivel a fentebb említettek szerint a Kérelmező a fellebbezést egyszerre, egyidőben nyújtotta be mind a megtámadott határozatot hozó helyi választási bizottsághoz, mind pedig a fellebbezés elbírálására jelen esetben jogosult Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz, ezért a kérelemnek a Ve. 231. § (1) bekezdés c) pontja szerinti indokra alapított érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nem volt helye.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában Váncsod községben 2025. szeptember 07. napjára időközi polgármester és helyi önkormányzati képviselőválasztást tűzött ki, tekintettel arra, hogy Váncsod Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. május 30. napján tartott ülésén, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján, megbízatásának lejártá előtt, név szerinti szavazással, minősített többséggel kimondta feloszlását. A HVB az időközi választást kitűző határozatában egyidejűleg meghatározta az időközi választás eljárási határidőit és határnapjait is.

Kérelmező a fellebbezését arra alapította, hogy Váncsod Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a saját feloszlásáról szóló 23/2025. (V. 30.) számú határozatát törvénysértő módon hozta meg, mert azt a képviselő-testület a napirendi pontok elfogadása során nem tűzte napirendre, hanem egy szünet után az ülést folytatva, a polgármester indítványára „derült égből villámcsapásként” feltették szavazásra a testület feloszlásának ügyét és egy rövid tanácskozás után, alapos mérlegelés hiányában már azonnal név szerinti szavazást is tartottak. Ezzel pedig megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a napirend felvételére, az előterjesztésekre és a határozati javaslatokra vonatkozó, a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatát tartalmazó önkormányzati rendelet 21-23. §-aiban meghatározott jogszabályi rendelkezéseket.

Ennek alátámasztására 2 db, a Facebook nevű közösségi portálon nyilvánosan közzétett videó internetes elérhetőségének linkjét hivatkozta be beadványában, amely videók két részletre bontva az ominózus képviselő-testületi ülésről szóló közvetítések és amely videók közül az elsőnek a legelején láthatók és hallhatók a napirend elfogadásával, míg a másodiknak a végén a feloszlásról szóló történések.

Hivatkozott továbbá olyan kúriai eseti döntésekre, bírósági közleményekre és egy másik önkormányzat ügyét tárgyaló újságcikkre, amelyek a jogszerű képviselő-testületi döntéshozatalt megalapozó, jogszabályokból levezethető formai és tartalmi követelményekkel foglalkoznak és amelyek álláspontja szerint szintén alátámasztják, hogy a feloszlásról szóló testületi határozat nem felel meg a törvényesség követelményének.

Kérelmező a fellebbezés késedelmes benyújtása kapcsán, igazolási kérelemként arra hivatkozott, hogy a támadott HVB határozat szabályos kihirdetése nem történt meg. Ennek alátámasztására előadta:

- egyrészt, hogy 2025. június 13-án, pénteken, egész délelőtt az önkormányzatnál tartózkodott három önkormányzati képviselő (, valamint a szaktanácsadói tevékenységet végző Kérelmező közérdekű információigénylés ügyében, és az ott tartózkodásuk idején a polgármesteri hivatal hirdetőabláján (ami az SZMSZ szerinti helyben szokásos módnak minősül) nem volt közzétéve a HVB határozat. Így azt a fellebbezési határidő első napján sem a képviselők, sem a lakosok nem ismerhették meg. A fellebbezési határidő második és harmadik napján, azaz szombaton és vasárnap pedig azért nem, mert a hivatal a hétvégi működési rendnek megfelelően be volt zárva.

A beadványban megjelölte ehhez egy, a Facebook-on közzétett videó linkjét, mely videó a közérdekű adatigénylés céljából történő ott tartózkodás tényét hivatott alátámasztani, továbbá csatolta a három nevezett képviselő ezzel azonos tartalmú, aláírt nyilatkozatát.

- másrészt, hogy a 2025. június 13-án, pénteken, négy önkormányzati képviselő részvételével a művelődési házban megtartott lakossági fórumon sem tudott senki a választás kitűzéséről.

Ehhez szintén megjelölte beadványában egy Facebook portálon közzétett videó linkjét, ami a lakossági fórumról készült felvétel.

- harmadrészt, hogy az önkormányzati honlap kapcsán, ahol a választási határozatok szintén közzétételre kerülnek, elérhetőségi problémákat jelzett az egyik önkormányzati képviselő és több helyi lakos. Konkrétan azt, hogy hétvégén, a fellebbezésre nyitva álló határidő alatt a honlap nem volt elérhető bizonyos rákeresések során, mely probléma csak vasárnap 18 óra után szűnt meg és a beadványhoz csatolt nyilatkozatokat jegyző önkormányzati képviselők, illetve maga a Kérelmező is csak ekkor fért hozzá a választást kitűző HVB határozathoz.

A beadvány végén tájékoztatja még a TVB-t, hogy kezdeményezik a kormányhivatal és az ügyészség intézkedését is a választási alapelveket sértő és a választás tisztaságát sértő, törvénysértő határozat hatályon kívül helyezése érdekében. Ugyanakkor itt nem jelölte meg, hogy a „törvénysértő határozat” alatt a képviselő-testület feloszlást kimondó határozatát vagy a HVB választást kitűző határozatát érti-e.

Konkrét kérelmet ezt követően nem adott elő, tehát beadványában Kérelmező nem jelölte meg, hogy a TVB-től az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy egyebet kér-e és azt milyen tartalommal kéri.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége nem állapítható meg, a fellebbezésben nincs semmilyen adat, hivatkozás, körülmény arra vonatkozóan, hogy az ügyben miként érintett.

A Ve. nem határozza meg az érintettség fogalmát. A már kialakult, töretlen kúriai joggyakorlat alapján, emiatt azt, hogy a jogorvoslati kérelemben előadottak szerint a kérelmező jogát, jogos érdekét, kötelezettségét az adott ügy közvetlenül érinti, az eljáró szerveknek esetről esetre kell vizsgálniuk. [pl: 3081/2014. (IV. 1.) AB számú határozat; 3082/2014. (IV. 1.) AB határozat]

A jogorvoslati kérelem benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire. Ehhez önmagában nem lenne elegendő alap a választópolgári minőség megjelölése sem, ugyanis ez csak olyan elvi jellegű összefüggés, amely a konkrét jogsérelmet nem valószínűsíti.

Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. [Kvk.VI.38.006/2019/2.]

Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége. [pl: Kvk.VI.38.006/2019/2; Kvk.II.38.216/2019/2.; Kvk.VI.37.639/2019/3.; Kvk.I.38.318/2019/2, Kvk.III.38.295/2019/2; Kvk.VI.37.688/2019/5; Kvk.I.37.640/2019/4.; Kvk.I.37.513/2019/2.; Kvk.I.37.510/2019/2.]

A TVB egyértelmű álláspontja, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A TVB megállapítja továbbá, hogy a fellebbezés a Ve. 224. § (2) bekezdése szerinti határidőn túl került benyújtásra, így az elkésett. Ebben a körben a TVB megjegyzi, hogy bár a Ve. az igazolási kérelem intézményét nem ismeri, de valóban felmerülhetnek olyan élethelyzetek, amikor a kérelem benyújtására jogosult el van zárva attól, hogy a törvényben biztosított jogait – jelen esetben a választási bizottság elsőfokú határozata elleni jogorvoslati jogot – gyakorolni tudja, mely esetben felmerülhet a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme.

Az elkésettség kapcsán a Kérelmező arra hivatkozott, hogy jogorvoslati kérelmét azért nem tudta határidőben benyújtani, mert egyrészt a HVB határozatának meghozatalát követő első munkanap 9-12 óra közötti időtartamban az a helyben szokásos módon még nem került kihirdetésre, azaz a polgármesteri hivatal hirdető tábláján nem került elhelyezésre, mely időszakot követően (szombaton és vasárnap) pedig azért nem lehetett a hirdetőtáblát megtekinteni, mert a hivatal épülete zárva volt. Másrészt az önkormányzat honlapjának elérhetőségével kapcsolatosan problémák voltak, mely probléma a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidőben végig fennállt, ezért a támadott határozatot ott sem lehetett megtekinteni.

A választási bizottság a Ve. 43. § (1) bekezdéséből fakadóan csak a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tudja a tényállást tisztázni és meghozni döntését. A bizonyítékok csatolása az egységes joggyakorlat alapján a kérelmező kötelezettsége, a választási bizottságnak a választási eljárás, mint sommás eljárás sajátosságaiból fakadóan nem feladata és kötelezettsége bizonyítékok hivatalból történő beszerzése, így a nem megfelelő alátámasztottságból fakadó következmények a kérelmező terhén maradnak.

Az elkésettség tekintetében a TVB elfogadta a csatolt nyilatkozatokat, mint olyan bizonyítékokat, amelyek kellő valószínűséggel alátámasztják azt, hogy a HVB határozata nem került időben kihirdetésre a helyben szokásos módon, azaz a hirdetőtáblán elhelyezésre, mely valóban akadályozhatta az ellene való jogorvoslati jog gyakorlását. Ebben a körben figyelembe vette azt is, hogy a hirdetőtábla a polgármesteri hivatalban található, ami hétvégén zárva tart.

A TVB álláspontja ugyanakkor, hogy a honlapon való közzététellel kapcsolatosan előadottak csupán az állítás szintjén maradtak, a beadványban foglaltak alapján nem látta igazoltnak azt, hogy az önkormányzati honlap, amelyen a határozat közzétételét a HVB szintén elrendelte, valóban ne lett volna elérhető éppen annyi időtartamig, amennyi időtartam a fellebbezés benyújtására rendelkezésre áll.

Az ezzel kapcsolatosan a Kérelmező által felhozott érveket nem találta olyan szinten elégségesnek, amelyek legalább valószínűsítik ennek tényét, ezért a TVB-nek azt kellett megállapítania, hogy a kérelem elkésett.

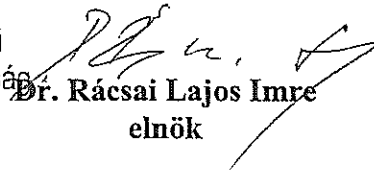
A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett.

Mindezek alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés a) és b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2025. június 18.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Váncsod Község Helyi Választási Bizottsága (4119 Váncsod, Kossuth Lajos u. 42.; jegyzo@vancsod.hu)
- kérelmező (
- Irattár