



**A Kúria
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kvk.III.39.068/2025/5.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán tanácselnök
Dr. Kovács András előadó bíró
Dr. Farkas Katalin bíró

A kérelmező: ...
(...)

A kérelmező képviselője: dr. Kovácsics László ügyvéd
(...)

Az ügy tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 1/2025 (VI.18) TVB határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 1/2025 (VI.18) TVB határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az államnak – az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára – 10.000 (azaz tízezer) forint közigazgatási nemperes eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] ... Község Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) az 1/2025. (VI. 12.) határozatával (a továbbiakban: HVB határozata) ... Községben ... napjára időközi polgármester és helyi önkormányzati képviselőválasztást tűzött ki, tekintettel arra, hogy ... Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. május 30. napján tartott ülésen, megbízásának lejártá előtt, név szerinti szavazással, minősített többséggel kimondta feloszlását. A HVB határozatában felkérte a Helyi Választási Iroda vezetőjét, hogy a határozatot tegye közzé a helyben szokásos módon ... Község Önkormányzatának hirdetőtábláján, valamint a ... honlapon.
- [2] A kérelmező, aki három személytől – állítása szerint önkormányzati képviselőtől - is kapott, mint „magánnyomozó” „szaktanácsadói” meghatalmazást e személyek önkormányzati képviselői feladatainak ellátására, segítésére, hatóságokkal, bíróságokkal

való kapcsolattartásra, ügyek intézésére, fellebbezést nyújtott be 2025. június 16. napján 23:42 perckor e-mailben a HVB határozatával szemben arra hivatkozással, hogy a feloszlást kimondó határozat nem szerepelt a napirendben, ezért sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. (továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontja. A határidő késedelemmel kapcsolatban rámutatott, hogy a HVB határozat szabályos közzétételére nem került sor. Június 13-án pénteken egész délelőtt a kérelmező és a három önkormányzati képviselő ügyfelei az az önkormányzat épületében tartózkodott, de a HVB határozat kifüggesztésére nem került sor, hétvégén pedig zárva volt az épület. Mindezt nyilatkozatokkal, videó felvétellel és egyéb tényállításokkal igazolta. A honlapon való közzététel kapcsán pedig előadta, hogy az egyik önkormányzati képviselő más helyi lakosok is elérhetőségi problémákat jeleztek, bizonyos rákeresések során a honlap nem volt elérhető, ezért a kérelmező csak vasárnap 18 óra után fért hozzá a határozat konkrét szövegéhez.

- [3] A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 1/2025 (VI. 18.) TVB határozatával (a továbbiakban: TVB határozata) a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Rögzítette, hogy az érintettség egyáltalán nem került igazolásra, azt nem az arra jogosult nyújtotta be. Másrészt a tisztességes eljárás elveit is figyelembe véve a fellebbezés elkészített, mivel bár a hirdetőtáblán való közzététel elmaradását kellően igazolta a kérelmező, de a honlapon való megjelenés hiánya csupán az állítás szintjén maradt, azt a kérelmező még csak nem is valószínűsítette bizonyítékokkal.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

- [4] A kérelmező határidőben, jogi képviselővel eljárva felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben a TVB határozatát a korábbi érvei utalással támadta azzal, hogy sérültek a Ve. alapelvei, a 2. § (3) bekezdése és a 43. §-a (tényállás tisztázás) is. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjára vonatkozó tartalmi érvelés mellett a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjának, a választási eljárások nyilvánossága elvének sérelmét ugyanazokkal a bizonyítékokkal és tényekkel támasztotta alá, mint a fellebbezését. Az érintettség kérdésében külön előadta, hogy azt a három önkormányzati képviselővel kötött csatolt meghatalmazások, valamint egy közösen benyújtott közérdekű adat igénylés igazolta, továbbá saját szaktanácsadói munkájára vonatkozó Facebook-on elérhető videóra is hivatkozott. Utóbb felülvizsgálati kérelmét ismételten, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidőben – javításokkal – 2025. június 21-én 15 óra 14 perckor nyújtotta be, de az a közzététel körülményeit érintő további bizonyítékot nem tartalmazott.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [5] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme – az alábbiak szerint – nem alapos.
- [6] A kérelmező érintettségét a Kúria kizárólag a kérelmező korábbi fellebbezői minőségére tekintettel ismerte el.
- [7] A Kúria előre bocsátja, hogy a TVB a fellebbezésben foglaltakat megfelelően értékelte az akkor rendelkezésre álló adatok ismeretében, minden tekintetben jogszerű határozatot hozott.
- [8] A Kúria a felülvizsgálati kérelemre tekintettel a következőkre kíván rámutatni:

- [9] A Ve.224.§ (2) bekezdése szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.
- [10] A Ve.10.§ (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők.
- [11] A választási ügyek sajátossága körébe tartozik az, hogy nem a határozat közlésétől (közzétételétől) kell számítani a jogorvoslati határidőket, hanem a határozat meghozatalának napjától. Mivel e határidők jogvesztőek, ezért igazolási kérelemnek nincs helye (Kvk.I.37.336/2014/4.).
- [12] A kérelmező tisztában volt a határozat meghozatalának tényével, illetve annak időpontjával, továbbá azzal, hogy időközi választás elrendelésére került sor. Állítása szerint a közzététellel kapcsolatos hiányosságok miatt a konkrét határozati szövegezés megismerésére annyira későn került sor, hogy csak a jogorvoslati határidők leteltét követő egy nappal tudta a konkrét határozati tartalomra vonatkozó jogsérelmeit előadni. Ilyen esetben nem maradhat el a jogorvoslati kérelem határidőben történő benyújtása arra hivatkozással, hogy a közzététel és annak megismerhetőségének szabályai, valamint a választási eljárás nyilvánosságának elvei sérültek.
- [13] Jelen ügyben azonban határidőben a határozat közzétételével, nyilvánosságával összefüggésben jogorvoslati kérelmet a kérelmező nem terjesztett elő, így a három napos jogvesztő határidő túllépése miatt a fellebbezés elkésett. Az a kérdés pedig, hogy a jogorvoslati határidők lejártát követő napon az ügy egyéb érdemében hivatkozott érvei mennyiben vehetők figyelembe, a tisztességes ügyintézés szabályaira vonatkozó rendelkezések alapján vizsgálható.
- [14] Mindezekre figyelemmel jogszerűen járt el a TVB, amikor elkésettségre hivatkozással érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmet. A Kúria egyebekben e körben a TVB-vel egyezően állapította meg, hogy a honlapon való megjelenítés vonatkozásában valóban nem került valószínűsítésre az az állítás sem, hogy csak vasárnap 18 óra után ismerhette meg a határozat tartalmát.
- [15] A felülvizsgálati kérelem érintettségre vonatkozó érvelésének az ügyben mindeztért nincs ügydöntő jelentősége, noha az minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy önkormányzati képviselők „segítője (szaktanácsadója)” még csak nem is meghatalmazottként, hanem saját jogán előterjesztett jogorvoslati kérelmeiben írtak mentén nem tekinthető érintettnek az ügy érdemében.
- [16] A felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidőben előterjesztett „javított”, felülvizsgálati kérelem a korábban előterjesztetthez képest releváns, új információt, bizonyítékot nem tartalmazott.
- [17] A Kúria a fentiekre tekintettel a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapulvételével helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

- [18] *Választási ügyekben a határidők jogvesztőek, amelyek a határozat meghozatalának napjától kezdődnek. A határozat közzétételével kapcsolatos jogsérelmekre hivatkozás esetén is a határozat meghozatalától számított három napon belül kell a jogorvoslati kérelmet előterjeszteni.*

Záró rész

- [19] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelemről a Ve. 229. § (1) és (2) bekezdései szerinti eljárásban határozott.

Kvk.III.39.068/2025/5.

- [20] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (5) bekezdésében meghatározott mértékű közigazgatási nemperes eljárási illeték viselésére a kérelmező a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján köteles. Az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Kúria megnevezését, a Kúria e határozatának ügyszámát és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [21] A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2025. június 25.

Dr. Sperka Kálmán s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kovács András s.k.
előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s.k.
bíró

*A kiadmány hitelül:
tiszttviselő*