



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54.. ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

2/2025. (IX. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a , magánszemély (lakcíme: , személyi azonosító: által a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján a

Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2025. szeptember 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalról másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2025. szeptember 8. napján 14:36 órakor a Hajdúböszörményi HVB titkársági feladatait ellátó Hajdúböszörményi Polgármesteri Hivatal Hivatali Kapuja útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Iroda titkársági feladatait ellátó Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal (HBMO) Hivatali Kapu címére nyújtotta be fellebbezését a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú határozatával szemben.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező, mint kifogást benyújtó kifogását érdemi vizsgálat nélkül a Ve. 215. § c) pontja alapján elutasította, mivel az nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat, vagyis a kifogás nem tartalmazta a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

Kérelmező kifogásával azért fordult a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottsághoz, mert beszédet mondott a hajdúböszörményi Bocskai István Gimnázium tanévnyitó ünnepségén, melyet Kérelmező kampánytevékenységnek minősített. Kifogásában nevezett, mint a FIDESZ Hajdú-Bihar vármegyei 06-os OEVK jelöltjét említi meg, álláspontja szerint ugyanis a nevezett személynek a jelenlegi titulusa - Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke – szerinti minőségében nem az oktatás a kompetencia-területe, így ebben a minőségében nincs kötődése a gimnáziumhoz és Hajdúböszörményhez sem. Tovább erősíti a nevezett személy tanévnyitó rendezvényen való megjelenésének pártpolitikai jellegét a beadványozó szerint, hogy nevezett személy közösségi média posztjában az esemény kapcsán „választókerületem nagymúltú gimnáziumaként” hivatkozik az intézményre, elismerve, hogy politikusként volt jelen a rendezvényen. Kifogása szerint egy pártpolitikus állami fenntartású köznevelési intézményben történő megjelenése kampánytevékenységnek minősül, mely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) pontját. Kérte a HVB-től a jogsértés megállapítását és nevezett személy további jogsértéstől való eltiltását.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy „bár a HVB jogszerűen mellőzte az érdemi vizsgálatot”, fellebbezésével mindenképpen el akarja érni a tartalmi szempontok áttekintését is. Ismételten előadta az álláspontja szerinti jogsértő tényállást, mely szerint

2025. szeptember 1. napján a Bocskai István Gimnázium tanévnyitó ünnepségén beszédet mondott, mely tevékenység - a mellékletként csatolt bizonyítékok alapján - azért tekinthető pártpolitikai kampánytevékenységnek, így a Ve-be ütköző minősítésű cselekedetnek -, mert pontosan a FIDESZ-nél alkalmazott gyakorlat, nevezetesen a nevezett személy választókerületi elnökké történő kinevezése minősíti azzá. Mindez álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) pontját.

Fellebbezésében új tényként adta elő, hogy nevezett személy hivatalos közösségi oldalán közzétett fényképfelvételeken kiskorú tanulók is felismerhetően szerepelnek, melynek kapcsán nem rendelkezik információval a törvényes képviselői hozzájárulásokról. Ezek hiányában szintén a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző tevékenységet vélelmez.

Kérte a TVB-t, hogy a 6/2025. (IX. 5.) HVB határozatot helyezze hatályon kívül és végezze el a beadvány érdemi vizsgálatát.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A TVB a fellebbezés elbírálása során elsőként azt látta szükségesnek megvizsgálni, hogy a fellebbezés elbírálása egyáltalán a bizottság hatáskörébe tartozik-e, hiszen a kifogás és az azt érdemi vizsgálat nélkül elutasító HVB határozat elleni fellebbezés benyújtása olyan időszakban történt, amikor a 2026. évi országgyűlési választások kiírására még nem került sor, vagyis nem beszélhetünk választási eljárásról, hiszen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 1. §-a alapján a törvényt a különböző típusú választási eljárások során kell alkalmazni.

A Kérelmező fellebbezéséből pedig egyértelműen kiderül, hogy a tanévnyitón beszédet mondó személyt, mint a 2026. évi országgyűlési választás jelöltjét nevezi meg, azzal együtt, hogy maga a Kérelmező is leírja, hogy „...technikailag ugyan még nem nevezhető képviselőjelöltnek-hiszen a szükséges aláírásokat nem gyűjtötte, nem is gyűjthette össze (hiszen még nincs kampányidőszak)”.

Ebben a körben a TVB a következőket állapította meg: A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A TVB megvizsgálta a Kúria gyakorlatát a még ki nem tűzött választási eljárásokban a jogorvoslatot benyújtók szerint a Ve. -be ütköző kampánytevékenységek elleni beadványok kapcsán és megállapította, hogy a Kúria következetes gyakorlatában egyértelműen állást foglalt abban, hogy „a Ve. 141. §-a kampánytevékenységnek csak a kampányidőszakban végzett, ott meghatározott tevékenységet minősíti. A kérelmező álláspontjától eltérően, ezért nem annak van jelentősége, hogy az adott tevékenység kampánytevékenység-e, mi a tevékenység jellege, tartalma, hanem annak, hogy a Ve. által definiált kampánytevékenységet mikor, mely időpontban, azaz kampányidőszakban végzik-e. Az NVB helyesen foglalt állást abban a kérdésben, hogy kampányidőszakon kívül eső időben a Ve. szerinti kampánytevékenység folytatása nem lehetséges. A kampányidőszakon kívül eső időben folytatott politikai tevékenység nem minősül a Ve. szerinti kampánytevékenységnek. (Krk.II.37.710/2016/2.)

„Mivel a kérelmező által állított kampányidőszakon kívüli tiltott kampánytevékenységgel történő alapelsértés nem értelmezhető kampányidőszakon kívül, így alapelvi sérelmekre hivatkozással sem állapítható meg a választási szerv hatásköre” {Krk.II.37.710/2016/2., indokolás [8], [9]}.”

A Kúria a Kvk.III.37.326/2019/4. számú határozatában kiemelte: „A kampányidőszak időtartama napra pontos rögzítésre került a Ve.-ben. Kezdő és záró időpontját is meghatározza a törvény. Sem a Kormány vitatott plakátolási tevékenysége, sem a kérelmező e tekintetben levezetett érvelése ezt az időszakot nem tághatja ki. A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenységnek a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása minősül. A törvény ezen előírásából egyértelműen következik, hogy a kampányidőszakon túli tevékenység nem tekinthető kampánytevékenységnek. (...) Helyesen jutott tehát az NVB azon következtetésre, hogy a kampányidőszakon kívül a Ve. szerinti kampánytevékenység folytatása nem lehetséges, amely egyértelműen behatárolja az NVB eljárási jogkörét is. A kampányidőszakon kívül eső plakátolási tevékenység célját tekintve – figyelemmel arra, hogy a plakát a Ve.140.§ a) pontja szerint kampányeszköznek minősül – alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására, azonban annak vizsgálata és a kifogás által igényelt szankcionálása a kampányidőszakon kívüliségére tekintettel nem a választási bizottságok hatáskörébe tartozik, kampánytevékenységként a Ve. alkalmazásában nem értelmezhető” {Kvk.III.37.326/2019/4., indokolás [27], [28], [29]}.

A Kúria által kialakított joggyakorlatot is szem előtt tartva, a TVB a fellebbezéssel támadott HVB határozat kapcsán tehát a „választási kampányidőszak” (Ve. 139. § (1) bekezdés) a „kampányeszköz” (Ve. 140. §) és a „kampánytevékenység” (Ve. 141. §) törvényi fogalom-meghatározásainak összevetéséből megállapította, hogy a kifogásolt tevékenység vizsgálatára - kampányidőszakon kívüliségére tekintettel - a Ve. nem ad jogszabályi lehetőséget egyetlen választási bizottság, így a TVB számára sem, így álláspontja szerint a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására a Ve. 215. § d) pontja is jogalapot szolgáltat.

Ugyanakkor a TVB azt is megállapította, hogy a HVB helyesen mérte fel a kifogás jogszabály által előírt kellékeinek hiányosságait, így módon a kifogás elutasítására a Ve. 215.§ c) pontja alapján is lehetősége volt a bizottságnak.

Ennek megfelelően a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú HVB határozatát érintő fellebbezés kapcsán a TVB, bár kiegészített indokolás alapján, de egyetértett a HVB határozatával, ezért az elsőfokú határozat helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 1. § -án, 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án és 141. §-án, 215. § d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2025. szeptember 11.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdúböszörmény Helyi Választási Bizottsága (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1., jegvzo@hajduboszormeny.hu)
- ; kérelmező ;
- irattár