

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság **2025. szeptember 11-én 11⁰⁰ órától** a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a három fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy két jogorvoslati kérelem érkezett a bizottsághoz, amiknek az a specialitásuk, hogy egyik érintett településen sincs kitűzött időközi választás. Ezekről kell döntenie a bizottságnak:

1. Jogorvoslati kérelem elbírálása (Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) határozata)
2. Jogorvoslati kérelem elbírálása (Görbeháza Helyi Választási Bizottsága 1/2025. (IX. 5.) határozata)

A bizottság megkezdi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot a beadvány tartalmáról, mely szerint a Kérelmező kifogásával azért fordult a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottsághoz, mert Papp Zsolt György beszédet mondott a hajdúböszörményi Bocskai István Gimnázium tanévnyitó ünnepségén, melyet Kérelmező kampánytevékenységnek minősített. Kifogásában nevezett, mint a FIDESZ Hajdú-Bihar vármegyei 06-os OEVK jelöltjét említi meg, álláspontja szerint ugyanis a nevezett személynek a jelenlegi titulusa - Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke – szerinti minőségében nem az oktatás a kompetencia-területe, így ebben a minőségében nincs kötődése a gimnáziumhoz és Hajdúböszörményhez sem. Tovább erősíti a nevezett személy tanévnyitó rendezvényen való megjelenésének pártpolitikai jellegét a beadványozó szerint, hogy nevezett személy közösségi média posztjában az esemény kapcsán „választókerületem nagymúltú gimnáziumaként” hivatkozik az intézményre, elismerve, hogy politikusként volt jelen a rendezvényen. Kifogása szerint egy pártpolitikus állami fenntartású köznevelési intézményben történő megjelenése kampánytevékenységnek minősül, mely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) pontját. Kérte a HVB-től a jogsértés megállapítását és nevezett személy további jogsértéstől való eltiltását. A HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a beadvány formai hiányosságára tekintettel.

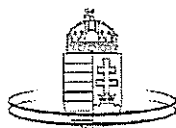
Dr. Rácsai Lajos megjegyzi, hogy álláspontja szerint azt kell elsőként megvizsgálni, hogy kitűzött választás hiányában egyáltalán milyen szerv jogosult eljárni egy ilyen beadvány esetén.

Dr. Dobi Csaba ismerteti a Kúria gyakorlatát a kampányidőszakon kívüli kampánytevékenységgel kapcsolatban.

Dr. Rácsai Lajos kijelenti, hogy álláspontja szerint a HVB érdemi vizsgálat nélküli elutasítása is megfelelő jogalap, de javasolja, hogy az kerüljön kiegészítésre a HVB hatásköre hiányának megállapításával.

Kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) határozatának helybenhagyásáról szóló javaslatot a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
✉ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

2/2025. (IX. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a: magánszemély (lakcíme: _____ személyi azonosító: _____ által a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján a

Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú HVB határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2025. szeptember 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2025. szeptember 8. napján 14:36 órakor a Hajdúböszörményi HVB titkársági feladatait ellátó Hajdúböszörményi Polgármesteri Hivatal Hivatali Kapuja útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Iroda titkársági feladatait ellátó Hajdú-Bihar Vármegyei Önkormányzati Hivatal (HBMO) Hivatali Kapu címére nyújtotta be fellebbezését a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú határozatával szemben.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező, mint kifogást benyújtó kifogását érdemi vizsgálat nélkül a Ve. 215. § c) pontja alapján elutasította, mivel az nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat, vagyis a kifogás nem tartalmazta a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

Kérelmező kifogásával azért fordult a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottsághoz, mert beszédet mondott a hajdúböszörményi Bocskai István Gimnázium tanévnyitó ünnepségén, melyet Kérelmező kampánytevékenységnek minősített. Kifogásában nevezett, mint a FIDESZ Hajdú-Bihar vármegyei 06-os OEVK jelöltjét említi meg, álláspontja szerint ugyanis a nevezett személynek a jelenlegi titulusa - Nemzeti Agrárgazdasági Kamara elnöke – szerinti minőségében nem az oktatás a kompetencia-területe, így ebben a minőségében nincs kötődése a gimnáziumhoz és Hajdúböszörményhez sem. Tovább erősíti a nevezett személy tanévnyitó rendezvényen való megjelenésének pártpolitikai jellegét a beadványozó szerint, hogy nevezett személy közösségi média posztjában az esemény kapcsán „választókerületem nagymúltú gimnáziumaként” hivatkozik az intézményre, elismerve, hogy politikusként volt jelen a rendezvényen. Kifogása szerint egy pártpolitikus állami fenntartású köznevelési intézményben történő megjelenése kampánytevékenységnek minősül, mely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) pontját. Kérte a HVB-től a jogsértés megállapítását és nevezett személy további jogsértéstől való eltiltását.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy „bár a HVB jogszerűen mellőzte az érdemi vizsgálatot”, fellebbezésével mindenképpen el akarja érni a tartalmi szempontok áttekintését is.

Ismételten előadta az álláspontja szerinti jogsértő tényállást, mely szerint . . .

2025. szeptember 1. napján a Bocskai István Gimnázium tanévnyitó ünnepségén beszédet mondott, mely tevékenység - a mellékletként csatolt bizonyítékok alapján - azért tekinthető pártpolitikai kampánytevékenységnek, így a Ve-be ütköző minősítésű cselekedetnek -, mert pontosan a FIDESZ-nél alkalmazott gyakorlat, nevezetesen a nevezett személy választókerületi elnökké történő kinevezése minősíti azzá. Mindez álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) pontját.

Fellebbezésében új tényként adta elő, hogy nevezett személy hivatalos közösségi oldalán közzétett fényképfelvételeken kiskorú tanulók is felismerhetően szerepelnek, melynek kapcsán nem rendelkezik információval a törvényes képviselői hozzájárulások meglétéről. Ezek hiányában szintén a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző tevékenységet vélelmez.

Kérte a TVB-t, hogy a 6/2025. (IX. 5.) HVB határozatot helyezze hatályon kívül és végezze el a beadvány érdemi vizsgálatát.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A TVB a fellebbezés elbírálása során elsőként azt látta szükségesnek megvizsgálni, hogy a fellebbezés elbírálása egyáltalán a bizottság hatáskörébe tartozik-e, hiszen a kifogás és az azt érdemi vizsgálat nélkül elutasító HVB határozat elleni fellebbezés benyújtása olyan időszakban történt, amikor a 2026. évi országgyűlési választások kiírására még nem került sor, vagyis nem beszélhetünk választási eljárásról, hiszen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 1. §-a alapján a törvényt a különböző típusú választási eljárások során kell alkalmazni.

A Kérelmező fellebbezéséből pedig egyértelműen kiderül, hogy a tanévnyitón beszédet mondó személyt, mint a 2026. évi országgyűlési választás jelöltjét nevezi meg, azzal együtt, hogy maga a Kérelmező is leírja, hogy „...technikailag ugyan még nem nevezhető képviselőjelöltnek- hiszen a szükséges aláírásokat nem gyűjtötte, nem is gyűjthette össze (hiszen még nincs kampányidőszak)”.

Ebben a körben a TVB a következőket állapította meg: A Ve. 139. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A TVB megvizsgálta a Kúria gyakorlatát a még ki nem tűzött választási eljárásokban a jogorvoslatot benyújtók szerint a Ve. -be ütköző kampánytevékenységek elleni beadványok kapcsán és megállapította, hogy a Kúria következetes gyakorlatában egyértelműen állást foglalt abban, hogy „a Ve. 141. §-a kampánytevékenységnek csak a kampányidőszakban végzett, ott meghatározott tevékenységet minősíti. A kérelmező álláspontjától eltérően, ezért nem annak van jelentősége, hogy az adott tevékenység kampánytevékenység-e, mi a tevékenység jellege, tartalma, hanem annak, hogy a Ve. által definiált kampánytevékenységet mikor, mely időpontban, azaz kampányidőszakban végzik-e. Az NVB helyesen foglalt állást abban a kérdésben, hogy kampányidőszakon kívül eső időben a Ve. szerinti kampánytevékenység folytatása nem lehetséges. A kampányidőszakon kívül eső időben folytatott politikai tevékenység nem minősül a Ve. szerinti kampánytevékenységnek. (Knk.II.37.710/2016/2.)

„Mivel a kérelmező által állított kampányidőszakon kívüli tiltott kampánytevékenységgel történő alapelsértés nem értelmezhető kampányidőszakon kívül, így alapelvi sérelmekre hivatkozással sem állapítható meg a választási szerv hatásköre” {Knk.II.37.710/2016/2., indokolás [8], [9]}.”

A Kúria a Kvk.III.37.326/2019/4. számú határozatában kiemelte: „A kampányidőszak időtartama napra pontos rögzítésre került a Ve.-ben. Kezdő és záró időpontját is meghatározza a törvény. Sem a Kormány vitatott plakátolási tevékenysége, sem a kérelmező e tekintetben levezetett érvelése ezt az időszakot nem tághatja ki. A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenységnek a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása minősül. A törvény ezen előírásából egyértelműen következik, hogy a kampányidőszakon túli tevékenység nem tekinthető kampánytevékenységnek. (...) Helyesen jutott tehát az NVB azon következtetésre, hogy a kampányidőszakon kívül a Ve. szerinti kampánytevékenység folytatása nem lehetséges, amely egyértelműen behatárolja az NVB eljárási jogkörét is. A kampányidőszakon kívül eső plakátolási tevékenység célját tekintve – figyelemmel arra, hogy

a plakát a Ve.140.§ a) pontja szerint kampányeszköznek minősül – alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására, azonban annak vizsgálata és a kifogás által igényelt szankcionálása a kampányidőszakon kívüliségére tekintettel nem a választási bizottságok hatáskörébe tartozik, kampánytevékenységként a Ve. alkalmazásában nem értelmezhető” {Kvk.III.37.326/2019/4., indokolás [27], [28], [29]}.

A Kúria által kialakított joggyakorlatot is szem előtt tartva, a TVB a fellebbezéssel támadott HVB határozat kapcsán tehát a „*választási kampányidőszak*” (Ve. 139. § (1) bekezdés) a „*kampányeszköz*” (Ve. 140. §) és a „*kampánytevékenység*” (Ve. 141. §) törvényi fogalom-meghatározásainak összevetéséből megállapította, hogy a kifogásolt tevékenység vizsgálatára - kampányidőszakon kívüliségére tekintettel - a Ve. nem ad jogszabályi lehetőséget egyetlen választási bizottság, így a TVB számára sem, így álláspontja szerint a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítására a Ve. 215. § d) pontja is jogalapot szolgáltat.

Ugyanakkor a TVB azt is megállapította, hogy a HVB helyesen mérte fel a kifogás jogszabály által előírt kellékeinek hiányosságait, ily módon a kifogás elutasítására a Ve. 215.§ c) pontja alapján is lehetősége volt a bizottságnak.

Ennek megfelelően a Hajdúböszörményi Helyi Választási Bizottság 6/2025. (IX. 5.) számú HVB határozatát érintő fellebbezés kapcsán a TVB, bár kiegészített indokolás alapján, de egyetértett a HVB határozatával, ezért az elsőfokú határozat helyben hagyásáról döntött.

A TVB határozata a Ve. 1. § -án, 139. § (1) bekezdésén, 140. §-án és 141. §-án, 215. § d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2025. szeptember 11.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Hajdúböszörmény Helyi Választási Bizottsága (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1., iegyzo@hajduboszormeny.hu)
- kérelmező
- Irattár

A bizottság megkezdi a 2. napirendi pont tárgyalását.

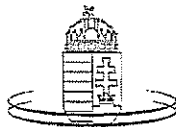
Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot a beadvány tartalmáról, mely szerint a Kérelmező a görbeházi önkormányzati választáson a mandátum kiosztásakor elvégzett sorsolást sérelmezi, melyre szavazategyenlőség miatt került sor. Álláspontja szerint a HVB-nek nem az eredmény megállapításakor kellett volna a sorsolást megtennie, hanem a mandátum megüresedésekor.

Dr. Rácsai Lajos érti a kérelmező logikáját, de elmondja, hogy ismeretei szerint csak egyszer lehet sorsolni, amely megtörtént. Álláspontja szerint egy másfél évvel ezelőtti döntés ellen már nem lehet jogorvoslattal élni.

A bizottság tagjai egyetértenek.

Kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a Görbeháza Helyi Választási Bizottsága 1/2025. (IX. 5.) határozatának helybenhagyásáról szóló javaslatot a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
✉ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎ :52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

3/2025. (IX. 11.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kovács Tamás, mint a 2024. évi általános önkormányzati választáson Görbeháza településen indult független képviselőjelölt (lakcíme: _____) által a Görbeháza Helyi Választási Bizottságának a lemondás miatt megüresedett egyéni listás képviselő mandátum kiadása tárgyában meghozott 1/2025. (IX. 05.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján

a Görbeháza Helyi Választási Bizottság 1/2025. (IX. 05.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2025. szeptember 14. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,

- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2025. szeptember 08. napján 15:43 órakor személyesen nyújtotta be fellebbezését Görbeháza Helyi Választási Bizottsága útján a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz a Helyi Választási Bizottság 1/2025. (IX. 05.) számú határozatával szemben.

A Helyi Választási Bizottság a fellebbezéssel támadott határozatában a Görbeháza Község Önkormányzata képviselő-testületében a 2024. évi általános önkormányzati választáson mandátumot szerzett egyik önkormányzati képviselő lemondása eredményeként 2025. szeptember 01. napján megüresedett mandátum kiadásáról döntött akként, hogy azt Balázs Nóra független jelöltnek, mint a soron következő legtöbb szavazatot elért jelölt számára adta ki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (1) bekezdése alapján.

A HVB döntése indokaként a következőket állapította meg: A 2024. június 09. napján megtartott általános önkormányzati választás alkalmával Görbeháza Helyi Választási Bizottsága 27/2024. (VI. 10.) HVB határozatával rendelkezett a helyi önkormányzati képviselők választásának eredményéről, mely határozat szerint a soron következő legtöbb szavazatot elért jelölt Polonkai Zoltánné lett volna 379 szavazattal, azonban nevezett személy a 2025. szeptember 01. napján kelt nyilatkozatában jelezte, hogy nem kívánja betölteni a képviselői tisztséget.

A 2024. évi önkormányzati választás alkalmával ezt követően soron következő legtöbb szavazatot elért jelöltek, nevezetesen a mandátumkiosztással érintett Balázs Nóra és a Kérelmező között szavazategyenlőség alakult ki, figyelemmel arra, hogy mindketten 372-372 szavazatot értek el.

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó HVB ülés előkészítése során mindketten úgy nyilatkoztak, hogy a képviselői helyet be kívánják tölteni, ezért a HVB-nek sorsolással kell dönteni arról, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot.

Ebben a körben azonban megállapította, hogy a Helyi Választási Bizottság a kialakult szavazategyenlőség kapcsán már a 2024. június 10-ei, a képviselőválasztás eredményét is megállapító ülésén elvégezte a jelöltek közötti sorsolást és 28/2024. (VI. 10.) HVB határozatával kimondta, hogy *„az önkormányzati választáson leadott szavazatok alapján szavazategyenlőség alakult ki, melyben sorsolással döntött. A sorsolás eredményeként a Görbeháza Község Önkormányzat 8. tagja Balázs Nóra, a 9. tagja Kovács Tamás.”*

Mindezek alapján a HVB a fellebbezéssel érintett döntésében azt állapította meg, hogy a soron következő jelölt az a személy, aki részére azt az 1/2025. (IX. 05.) számú határozatával kiadta.

Kérelmező álláspontja szerint az elsőfokú döntés jogszabálysértő, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 20. § (5a) bekezdését, tekintettel arra, hogy a szavazategyenlőség okán szükségképpen felmerülő és a jogszabályi rendelkezések alapján elvégzendő sorsolást a mandátum kiosztásakor kell elvégezni, azaz azt a HVB-nek nem közvetlenül az általános választást követően kellett volna végrehajtania, hanem most, a mandátum kiadásáról szóló döntése meghozatalát megelőzően. Mivel a kiosztandó mandátum csak 2025. szeptember 01.-jei hatállyal üresedett meg, ezért a képviselői hely kiosztásához szükséges sorsolást is ezen időpontot követően lehetett volna elvégezni.

Mindezek alapján kérte a TVB-t, hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a sérelmezett határozatot változtassa meg, intézkedjen a sorsolás ismételt megtartásáról.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező érintettsége kétséget kizáróan megállapítható, a beadványozó önkormányzati képviselőjelöltként indult a 2024. évi általános önkormányzati választások alkalmával Görbeháza településen, melynek során 372 szavazatot szerzett. Az elsőfokú döntés jogait, jogos érdekét közvetlenül érinti.

A fellebbezés megfelel a Ve. által előírt alaki és tartalmi követelményeknek, ezért azt érdemben vizsgálta az alábbiak szerint:

A TVB megállapította, hogy Kérelmező megsértett tételes jogi rendelkezésként a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek megválasztásáról szóló 2010. évi L. törvény (Övjt.) 20. § (5a) bekezdésére utalt. Ezen jogszabályhely az egyéni választókerületi képviselő mandátumának megüresedése esetére tartalmaz szabályozást, mely azonban jelen esetben nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy Görbeháza településen, a település lakosságszámánál fogva egyéni listás választási rendszerben, nem pedig vegyes választási rendszerben választanak önkormányzati képviselőket.

Az Övjt. 21. §-a szól a kiesett önkormányzati képviselő mandátumának betöltéséről, mellyel kapcsolatosan akként rendelkezik a 21. § (1) bekezdésében, hogy ha az egyéni listáról megválasztott képviselő mandátuma üresedik meg, helyére a következő legtöbb szavazatot elért jelölt lép.

Ebből következően a HVB-nek a mandátumkiosztásról szóló döntésének meghozatalát megelőzően azt kellett megállapítania, hogy jelen esetben ki minősül a következő legtöbb szavazatot elért jelöltnek. Ezt a ténymegállapítást értelemszerűen a 2024. évi általános választáson leadott szavazatok eredményének összesítése alapján lehet megtenni, melyet az elsőfokú választási bizottság, mint az általános választás eredménye megállapítására is hatáskörrel rendelkező szerv, el is végzett.

Egyéni listás választási rendszerben a mandátumkiosztás módjáról az Övjt. 13. § (1) bekezdése határoz meg szabályokat, miszerint „Az egyéni listán képviselők azok a jelöltek lesznek, akik a megválasztható képviselők száma szerint a legtöbb érvényes szavazatot kapták. Szavazategyenlőség esetén sorsolással kell megállapítani, hogy az egyenlő számú szavazatot elért jelöltek közül melyik szerez mandátumot.”

Mivel az Övjt. a 21. §-ában nem tartalmaz külön szabályozást arra az esetre, ha az általános választást követően, „időközben” megüresedett mandátum betöltésekor az a helyzet áll elő, hogy a következő legtöbb szavazatot elért jelöltek között szavazategyenlőség áll fenn, ezért egyedüli szabályként a 13. § (1) bekezdés sorsolással kapcsolatos előírása hívható fel az Övjt. 21. § (1) bekezdésére alapított döntés megalapozása érdekében is.

Nem vitás tehát ezen jogszabályi rendelkezések tükrében, hogy függetlenül attól, hogy éppen az általános választást követő mandátum megállapításról, avagy „időközi” mandátum

megüresedésről van szó, szavazategyenlőség fennállása esetén mindenféleképpen sorsolással szükséges eldönteni, hogy melyik jelölt kapja a képviselői helyet.

A kérdés ezért az, hogy az így szükségképpen felmerülő sorsolást mikor kell elvégezni. Történik-e jogszabálysértés akkor, ha a választási bizottság az általános választás során előálló szavazategyenlőséget a sorsolásával már közvetlenül az általános választást követő eredménymegállapítás érdekében tartott ülése alkalmával feloldotta, vagyis egy olyan időpontban, amikor a rendelkezésre álló képviselői helyek kiosztásakor ennek még nem volt jelentősége és a HVB az utóbb felmerülő mandátumkiosztás során ezen sorsolást veszi figyelembe? Eltekinthet-e a HVB a korábban e körben végzett, jegyzőkönyvbe is foglalt, vagyis okirati szinten is megtestesülő, tanúk jelenlétében végzett eljárási cselekményétől utóbb, amikor a mandátumkiosztás szüksége konkrétan és ténylegesen felmerül? Végezhet-e újabb sorsolást, mintegy semmisnek, meg nem történtnek tekintve korábbi döntését?

A TVB álláspontja az, hogy a sorsolásra hatáskörrel rendelkező választási szerv a korábbi ugyanazon tárgyú és célra irányuló eljárási cselekményének eredményétől nem tekinthet el, annak nincs a Ve.-ben vagy egyéb választásra irányadó jogszabályban meghatározott jogalapja.

Tény, hogy az Övj. 13. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy szavazategyenlőség esetén sorsolással kell eldönteni, hogy ki szerez mandátumot. Ugyanakkor nem tartalmaz arra vonatkozó tiltó rendelkezést, hogy a választási bizottság a sorsolást már akkor elvégezze, amikor összesíti a szavazás eredményét és valamennyi, az általános választáson indult jelöltet az elért szavazatai alapján sorba rendezze, beleértve ebbe azokat a jelölteket is, akik éppen akkor, a kiosztható mandátumok száma szerint még nem kaptak képviselői helyet.

A TVB-hez a fellebbezés kapcsán a helyi választási iroda által felterjesztett iratok között fellelhető 2024. június 10. napján kelt HVB ülés jegyzőkönyvének tanúsága szerint a HVB éppen ezt végezte el. Sorba rendezte az összes induló jelöltet az elért szavazatok alapján és mivel azt tapasztalta, hogy két jelölt között szavazategyenlőség állapítható meg, így annak érdekében, hogy a sorrend felállítása teljes körű és hiánytalan legyen, elvégezte az Övj. által előírt sorsolást.

A TVB megítélése szerint, ezen eljárási cselekmény közvetlen jogszabályi sérelmet nem okoz, tekintettel arra, hogy az Övj. nem tartalmaz egzakt rendelkezést a sorsolás időpontjára nézve. Meglehet, hogy ezt a sorsolást időben szerencsésebb lett volna most, a megüresedett mandátum kiosztásáról szóló döntését megelőzően elvégezni, de az is tény, hogy a HVB saját korábbi eljárási cselekményét nem hagyhatta figyelmen kívül.

Amennyiben ezt tette volna, azzal kapcsolatosan a TVB álláspontja szerint egyrészt a HVB-nek nem is lett volna semmilyen jogalapja, hiszen az Övj. nem teszi lehetővé a több alkalommal történő sorsolást a szavazategyenlőséget elért jelöltek között. Másrészt éppen akkor sérülnének a Kérelmező által hivatkozott, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek, ha a HVB a korábbi tevékenységét és annak eredményét meg nem történtnek tekintette volna és úgy döntött volna, hogy „most inkább tart egy másik sorsolást, hátha más sorrend alakul ki az egyenlő szavazatot el ért jelöltek között”.

A sorsolás kapcsán az esélyegyenlőség a mandátumszerzésre ugyanolyan szinten biztosított volt az érintett jelöltek között 2024. június 10-én is, mint amilyen szinten akkor lett volna, ha 2025. június 05. napján végzik el azt. Ugyanígy megállapítható a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve kapcsán, hogy a sorsolásra rendeltetésének megfelelően és jóhiszeműen, ténylegesen a szavazategyenlőséget elért jelöltek közötti sorrend megállapítása céljából került sor.

A TVB álláspontja mindezek alapján, hogy a HVB eljárása nem sértette meg sem a tételes, sem az alapelveket rögzítő választási normákat.

Mindezek alapján a TVB az elsőfokú határozat helybenhagyásáról döntött.

A TVB határozata az Övj. 13. § (1) bekezdésén és a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2025. szeptember 11.

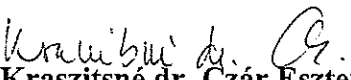
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

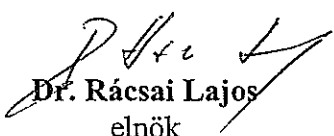
Erről értesül:

- Görbeháza Helyi Választási Bizottsága (4075 Görbeháza, Böszörményi u. 39.; jegyzo@gorbehaza.t-online.hu)
- Kovács Tamás kérelmező
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Kraszi dr. Cs.
jegyzőkönyvvezető


Dr. Rácsai Lajos
elnök

JELLENLÉTI ÍV

a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság
2025. szeptember 11-ei ülésére

Dr. Rácsai Lajos

Dr. Balogh Ádám

Dr. Fekete Miklós

.....
.....
.....

Dr. Dobi Csaba

Kraszitsné dr. Czár Eszter

Dr. Dráviczky Gyöngyi

.....

.....

.....
.....

.....

.....

.....