



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

1/2026. (I. 14.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke

, az egyesület székhelye: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.; az egyesület bírósági nyilvántartásba vételi száma: 09-02-0005013; a továbbiakban: Kérelmező) által a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 3/2026. (I. 9.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. január 17. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. január 11. napján elektronikus úton (E-PAPIR) nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését Balmazújváros Város Önkormányzatának hivatali kapuján keresztül a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait, valamint az ügy előzményeit (kifogás és elsőfokú határozat) 2026. január 11. napján 17:41 órakor terjesztette fel a Területi Választási Bizottság részére.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában megállapította, hogy Sós Józsefné, a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait és eltiltotta a további jogsértéstől.

A döntése alapjául szolgáló tényállás részeként rögzítette, hogy 2026. január 6. napján kifogás került benyújtásra a helyi választási bizottsághoz, melyben a kifogást tevő a 2026. január 5. napján 08.00 órakor a postaládájában található szórólapon szereplő, a személyét érintő, valótlan tartalmú bejegyzéseket sérelmezi az alábbiak szerint:

- A „Családi kassza közpénzből: Tóth Attila párjával, a polgármesterrel közösen havi közel 4,5 millió forintba kerülnek a városnak. Míg az önkormányzat eladósodik, ők gyarapodnak.” állítás kapcsán kifejti, hogy a polgármesterrel nem alkotnak egy párt, az önkormányzattal nem áll semmilyen szerződéses viszonyban, az önkormányzattól csak a képviselői tiszteletdíjában részesül bruttó 60 ezer forint összegben, a polgármester pedig az Möt. szerint neki járó illetményben részesül, melynek mértéke bruttó 2.002.100,- Ft. Ezek összege kevesebb, mint a fele a szórólapon állított összegnek.
- A „Díszvilágítás 15 millióért, miközben közel 400 milliós hitelállományt halmoztak fel. Orvosok és dolgozók kifizetetlen bére.” állítás kapcsán előadta, hogy az valótlan, mert a hitelfelvételhez képviselő-testületi döntés szükséges és a képviselő-testület tagjaként nem tud ilyen döntésről. Továbbá nincsenek kifizetetlen bérek sem.
- „A polgármester helyett Tóth Attila irányít jogtalanul, törvénysértően.” állítás kapcsán kijelentette, hogy az rágalom, hiszen ugyanolyan hatáskörrel rendelkezik, mint a testület bármely tagja.
- A „Leállított élő közvetítések, ki nem adott közérdekű adatok, félretájékoztatás.” állítás kapcsán szintén azt adta elő, hogy az valótlan, mert az egyesület képviselői a korábbi testületi üléseken tájékoztatva voltak a jegyző részéről, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti kérelmek megválaszolásra kerültek.

Kifogása bizonyítékként mellékelte a sérelmezett szórólap másolatát, a BAL/9083-2/2025. iktatószámú tájékoztatást arról, hogy képviselőként milyen jogviszonyban áll az önkormányzattal és attól milyen juttatásokban részesül (csak képviselői tiszteletdíj), a polgármester illetményéről szóló képviselő-testületi előterjesztést és az egyéb állítások cáfolataként a képviselő-testület 2025. november 14-i és november 26-i üléséről készült jegyzőkönyvek másolatát.

A HVB álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképp közvetlenül vagy közvetve a választókat megteveszti és ezáltal ellenfelek választási esélyeit csökkenti. Megítélése szerint a választási szórólap tartalma alapján fennáll a választópolgárok megtevesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az abban leírtak mindegyike valós állítás és amennyiben egy választási kampányeszköz megtevesztő vagy hamis módon tünteti fel a választópolgárok előtt ellenfelét, és alkalmas a választók megtevesztésére, az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB álláspontja szerint a szórólap terjesztésével hamis hír terjesztése és a választók megtevesztése valósult meg, az abban foglalt tényállítások valótlanságát a kifogást benyújtó bizonyítékokkal alátámasztotta, ezért a kifogásnak helyt adott és eltiltotta a plakát kiadóját a további jogsértéstől.

Kérelmező a fellebbezésében kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a véleménye szerint jogsértő HVB határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és „a kifogást teljes egészében utasítsa el”.

Álláspontja szerint a támadott elsőfokú határozat azért jogsértő, mert az elsőfokon eljáró bizottság a tényállást nem megfelelően tisztázta, a bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelte és a Ve. alapelveit az Alaptörvény IX. cikkével (véleménynyilvánítás szabadsága) ellentétesen, kiterjesztően alkalmazta.

A beadványában ugyanakkor nem jelölte meg azokat a konkrét jogszabályhelyeket, amelyeket a HVB határozat véleménye szerint megsértett.

A fellebbezése indokolásaként a kifogást tevő által sérelmezett egyes állításokon végig menve, beadványában levezeti, hogy azok álláspontja szerint miért nem hamis tényállításnak, hanem politikai véleménynyilvánításnak minősülnek. Álláspontja szerint a szórólap nem tartalmaz a választók megtévesztésére alkalmas hamis tényállításokat, csupán a kampány természetes részét képező politikai véleményeket és valós kritikákat.

Beadványa részeként csatolta azoknak az iratoknak a másolatát is, amelyre véleményét, politikai véleménynyilvánítását, kritikáját alapozza. További bizonyítási indítványként pedig kérte a TVB-t, hogy állításai igazolására (különösen az adatpercek és a közvetítés hiány tekintetében) vegye figyelembe a köztudomású tényeket, illetve szükség esetén hívja fel a jelölő szervezetet a rendelkezésére álló bírósági ítéletek csatolására.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be. A TVB ebben a körben ugyan megállapította, hogy a Kérelmező beadványában nem jelöli meg érintetti minőségét, arra nem hivatkozik és azzal kapcsolatos okfejtést sem ad elő, azonban figyelemmel volt az ezzel kapcsolatban kialakított kúriai joggyakorlatra (pl: Kvk.I.39.064/2025/3. számú végzés), miszerint „ha a kérelmező az érintettségére nem hivatkozik, nem jelöl meg olyan tény, körülményt adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet, és ilyen tény, körülmény az ügy irataiból sem állapítható meg, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. E kialakult gyakorlat szerint tehát nem feltétlenül szükséges az érintettségre vonatkozó részletes érvelés kifejtése, hanem - amennyiben az érintettség nyilvánvaló - elegendő az érintettséget alátámasztó tény, adat megjelenítése”.

Mindezt jelen esetre rávetítve, a TVB az előtte elfekvő iratok alapján kétséget kizáróan megállapította, hogy az elsőfokú választási bizottsági határozat által marasztalt személy nyújtotta be a fellebbezést, így a Kérelmező érintettsége nyilvánvaló.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt alaki követelményeket teljesítette beadványában, azonban a Kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező nem jelölte meg azokat a jogszabályhelyeket, amire hivatkozással fellebbezését előterjesztette. Szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy a HVB határozata mely konkrét, a Ve. által előírt szabályokat sértette meg. A fellebbezési kérelemben nem szerepel olyan jogszabályhelyre történő utalás, aminek sérelmére a Kérelmező hivatkozna.

A TVB a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján felhívja a figyelmet arra, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. stb.]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a beadványnak tartalmaznia kell arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2., Kvk.II.37.271/2014/2.]

A Bizottság megállapítja, hogy a Kérelmező fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB mindezekre figyelemmel a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, az illetéktérítési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. január 14.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
 - Sós Józsefné, a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke (együleti székhely: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.) – hivatali kapun keresztül
 - Irattár
- illetve