



NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

A Nemzeti Választási Bizottság

3/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a Közös Balmazújvárosért Egyesület (4060 Balmazújváros, Sas utca 33.; a továbbiakban: Beadványozó), a 2026. február 8-i balmazújvárosi időközi önkormányzati választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tárgyában – 12 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2/2026. (I. 22.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. január 31. 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]

[1] Beadványozó képviselője 2026. január 19-én 14 óra 37 perckor elektronikus úton nyújtotta be kifogását a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), amelyet a Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) 2026. január 20-án – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésére hivatkozással – elbírálás végett megküldött a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: TVB).

[2] Beadványozó kifogásában a Balmazújváros Város Önkormányzata (a továbbiakban: Kiadó) által kiadott „Balmazújváros” című időszaki lap (a továbbiakban: Lap) 2026. évi 1. számában megjelent (annak 3. oldalán található) alábbi cikkek tartalmát sérelmezte:

a) „A fejlődést akadályozó, munkakerülők vagy az építők? Szűk egy hónap múlva a bánlaki lakosok eldönthetik, ki képviselje őket” című cikk;

b) „Természetesen térítésmentesen dolgoznak a tanulóival! Felajánlás: Nagy Zoltán bánlaki vállalkozó újítja fel a Veres Péter emlékház tetejét” című cikk.

[3] Beadványában akként nyilatkozott, hogy a kifogással érintett sajtóterméket, a Lap 2026. évi 1. számát, 2026. január 18-án vette kézhez, és ekkor szerzett tudomást a benne foglalt jogsértő tartalmakról. Kijelentette, hogy ebből kifolyólag a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti 3 napos jogvesztő határidőt figyelembe véve kifogását határidőben nyújtotta be.

[4] Kifogásában külön kitért az érintettség igazolására, mely szerint a 2026. február 8-ára kitűzött időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet.

[5] Beadványozó indoklasként előadta, hogy a közpénzből finanszírozott Lap 2026/1. száma a Ve. 139. §-a szerinti kampányidőszakban jelent meg. Álláspontja szerint a lapszám szerkesztési koncepciója súlyosan sérti a választási eljárás alapelveit, mivel a kiadvány elveszítette közszolgálati jellegét, és egyoldalú politikai kampányeszközként működik. Beadványozó álláspontja szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[6] Beadványozó kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a Kiadó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját azzal, hogy a „2026/1.” megjelölésű lapszámban a közszolgálati tájékoztatás követelményeit figyelmen kívül hagyva egyoldalú, propagandisztikus tartalmakat tett közzé, a Beadványozót mint jelölő szervezetet lejárató valótlan állításokat közölt, míg az érintett választáson szintén nyilvántartásba vett másik jelölő szervezet, a Fidesz-KDNP jelöltjét (Nagy Zoltánt) burkoltan népszerűsítette. Beadványozó kérte továbbá, hogy a HVB tiltsa el a Kiadót a további jogsértéstől, emellett kötelezze a Kiadót a HVB határozata rendelkező részének a jogsértő közléssel azonos módon történő közzétételére a Lap soron következő számában, valamint a Lap online felületein.

[7] Beadványozó a kifogásához csatolt bizonyítékok körében utalt ugyan arra, hogy a Lap érintett 2026. évi 1. – teljes – lapszámát becsatolta, ténylegesen azonban csak a lapszám egyetlen, a sérelmezett mindkét cikket tartalmazó 3. számú oldalát nyújtotta be kifogása mellékleteként.

[8] Beadványozó ezt követően képviselője útján 2026. január 20-án 10 óra 47 perckor elektronikus úton újabb kifogást nyújtott be a HVB-hez, amelyet a HVI – a Ve. 151. § (1) bekezdésére hivatkozással – ugyanazon napon elbírálás végett megküldött a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező TVB-nek.

[9] Beadványozó második kifogásában ugyanazon Lap 2026. évi 1. számában megjelent (5., 10., 11. és 12. oldalon található) alábbi cikkek tartalmát sérelmezte:

a) „Labor-ügy és folyamányai - Most akkor ki kinek a főnöke?” című cikk;

b) „Kispórolt anyagok meg valamiféle zsarolás? A szigetkerti bölcsi, mint Hegedűsék állatorvosi lova" című cikk.

[10] Második kifogásában Beadványozó az első kifogásában előadottakkal megegyezően nyilatkozott az érintett sajtótermék kézhezvételéről, és ezáltal a jogorvoslati határidő betartottságáról, valamint érintettségét is az első kifogásában előadottakkal megegyező indokkal támasztotta alá. Beadványozó kiemelte, hogy az általa kifogásolt cikkek a jelölő szervezetet és annak politikai közösségét közvetlenül támadják, lejárattják, így az ügy érdemi vizsgálata álláspontja szerint elengedhetetlen.

[11] Beadványozó – az első kifogásának tartalmával megegyező módon – előadta, hogy a Lap 2026/1. száma a Ve. 139. § szerinti kampányidőszakban jelent meg. Álláspontja szerint a lapszámban közzétett, megjelölt cikkek súlyosan sértik a választási eljárás alapelveit. A kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[12] Beadványozó erre tekintettel kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a Kiadó megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, valamint e) pontját, azzal, hogy a Lap 2026/1. lapszámában a kifogásában megjelölt cikkek egyoldalú, Beadványozót mint jelölő szervezetet és jelöltjeit lejárató, bizonyítatlan állításokat tartalmaztak, a Kiadó e kampánytartalmat közpénzből finanszírozott felületen tette közzé. Kérte, hogy a HVB tiltsa el a Kiadót a további jogsértéstől, továbbá, hogy a HVB – a Ve. 152. § (1) bekezdése alapján – kötelezze a Kiadót határozata rendelkező részének a jogsértő közléssel azonos módon történő közzétételére a Lap soron következő számában, valamint a Lap online felületein.

[13] Beadványozó a kifogásához csatolt bizonyítékok körében utalt ugyan arra, hogy a Lap érintett 2026. évi 1. – teljes – lapszámát becsatolta, ténylegesen azonban csak az érintett lapszám négy, a sérelmezett két cikket tartalmazó oldalait (5., 10., 11., 12.) nyújtotta be kifogása mellett.

[14] A TVB a Ve. 217. § (1) bekezdésére figyelemmel, és tekintettel arra a tényre, hogy a fentebb ismertetett két kifogás benyújtója – Beadványozó – ugyanazon Lap, ugyanazon lapszámában megjelent cikkek tartalmát, ugyanazon indokból kifogásolta, az ügyeket egyesítette és mindkét kifogást egy határozatban bírálta el.

[15] A TVB a 2026. január 22-én meghozott 2/2026. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolásában a TVB megállapította, hogy Beadványozó a 2026. február 8-i időközi önkormányzati választáson jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet, így a TVB Beadványozó érintettségét elfogadta.

[16] Határozatának indokolásában a TVB kifejtette, hogy a kifogások tartalmából és a bizonyítékként csatolt lapszám oldalkivonataiból egyértelműen nem állapítható meg, hogy a kifogásokat Beadványozó határidőben nyújtotta-e be, ezért a TVB ezen feltétel fennállását vizsgálta meg részletesen.

[17] A TVB rögzítette, hogy Beadványozó a sérelmezett Lapnak csak töredék részeit csatolta kifogásaihoz, a kérdéses lapszám öt – a két-két kifogásolt cikket tartalmazó – oldalát (3., valamint 5., 10., 11., 12.) nyújtotta be.

[18] A TVB megállapította, hogy a csatolt töredékek nem alkalmasak arra, hogy azokból kétséget kizáró következtetést tudjon levonni arra nézve, hogy létező nyomtatott sajtótermékről van szó, ezért a TVB a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság által a sajtótermékekről vezetett közhiteles adatbázishoz fordult, majd megállapította, hogy a Balmazújváros című nyomtatott sajtótermék kiadója Balmazújváros Önkormányzata.

[19] Ezt követően a TVB a Ve. 209. § (1) és (3) bekezdését vizsgálta meg, miszerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. A TVB megállapította tehát, hogy a Lap esetében a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében kulcskérdés az, hogy az mely napon jelent meg.

[20] E körben a TVB megállapította, hogy a Kérelmező mindkét kifogásában azonos tartalommal nyilatkozott a határidő megtartásának igazolásaként arról, hogy az álláspontja szerint jogsértő tartalmú lapszámot mikor vette kézhez, azonban állítását semmilyen konkrét bizonyítékkal nem támasztotta alá. A TVB ebben a tekintetben megvizsgálta a bizonyítékként csatolt konkrét oldalakat, melyeken a „2026. 1. szám” megjelölésen felül semmilyen további, a sajtótermék megjelenésének napjára utaló, azt bizonyító adat nem volt fellelhető. Beadványozó állításán kívül tehát semmilyen információ nem állt a TVB rendelkezésére, amely legalább a valószínűsítés szintjén igazolta volna a határidő megtartottságát.

[21] Leírtakból adódóan a TVB a megjelenés tekintetében nem tartotta bizonyítottnak, hogy a – Beadványozó által megjelölt – 2026. január 18-ai időpontban került sor a Lap érintett lapszámának megjelenésére, minek következtében minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a Ve. 215. § b) pontjában szereplő késedelem nem következett be.

[22] A TVB Határozatában hivatkozott a Kúria következetes gyakorlatára, miszerint a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia, és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. A választási eljárás sommás jellege és a Ve. által a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják annak a lehetőségét, hogy a választási bizottságok bizonyítási eljárást folytassanak le, és ennek keretében hiánypótlási felhívást bocsássanak ki. A TVB tehát a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok, dokumentumok alapján hozta meg döntését, és a kifogásokat a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés, jogorvoslati kérelem tartama]

[23] Beadványozó képviselője a TVB Határozatával szemben 2026. január 25-én 14 óra 29 perckor elektronikus úton, majd 14 óra 34 perckor e-papír útján, hivatali kapun keresztül nyújtotta be fellebbezését a HVB-hez, a Nemzeti Választási Bizottságnak (a továbbiakban: NVB) címezve (a továbbiakban: Fellebbezés1). Ezt követően, 2026. január 25-én 19 óra 22 perckor – megegyező tartalommal – fellebbezését elektronikus úton, ismételten, a TVB-hez is benyújtotta (a továbbiakban: Fellebbezés2).

[24] Fellebbezésében Beadványozó kitért az érintettsége igazolására, amely szerint a 2026. február 8-ára kitűzött időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet.

[25] Beadványozó fellebbezésében – a Ve. 223. (3) bekezdésére hivatkozással – új bizonyítékként csatolta a Lap 2026. 1. számának teljes digitalizált példányát, és ezzel kapcsolatban előadta, hogy a lapszám 14. oldalán található impresszum nem tartalmazza a lapszám pontos megjelenési dátumát, csak a megjelenés évét és az aktuális lapszám megjelölést. Beadványozó előadta, hogy ebből következően a TVB eljárása során olyan adat bizonyítását várta el, amely a Kiadó mulasztása okán az érintett lapszámon nem szerepel. Beadványozó szerint ezzel a TVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a Ve. 43. § (1) bekezdésében előírt tényállás-tisztázási kötelezettséget.

[26] Beadványozó előadta, hogy a hiányzó megjelenési dátum okán a jogbiztonság elve és a bírói gyakorlat alapján a határidő számításánál a tudomásszerzés időpontja (2026. január 18.) az irányadó. Beadványozó álláspontja szerint a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint 3 napos határidőt a tudomásszerzéstől számítva megtartotta. A tudomásszerzés (kézbesítés) időpontját a fellebbezéshez csatolt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúnyilatkozatokkal is igazolta.

[27] Beadványozó fellebbezésében – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját felhívva – előadta, hogy a második kifogásában megjelölt cikkek („Labor-ügy és folyamányai”, valamint „Kispórolt anyagok ...” című cikkek) egyoldalú, Beadványozót mint jelölő szervezetet lejárató, bizonyítatlan állításokat tartalmaznak. Kifejtette, hogy a közpénzből finanszírozott, reagálási lehetőség nélküli, egyoldalú támadás a kampányidőszakban súlyosan sérti az esélyegyenlőséget.

[28] A fellebbezésében Beadványozó emellett a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja sérelmével kapcsolatban állította, hogy a Nagy Zoltánt, a Fidesz-KDNP nyilvántartásba vett képviselőjelöltjét „vállalkozóként” bemutató, jótékonysági akciójáról szóló, képekkel illusztrált pozitív cikk a jelölti minősége nélkül jelent meg, ezzel megsértve a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

[29] Beadványozó arra kérte az NVB-t, hogy állapítsa meg a kifogások határidőben érkezését, a TVB Határozatát változtassa meg, és állapítsa meg a Kiadó jogsértését a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja alapján. Emellett arra is kérte az NVB-t, hogy a Kiadót tiltsa el a további jogsértéstől.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[30] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[31] Tekintettel arra, hogy a Ve. 231. §-ában szereplő érdemi vizsgálat nélküli elutasítási okokat jelen ügyre vonatkozóan differenciáltan kell értelmezni, ezért az NVB külön vizsgálat tárgyává tette a Fellebbezés¹ és Fellebbezés² beadványt.

[32] Fellebbezés¹ kapcsán a Bizottság a következő megállapításokat teszi.

[33] A Ve. 224. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A Ve. 231. § (3) bekezdése szerint a fellebbezés az annak elbírálására jogosult választási bizottságnál is előterjeszthető. Emellett

megjegyzendő az is, hogy a Ve. szerint kizárólag a kifogás esetén van lehetőség arra, hogy a nem megfelelő fórumhoz benyújtott jogorvoslati kérelmet a választási bizottság áttegye az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottság részére. Amennyiben a fellebbezés rossz jogorvoslati fórumhoz kerül előterjesztésre, ahhoz a jogalkotó az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás jogkövetkezményét fűzi.

[34] A Ve. 46. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja a határozat kötelező elemeként rögzíti, hogy annak tartalmaznia kell a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást. E jogszabályi rendelkezésnek a TVB támadott Határozata megfelel, abban rögzítve van, hogy az ellen a fellebbezést a meghozatalától számított 3. napon 16:00 óráig lehet benyújtani a támadott határozatot hozó bizottságnál, azaz a TVB-nél, és a levélben, valamint a személyes benyújtás esetére a címet, míg az elektronikus benyújtás esetére az e-mail címet, továbbá a Hivatali Kapu KRID azonosítóját is tartalmazza.

[35] Jelen esetben a TVB Határozatával szembeni fellebbezés elbírálására, figyelemmel a Ve. 307/P. § (3) bekezdés b) pontjára, az NVB jogosult. Ennél fogva, a Ve. 224. § (1) bekezdése és a 231. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést vagy a TVB-hez, vagy az NVB-hez kellett volna benyújtania Beadványozónak.

[36] A Ve. 231. § (1) bekezdés c) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha azt nem a Ve. 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be. Nem okozza azonban az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást, ha a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz nyújtják be. [Ve. 231. § (3) bekezdés]

[37] Az NVB megállapítja, hogy Beadványozó Fellebbezés¹ jogorvoslati kérelmét nem a megfelelő jogorvoslati fórumon terjesztette elő, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés c) pontja alapján, érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

[38] Fellebbezés² kapcsán az NVB a következőket rögzíti.

[39] A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. A Ve. 10. §-a rögzíti, hogy a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők és azok a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le.

[40] Az NVB megállapítja, hogy a fentiekkel összhangban a TVB Határozata rendelkező részének jogorvoslati kioktatásában szerepel, hogy a Határozat ellen a fellebbezést legkésőbb 2026. január 25. napján 16:00 óráig lehetett benyújtani a TVB-hez. Beadványozó a fellebbezését ugyanakkor első alkalommal – a jogorvoslati határidőben, de – a HVB-hez nyújtotta be, majd ezt követően, már a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidőn túl (2026. január 25-én 19 óra 22 perckor) nyújtotta be a TVB-hez is. Az NVB megállapítja tehát, hogy Beadványozó jogorvoslati kérelme elkésett, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja alapján el kellett utasítani.

[41] Összefoglalva a fentieket, az NVB megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezését első ízben ugyan a jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidőn belül nyújtotta be, de nem a megfelelő fórumhoz; majd – vélhetően ezt észelve – a megfelelő jogorvoslati fórumhoz is

megküldte kérelmét, azonban már határidőn túl. Mindezek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a Fellebbezés1 és Fellebbezés2 beadványt a Ve. 231. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[42] A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés b) és c) pontján, 301. §-án, 307/P. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. január 28.


Dr. Sasvári Róbert
a Nemzeti Választási Bizottság
elnöke

