

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság **2026. január 14-én 9⁰⁰** órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a három fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy egy jogorvoslati kérelem érkezett a bizottsághoz:

1. Jogorvoslati kérelem elbírálása (Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 3/2026. (I. 9.) határozata)

A bizottság megkezdí az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot a beadvány tartalmáról, mely szerint a balmazújvárosi időközi kampány során egy önkormányzati képviselő sérelmezte az egyik jelölőszervezet szórólapját, mely állítása szerint megtévesztő, hamis színben tünteti fel őt, továbbá levezette, hogy miért hamisak ezen állítások, illetve, hogy álláspontja szerint mindez a választási eljárás alapelveit, nevezetesen a választási eljárás tisztaságát, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sérti. HVB megállapította, hogy megtévesztő a kampány ezen eleme, ami alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. Mivel a szórólapon az impresszum szerepelt, így a kiadót marasztalták annak tartalmáért, és a HVB az egyesületet a további jogsértéstől eltiltotta. Fellebbezés az egyesület részéről került benyújtásra, mely szerint a szórólapon lévő tényállítások alátámaszthatóak, a többi állítás vélemény nyilvánítás, ami belefér a választási kampányba, mely állításait Kúriai döntésekkel támasztotta alá.

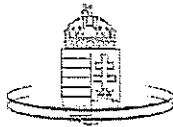
Elmondja továbbá, hogy álláspontja szerint a fellebbezés indoklása logikus, azonban a Ve. nem minden feltételének felel meg, tekintettel arra, hogy a sérelmezett jogszabályhely pontos, egzakt megjelölését nem tartalmazza. Emiatt a Ve szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

Dr. Fekete Miklós megkérdezi, hogy ebben a körben a bírói joggyakorlatra való hivatkozás nem elegendő-e.

Dr. Dobi Csaba válaszában elmondja, hogy a kialakult Kúriai és NVB joggyakorlat szerint konkrét jogszabályi hivatkozást § helyet kell megjelölni. A jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt pontosan meg kell jelölni, továbbá meg kell jelölni, hogy milyen okból jogszabálysértő az adott cselekmény.

Dr. Rácsai Lajos kijelenti, hogy a TVB korábbi döntései során is igazodott ezen joggyakorlathoz, és most sem látja indokoltnak, hogy eltérjenek ettől. A fellebbezés általánosságban hivatkozik csak a jogszabálysértésre. Kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 3/2026. (I. 9.) határozata elleni fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról szóló javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

1/2026. (I. 14.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke (

az egyesület székhelye: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.; az egyesület bírósági nyilvántartásba vételi száma: 09-02-0005013; a továbbiakban: Kérelmező) által a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 3/2026. (I. 9.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezést

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. január 17. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. január 11. napján elektronikus úton (E-PAPIR) nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését Balmazújváros Város Önkormányzatának hivatali kapuján keresztül a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait, valamint az ügy előzményeit (kifogás és elsőfokú határozat) 2026. január 11. napján 17:41 órakor terjesztette fel a Területi Választási Bizottság részére.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában megállapította, hogy Sós Józsefné, a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait és eltiltotta a további jogsértéstől.

A döntése alapjául szolgáló tényállás részeként rögzítette, hogy 2026. január 6. napján kifogás került benyújtásra a helyi választási bizottsághoz, melyben a kifogást tevő a 2026. január 5. napján 08.00 órakor a postaládájában található szórólapon szereplő, a személyét érintő, valótlan tartalmú bejegyzéseket sérelmezi az alábbiak szerint:

- A „Családi kassza közpénzből: Tóth Attila párjával, a polgármesterrel közösen havi közel 4,5 millió forintba kerülnek a városnak. Míg az önkormányzat eladósodik, ők gyarapodnak.” állítás kapcsán kifejti, hogy a polgármesterrel nem alkotnak egy párt, az önkormányzattal nem áll semmilyen szerződéses viszonyban, az önkormányzattól csak a képviselői tiszteletdíjában részesül bruttó 60 ezer forint összegben, a polgármester pedig az Mötv. szerint neki járó illetményben részesül, melynek mértéke bruttó 2.002.100,- Ft. Ezek összege kevesebb, mint a fele a szórólapon állított összegnek.
- A „Díszvilágítás 15 millióért, miközben közel 400 milliós hitelállományt halmoztak fel. Orvosok és dolgozók kifizetetlen bére.” állítás kapcsán előadta, hogy az valótlan, mert a hitelfelvételhez képviselő-testületi döntés szükséges és a képviselő-testület tagjaként nem tud ilyen döntésről. Továbbá nincsenek kifizetetlen bérek sem.
- „A polgármester helyett Tóth Attila irányít jogtalanul, törvénysértően.” állítás kapcsán kijelentette, hogy az rágalom, hiszen ugyanolyan hatáskörrel rendelkezik, mint a testület bármely tagja.
- A „Leállított élő közvetítések, ki nem adott közérdekű adatok, félretájékoztatás.” állítás kapcsán szintén azt adta elő, hogy az valótlan, mert az egyesület képviselői a korábbi testületi üléseken tájékoztatva voltak a jegyző részéről, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti kérelmek megválaszolásra kerültek.

Kifogása bizonyítékeként mellékelte a sérelmezett szórólap másolatát, a BAL/9083-2/2025. iktatószámú tájékoztatást arról, hogy képviselőként milyen jogviszonyban áll az önkormányzattal és attól milyen juttatásokban részesül (csak képviselői tiszteletdíj), a polgármester illetményéről szóló képviselő-testületi előterjesztést és az egyéb állítások cáfolataként a képviselő-testület 2025. november 14-i és november 26-i üléséről készült jegyzőkönyvek másolatát.

A HVB álláspontja szerint megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy annak eredményeképp közvetlenül vagy közvetve a választókat megtéveszti és ezáltal ellenfelek választási esélyeit csökkenti. Megítélése szerint a választási szórólap tartalma alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az abban leírtak mindegyike valós állítás és amennyiben egy választási kampányeszköz megtévesztő vagy hamis módon tünteti fel a választópolgárok előtt ellenfelét, és alkalmas a

választók megtévesztésére, az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB álláspontja szerint a szórólap terjesztésével hamis hír terjesztése és a választók megtévesztése valósult meg, az abban foglalt tényállítások valótlanságát a kifogást benyújtó bizonyítékokkal alátámasztotta, ezért a kifogásnak helyt adott és eltiltotta a plakát kiadóját a további jogsértéstől.

Kérelmező a fellebbezésében kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy a véleménye szerint jogsértő HVB határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és „a kifogást teljes egészében utasítsa el”.

Álláspontja szerint a támadott elsőfokú határozat azért jogsértő, mert az elsőfokon eljáró bizottság a tényállást nem megfelelően tisztázta, a bizonyítékokat okszerűtlenül mérlegelte és a Ve. alapelveit az Alaptörvény IX. cikkével (véleménynyilvánítás szabadsága) ellentétesen, kiterjesztően alkalmazta.

A beadványában ugyanakkor nem jelölte meg azokat a konkrét jogszabályhelyeket, amelyeket a HVB határozat véleménye szerint megsértett.

A fellebbezése indokolásaként a kifogást tevő által sérelmezett egyes állításokon végig menve, beadványában levezeti, hogy azok álláspontja szerint miért nem hamis tényállításnak, hanem politikai véleménynyilvánításnak minősülnek. Álláspontja szerint a szórólap nem tartalmaz a választók megtévesztésére alkalmas hamis tényállításokat, csupán a kampány természetes részét képező politikai véleményeket és valós kritikákat.

Beadványa részeként csatolta azoknak az iratoknak a másolatát is, amelyre véleményét, politikai véleménynyilvánítását, kritikáját alapozza. További bizonyítási indítványként pedig kérte a TVB-t, hogy állításai igazolására (különösen az adatperek és a közvetítés hiány tekintetében) vegye figyelembe a köztudomású tényeket, illetve szükség esetén hívja fel a jelölő szervezetet a rendelkezésére álló bírósági ítéletek csatolására.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben ugyan megállapította, hogy a Kérelmező beadványában nem jelöli meg érintetti minőségét, arra nem hivatkozik és azzal kapcsolatos okfejtést sem ad elő, azonban figyelemmel volt az ezzel kapcsolatban kialakított kúriai joggyakorlatra (pl: Kvk.I.39.064/2025/3. számú végzés), miszerint „ha a kérelmező az érintettségére nem hivatkozik, nem jelöl meg olyan tény, körülményt adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet, és ilyen tény, körülmény az ügy irataiból sem állapítható meg, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. E kialakult gyakorlat szerint tehát nem feltétlenül szükséges az érintettségre vonatkozó részletes érvelés kifejtése, hanem - amennyiben az érintettség nyilvánvaló - elegendő az érintettséget alátámasztó tény, adat megjelölése”.

Mindezt jelen esetre rávetítve, a TVB az előtte elfekvő iratok alapján kétséget kizáróan megállapította, hogy az elsőfokú választási bizottsági határozat által marasztalt személy nyújtotta be a fellebbezést, így a Kérelmező érintettsége nyilvánvaló.

A TVB következő lépésben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt alaki követelményeket teljesítette beadványában, azonban a Kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező nem jelölte meg azokat a jogszabályhelyeket, amire hivatkozással fellebbezését előterjesztette. Szükséges lett volna a beadványozónak konkrétan megjelölnie, hogy a HVB határozata mely konkrét, a Ve. által előírt szabályokat sértette meg. A fellebbezési kérelemben nem szerepel olyan jogszabályhelyre történő utalás, aminek sérelmére a Kérelmező hivatkozna.

A TVB a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján felhívja a figyelmet arra, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. stb.]. A jogsértés tételes megjelölésén túl a beadványnak tartalmaznia kell arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2., Kvk.II.37.271/2014/2.]

A Bizottság megállapítja, hogy a Kérelmező fellebbezésében nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést és annak konkrét jogszabályi helyét, ezért az érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A TVB mindezekre figyelemmel a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. január 14.

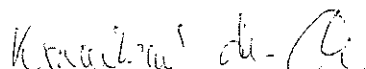
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

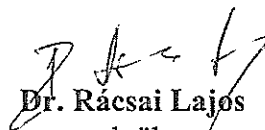
Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
- Sós Józsefné, a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke , illetve egyesületi székhely: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.) – hivatali kapun keresztül
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Kraszitsné dr. Czár Eszter
jegyzőkönyvvezető


Dr. Rácsai Lajos
elnök