

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság **2026. január 22-én 14⁰⁰** órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a három fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a balmazújvárosi időközi önkormányzati képviselőválasztás kapcsán két újabb jogorvoslati kérelem érkezett a bizottsághoz, mely helyi, önkormányzati lappal kapcsolatos, így a Ve. 151. §-a alapján a TVB jár el a kifogás elbírálásában. Kéri a következő napirend elfogadását:

1. Kifogások elbírálása (Ve. 151. § (1)) (Időközi Balmazújvárosi önkormányzati képviselőválasztás)

A bizottság megkezdi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Rácsai Lajos javasolja a két beadvány egy eljárásban történő tárgyalását, tekintettel arra, hogy ugyanazon megjelölésű lapszám a kifogások tárgya ugyanolyan indokok alapján.

A bizottság tagjai egyetértenek.

Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot a beadványok tartalmáról, mely szerint a balmazújvárosi időközi kampány során a Közösen Balmazújvárosért Egyesület két eltérő időpontban közel azonos tartalmú beadvánnyal élve a balmazújvárosi önkormányzati kiadású lap kapcsán sérelmezte a jelöltekre vonatkozó esélyegyenlőségi elv sérülését. Az általa megjelölt kiadvány álláspontja szerint nem azonos feltételeket biztosít a jelölteknek választási eljárás során; az egyik jelöltet „túldicséri”, míg a másik jelöltet szidja. Első kifogásában a hivatkozott lap kérdéses oldalát mellékelve kifogásolja két cikk tartalmát, míg a következő napon benyújtott kifogás esetén újabb két cikket sérelmez újabb négy oldalszám beküldésével.

Dr. Fekete Miklós megjegyzi, hogy attól, hogy azt állítja a beadványozó, hogy január 18-án vette kézhez, még nem bizonyítja, hogy ekkor is jelent meg.

Dr. Rácsai Lajos megkérdezi, hogy egyáltalán beazonosítható-e a kiadvány.

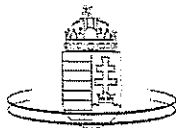
Dr. Dobi Csaba válaszában elmondja, hogy a közhiteles adatbázisból leellenőrizte a TVI, hogy létezik a hivatkozott megnevezésű kiadvány.

De. Balogh Ádám megkérdezi, hogy mi jellemző a Kúria joggyakorlatára hasonló tényállás mellett.

Ezt követően **Dr. Dobi Csaba** ismerteti a Kúria és a Nemzeti Választási bizottság tárgykörben érintett joggyakorlatát.

Dr. Rácsai Lajos összefoglalja a bizottság véleményét, mely szerint a határidő megtartottsága nem bizonyított, nem kellően alátámasztott, így javasolja, hogy érdemi vizsgálat nélkül kerüljenek elutasításra a kifogások. Kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a kifogások érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról szóló javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

2/2026. (I. 22.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság - a Ve. 151. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a Sós Józsefné, mint a Közösen Balmazújvárosért Egyesület elnöke

; az egyesület székhelye: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.; az egyesület bírósági nyilvántartásba vételi száma: 09-02-0005013; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Balmazújváros Községközlő Lapként hivatkozott kiadvány 2026. évi 1. számában megjelölt 4 db cikk (3. oldalon található 2 db cikk, valamint az 5., 10., 11. és 12. oldalon található 2 db cikk) vonatkozásában benyújtott

kifogásait érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

A TVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) benyújtott, de a Nemzeti Választási Bizottságnak (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani írásban úgy, hogy az legkésőbb **2026. január 25-én 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

Az eljárás, mint választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás; tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásbavételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja:

- a fellebbezés benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Az első kifogás tartalma:

A Kérelmező 2026. január 19. napján 14:37-kor elektronikus úton e-mailben nyújtotta be „Választási kifogás a választási eljárás alapelveinek súlyos megsértése miatt a Balmazújvárosi Községi Választási Bizottsághoz, melyet a HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda - tekintettel a Ve. 151. § (1) bekezdésében foglaltakra – ugyanazon napon felterjesztett a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz. A kifogásban a Balmazújváros Város Önkormányzata által kiadott „Balmazújváros” című időszaki lap (a továbbiakban: Lap) 2026. évi 1. számában megjelent (3. oldalon található) alábbi cikkek tartalmát sérelmezte:

1. „A fejlődést akadályozó, munkakerülők vagy az építők? Szűk egy hónap múlva a bánlaki lakosok eldönthetik, ki képviselje őket” című cikk;
2. „Természetesen térítésmentesen dolgoznak a tanulóival! Felajánlás: Nagy Zoltán bánlaki vállalkozó újítja fel a Veres Péter emlékház tetejét” című cikk.

Beadványában akként nyilatkozott, hogy a kifogással érintett sajtóterméket, a Lap 2026. évi 1. számát, 2026. január 18-án vette kézhez és szerzett tudomást a benne foglalt jogsértő tartalmakról. Kijelentette ezért, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti 3 napos jogvesztő határidőt figyelembe véve kifogását határidőben nyújtotta be.

Kifogásában továbbá külön kitért az érintettség igazolására, mely szerint a Közös Balmazújvárosért Egyesület (KBE) a 2026. február 8-ára kitűzött időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet. Cítálta a Kúria következetes joggyakorlatát (Kvk.IV.37.514/2019/2.), melynek értelmében a jelölő szervezet érintettsége nyilvánvaló és közvetlen, amennyiben a választási kampányban a médiatartalom a szervezet vagy jelöltje megítélését hátrányosan befolyásolja. A kifogásolt cikkek propagandisztikus és manipulatív tartalma közvetlenül rontja az Egyesület és jelöltje választási esélyeit.

Indoklásként előadta, hogy a közpénzből finanszírozott önkormányzati Lap 2026/1. száma a Ve. 139. § szerinti kampányidőszakban jelent meg. Álláspontja szerint e lapszám szerkesztési koncepciója súlyosan sérti a választási eljárás alapelveit, mivel a kiadvány elveszítette közszolgálati jellegét, és egyoldalú politikai kampányeszközként működik. A kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Ezzel kapcsolatban elsőként kifejti, hogy álláspontja szerint a Lap „A fejlődést akadályozó, munkakerülők vagy az építők?” című írása már címadásában is nyíltan dichotom, propagandisztikus narratívát alkalmaz. A cikk a KBE képviselőit „munkakerülők” és „fejlődést akadályozó” jelzőkkel illeti, szembe állítva a városvezetést építőként bemutató képpel. Hivatkozik az Alkotmánybíróság 3149/2018. (V. 7.) AB határozata [47] bekezdésére és a Kúria (pl. Kvk.IV.37.468/2014/2.) gyakorlatára, mely rögzíti, hogy az önkormányzati lapok nem mentesülnek az esélyegyenlőség elve alól. Jogsértő, ha a lap a kampányban a városvezetést kizárólag pozitív, míg az ellenzéki jelölő szervezetet kizárólag negatív, lejárató kontextusban, reagálási lehetőség nélkül mutatja be. Kifejti továbbá, hogy a fenti, „A fejlődést akadályozó...” című cikk a jóhiszemű joggyakorlás elvét sértve valótlan tényállításokat és csúsztatásokat közöl az önkormányzat pénzügyei és a Hivatal állapota vonatkozásában, mellyel álláspontja szerint megvalósul a Ve. 2. § (1) e) pont sérelme.

A második hivatkozott cikk esetén előadja, hogy az Nagy Zoltán jelölt burkolt politikai reklámja, hiszen külön képes beszámolóban, pozitív színben tudósít Nagy Zoltán jótekonysági akciójáról. A cikk a kérdéses személyt kizárólag vállalkozóként említi, és elhallgatja azt a

közhiteles tény, hogy Nagy Zoltán a Fidesz-KDNP nyilvántartásba vett képviselőjelöltje a 07. sz. választókerületben. A Kérelmező által hivatkozott Nemzeti Választási Bizottság 711/2018. számú határozata és a Kúria Kvk.III.37.323/2014/3. számú végzése értelmében a jelölt jótékonyági tevékenységének a jelölti minőség feltüntetése nélküli, kampányidőszakban történő pozitív bemutatása a közmédiában tiltott kampánytevékenység. Állítása szerint ez a cikk ingyenes politikai reklámot biztosított a rivális jelöltnek közpénzen, megsértve az esélyegyenlőséget.

Mindezen okfejtéssel kéri a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a Balmazújvárosi Községi Lap kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait azzal, hogy a 2026/1 lapszámban a közszolgálati tájékoztatás követelményeit figyelmen kívül hagyva egyoldalú, propagandisztikus tartalmakat tett közzé, a KBE-t lejárató valótlan állításokat közölt, míg a Fidesz-KDNP jelöltjét (Nagy Zoltánt) burkoltan népszerűsítette. Kéri, hogy tiltsa el a kiadót a további jogsértéstől, továbbá, hogy a Választási Bizottság kötelezze a kiadót a Bizottság határozata rendelkező részének a jogsértő közléssel azonos módon történő közzétételére a Lap soron következő számában, valamint a Lap online felületein.

A TVB a beadvány kapcsán rögzíti, hogy Kérelmező a kifogás végén, a bizonyítékok megjelölése körében a „Balmazújvárosi Községi Lap 2026. évi 1. lapszáma (fizikai példány csatolva/bemutatva)” szöveget írta ugyan, mely azt sugallja, mintha a teljes kérdéses lapszámot csatolta volna a kifogás mellékleteként, azonban csatolásra ténylegesen csak az érintett lapszám egyetlen, a sérelmezett mindkét cikket tartalmazó 3. számú oldala került.

A második kifogás tartalma:

A Kérelmező ezt követően 2026. január 20. napján 10:47-kor elektronikus úton, e-mailben nyújtotta be „Választási kifogás a választási eljárás alapelveinek súlyos megsértése miatt a Balmazújvárosi Községi Lap 2026. évi 1. számában megjelent cikkekkel kapcsolatban” tárgyú második kifogását a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz, melyet a HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda - tekintettel a Ve. 151. § (1) bekezdésében foglaltakra – ugyanazon napon felterjesztett a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz. A kifogásban a Balmazújvárosi Város Önkormányzata által kiadott „Balmazújváros” című időszakos lap (a továbbiakban: Lap) 2026. évi 1. számában megjelent (5., 10., 11. és 12. oldalon található) alábbi cikkek tartalmát sérelmezte:

1. „Labor-ügy és folyamánnyai - Most akkor ki kinek a főnöke?” című cikk
2. „Kisporolt anyagok meg valamiféle zsarolás? A szigetkerti bölcsi, mint Hegedűsék állatorvosi lova” című cikk.

Beadványában akként nyilatkozott, hogy a kifogással érintett sajtóterméket, a Lap 2026. évi 1. számát, 2026. január 18-án vette kézhez és szerzett tudomást a benne foglalt jogsértő tartalmakról. Kijelentette ezért, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti 3 napos jogvesztő határidőt figyelembe véve kifogását határidőben nyújtotta be.

Kifogásában továbbá külön kitért az érintettség igazolására, mely szerint a Közös Balmazújvárosért Egyesület (KBE) a 2026. február 8-ára kitűzött időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet. Citálta a Kúria következetes joggyakorlatát (KvkIV.37.360/2014/2) melynek értelmében a jelölő szervezet érintettsége nyilvánvaló és közvetlen, amennyiben a választási kampányban a médiatartalom a szervezet vagy jelöltje megítélését hátrányosan befolyásolja. A kifogásolt cikkek a jelölő szervezetet és annak politikai közösségét közvetlenül támadják, lejáratják, így az ügy érdemi vizsgálata elengedhetetlen álláspontja szerint.

Indoklasként előadta, hogy a közpénzből finanszírozott önkormányzati Lap 2026/1. száma a Ve. 139. § szerinti kampányidőszakban jelent meg. Álláspontja szerint a lapszámban közzétett, megjelölt cikkek súlyosan sértik a választási eljárás alapelveit. A kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Jogi indoklása alapjaként kifejti álláspontját a helyi önkormányzati sajtótermékekre vonatkozó speciális mércéről, alátámasztva mindezt az Alkotmánybíróság iránymutató 3149/2018. (V. 7.) AB határozatával, valamint a Kúria erre épülő gyakorlatával, különösen a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzéssel, mely szerint a közhatalmat gyakorló helyi önkormányzat által kiadott és finanszírozott lapok esetében a sajtószabadságra való hivatkozás nem mentesít a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége alól. Az Alkotmánybíróság hivatkozott döntése rögzíti, hogy az önkormányzati lapok közpénzből működnek, így nem válhatnak a regnáló városvezetés kampányeszközévé. Kötelesek objektíven, tárgyilagosan tájékoztatni, és nem hallgathatják el, illetve nem torzíthatják el az ellenzéki véleményeket.

Kifejti, hogy álláspontja szerint „A Labor-ügy és folyamányai” című cikk a KBE-t és a hozzá kötött személyeket (Dr. Nagy Zsolt Attila, Hegedüs Péter) nyíltan és egyoldalúan támadja.

A cikk tényként közli, hogy a „KBE célja a város működésének aláásása” és a „káosz fenntartása”, továbbá, hogy „a KBE írja a forgatókönyvet az egészségügyi ellátás zavaaraiban”. A cikk szerzője az önkormányzat nevében (Balmazújváros) fogalmaz meg súlyos vádakokat („zülleszt a várost”), miközben a megtámadott fél (KBE) álláspontját nem jeleníti meg, a védekezés lehetőségét nem biztosítja. Ez a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében foglalt elvek szerint sérti az esélyegyenlőséget, mivel a közpénzből fenntartott lap a hatalmi pozícióból eredő információs fölényével visszaélve, egyoldalúan befolyásolja a választópolgárokat.

A „Kispórolt anyagok meg valamiféle zsarolás?” című, a bölcsőde-felújítás kapcsán írt cikk nem a szakmai tájékoztatást, hanem a politikai leszámolást szolgálja, álláspontja szerint megsértve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét (Ve. 2. § (1) bek. e) pont).

A cikk címe és tartalma („zsarolás”) egy Facebook-kommentre hivatkozva súlyos bűncselekménnyel vádolja a korábbi városvezetést (jelenlegi ellenzéket). Kifejti, hogy álláspontja szerint egy önkormányzati, közszolgálati megnevezésű lapban a ténybeli alap nélküli, kommentekből átvett vádaskodás tényként való tálalása alkalmas a választók megtévesztésére. A valótlán tényállítások, illetve valós tények hamis színben való feltüntetése a kampányban a választási eljárás alapelveibe ütközik. A „Hegedüsék állatorvosi lova”, „kompetencia hiánya”, „alkalmatlanság” kifejezések, valamint a „szuperlatívuszokban beszélt” gúnyos megjegyzések nem a közügyek vitatását, hanem a politikai ellenfél személyének lejáratását célozzák. Állítása szerint a cikk elismeri, hogy „a kivitelezővel viaskodik” az önkormányzat, mégis kizárólag a politikai felelősséget sulykolja az ellenzékre, a szakmai felelősök meghallgatása vagy az ellenvélemény megjelenítése nélkül.

Mindezen okfejtéssel kéri a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a Balmazújvárosi Községi Lap kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között), valamint e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) azzal, hogy a 2026/1. lapszámban a „Labor-ügy és folyamányai”, valamint a „Kispórolt anyagok meg valamiféle zsarolás?” című cikkekben egyoldalú, a jelölő szervezetet (KBE) és jelöltjeit lejárató, bizonyítatlan állításokat tartalmazó kampánytartalmat tett közzé közpénzből finanszírozott felületen. Kéri, hogy tiltsa el a kiadót a további jogsértéstől, továbbá, hogy a Választási Bizottság kötelezze a kiadót a Bizottság határozata rendelkező részének a jogsértő közléssel azonos módon történő közzétételére a Lap soron következő számában, valamint a Lap online felületein, a Ve. 152. § (1) bekezdése alapján.

A TVB a beadvány kapcsán rögzíti, hogy Kérelmező bizonyítékként a kifogás végén, a bizonyítékok megjelölése körében a „Balmazújváros Községi Lap 2026. évi 1. lapszáma (fizikai példány csatolva/bemutatva)” szöveget írta ugyan, mely azt sugallja, mintha a teljes kérdéses lapszámot csatolta volna a kifogás mellékleteként, azonban csatolásra ténylegesen csak az érintett lapszám négy, a sérelmezett két cikket tartalmazó oldalai (5., 10., 11., 12.) kerültek.

Az ügyek egyesítése:

A Ve. 217. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a Kérelmező személye ugyanaz, és ugyanazon kiadvány ugyanazon lapszámában megjelent cikkek tartalmát ugyanazon indokból kifogásolja, ezért a TVB mindkét kifogást jelen határozatában bírálja el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be, mely előírásnak a Közös Balmazújvárosért Egyesület (KBE), mint a 2026. február 8-ára kitűzött időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet, megfelel.

A TVB következő lépcsőben a kifogás kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává:

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt alaki követelményeket teljesítette beadványában, azonban a Kérelmező jogorvoslati kérelme tartalmából és a bizonyítékként csatolt lapszám oldalkivonataiból egyértelműen nem állapítható meg, hogy a kifogás benyújtása határidőben történt-e meg, ezért a TVB ezen feltétel fennállását vizsgálta meg a továbbiakban.

Mivel a Kérelmező a sérelmezett lapnak csak töredék részeit csatolta kifogásaihoz, annak több oldala is hiányzik, így például a címlapja vagy azon oldala, amelyen feltüntetésre került a kiadvány impresszuma, amelyből következtetni lehetne arra, hogy valóban egy jogi értelemben is sajtóterméknek minősülő kiadványról van-e szó, ezért a Bizottságnak első körben azt kellett vizsgálat tárgyává tennie, hogy a hivatkozott kiadvány valóban sajtótermék-e.

Ebben a tekintetben a TVB ismételten rögzíti, hogy Kérelmező mindkét kifogásban bizonyítékként feltünteti a „Balmazújváros Községi Lap 2026. évi 1. lapszáma (fizikai példány csatolva/bemutatva)” szöveget a kifogás mellékleteként, azonban csatolásra csak a kérdéses lapszám öt, a két-két cikket tartalmazó konkrét oldala (3. valamint 5., 10., 11., 12.) került.

Mivel tehát a csatolt töredékek nem voltak alkalmasak arra, hogy azokból kétséget kizáró következtetést lehessen levonni arra nézve, hogy létező nyomtatott sajtótermékről van szó, ezért a TVB csak a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság által a sajtótermékekről vezetett közhiteles adatbázishoz tudott fordulni. Az adatbázis alapján megállapította, hogy abban szerepel a Balmazújváros című nyomtatott sajtótermék, melynek kiadója Balmazújváros Önkormányzata.

Ennek a megállapításnak abból a szempontból van jelentősége, mert a Ve. 209. § (1) és (3) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

Nyomtatott sajtótermék esetében tehát a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében kulcskérdés az, hogy mely napon jelent meg.

E körben a TVB megállapította, hogy a Kérelmező mindkét kifogásában azonos tartalommal nyilatkozik a határidő megtartásának igazolásaként arról, hogy az álláspontja szerint jogsértő tartalmú lapszámot mikor vette kézhez, azonban állítását semmilyen konkrét bizonyítékkal nem támasztotta alá. A TVB ebben a tekintetben megvizsgálta a bizonyítékként csatolt konkrét oldalakat, melyeken a 2026. 1. szám megjelenésén felül semmilyen, a sajtótermék megjelenésének napjára utaló, azt bizonyító adat nem lelhető fel, így a kérelmező állításán kívül semmilyen információ nem áll rendelkezésre, amely legalább a valószínűsítés szintjén igazolná a határidő megtartottságát.

Ezért a TVB a megjelenés tekintetében nem tartja bizonyítottnak, hogy a Kérelmező által megjelölt 2026. január 18-ai időpontban került sor a kiadványok megjelenésére, minek következtében minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a Ve. 215. § b) pontjában szereplő késedelem nem következett be.

A Kúria joggyakorlata szerint – Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések – a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. A választási eljárás sommás jellege és a Ve. által a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják annak a lehetőségét, hogy a választási bizottságok bizonyítási eljárást folytassanak le, és ennek keretében hiánypótlási felhívást bocsássanak ki, így a TVB a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok, dokumentumok alapján hozta meg döntését.

A TVB mindezekre figyelemmel a kifogásokat a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 151. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 215. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén és a 225. §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Debrecen, 2026. január 22.

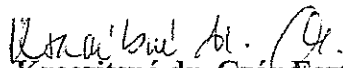
Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
- Sós Józsefné, a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke (4060 Balmazújváros, Sas u. 33.) – hivatali kapun keresztül
- Balmazújváros Város Önkormányzata, mint a Balmazújváros Községi Lap kiadója (4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5., titkarsag@balmazujvaros.hu)
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.


Krasznai dr. Csár Eszter
jegyzőkönyvvezető


Dr. Rácsai Lajos
elnök