

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2026. február 13-án 19¹⁵ órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a három fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a balmazújvárosi időközi önkormányzati képviseléválasztás kapcsán három újabb jogorvoslati kérelem érkezett a bizottsághoz, melyek közül kettő a helyi, önkormányzati lappal kapcsolatos, így a Ve. 151. §-a alapján a TVB jár el a kifogások elbírálásában. Illetve érkezett egy fellebbezés is a HVB egyik határozata ellen. Kéri a következő napirend elfogadását:

1. Balmazújvárosi HVB 6/2026. (II. 08.) HVB számú határozatával szembeni fellebbezés elbírálása
2. Kiadvánnyal kapcsolatos kifogások elbírálása a balmazújvárosi időközi önkormányzati képviseléválasztás kapcsán

A bizottság megkezdi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Rácsai Lajos megkéri dr. Dobi Csaba TVI vezetőt, hogy röviden foglalja össze a fellebbezés tartalmát.

Dr. Dobi Csaba tájékoztatja a bizottságot a Béresné Lőrincz Erzsébet független képviselőjelölt beadványának tartalmáról, mely szerint a balmazújvárosi időközi kampány során a Kérelmező 2026. február 5. napján az időközi választással érintett választókerületben, a Bánlakon szórólapozás közben a földön találta a kifogásához másolatban csatolt szórólapot. A szórólap a FIDESZ és a KDNP által támogatott Nagy Zoltán támogatására szólít fel. A szórólap egyik oldalán szerepel: Ők blokkolnák a város fejlődését! Molnár Péter Közösén Balmazújvárosért Egyesület képaláírással a fényképe alatt. Mellette a Kérelmező fényképe szerepel, Béresné Lőrincz Erzsébet független jelölt. Mindkét fotó mellett vörös karikában egy vörös X szerepel. A szórólap másik oldalán a következő szerepel:

„Február 8-án nemcsak egy önkormányzati képviselőről szavazunk. Arról döntünk, hogy Balmazújvárosban végre megszülethetnek-e a szükséges döntések, vagy tovább folytatódik a szándékos blokkolás. Az ellenzék évek óta nem a város érdekeit nézi, hanem a politikai játszmák miatt sorra megakasztja a fejlesztéseket. Nem Balmazújváros és nem az itt élők érdekei vezeti őket. Elég a gyűlöletkeltésből!”. A Kérelmező álláspontja szerint a fenti állítások és leírtak az ellenfelek befekettítése céljából íródott valótlan tartalmú írások. A szórólap a Balmazújváros 07. vk minden ingatlanába eljuttatásra került, így minden választópolgárhoz eljuttatta a FIDESZ és a KDNP jelöltje. Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásának ebben a részében adjon helyt, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, kötelezze továbbá a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul kötelezze a megfelelő nyilvánosság előtt bocsánatkérésre és a megjelenéssel azonos módon elégtétel adására. Mindezekon túl kifogásolta, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, ami sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését. Emiatt pedig kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértés tényét ezen okból szintén állapítsa meg és kötelezze a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul tiltsa el a hiányos tartalmú választási szórólapok (plakátok) további használatától, a választási bizottság

szedesse vissza a FIDESZ-KDNP képviselő jelöltjével a már kiszórt szórólapokat és szólítsa fel, hogy pótolja a hiányos szórólapon az impresszumot. Ezt követően a HVB a 2026. február 8. napján meghozott 6/2026. (II. 8.) számú határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogásnak részben helyt adott és azt állapította meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdését, mert a kifogásolt szórólap nem tartalmaz impresszumot és az ismeretlen elkövetőt eltiltotta a további jogsértéstől. A jogsértő személye tekintetében pedig azt állapította meg, hogy az nem volt kétséget kizáróan megállapítható, figyelemmel arra, hogy Nagy Zoltán, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének nyilatkozata szerint a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, az nem az ő szórólapja.

A Kérelmező fellebbezésében részletesen előadta, hogy milyen tartalommal nyújtotta be a kifogását, ugyanakkor álláspontja szerint a HVB nem döntött teljeskörűen az általa benyújtott szórólap tartalmáról, hiszen a szórólapon szereplő valótlan és a választók megtévesztésére alkalmas írásról elmulasztott döntést hozni. A választási bizottságnak pedig a kifogás minden pontjáról döntést kell hoznia a Ve. 214. §-ban foglaltak szerint. A Ve. 214. § (1) bekezdése nem azt tartalmazza, hogy csak a kifogás egyes részeiről kell a HVB-nek döntenie, hanem a kifogásról – a teljes kifogásról – kell döntést hoznia. A kifogásban megfogalmazott jogsértés mindegyikéről köteles a választási bizottság döntést hozni, nem szelektálhat a beadvány pontjai között, ezért az elsőfokú döntés megsértette a Ve. idézett előírását. A Ve. 218. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Megítélése szerint bizonyítási eljárás lefolytatására nincs lehetősége hatáskör hiányában a HVB-nek, a rendelkezésre álló adatok alapján köteles döntenie.

Mindezek alapján kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) számú határozatát és a választási bizottság által el nem bírált részét is vizsgálja meg és az eredetileg benyújtott kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Állapítsa meg, hogy a FIDESZ-KDNP megjelölt szórólapja tartalmában is sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltakat.

Dr. Fekete Miklós megjegyzi, hogy a videóban megjelenő szórólapok nem úgy jelennek meg, mint a benyújtott bizonyítékok. Hasonló, de nem azonos felületekről beszélünk.

Dr. Rácsai Lajos az ismeretlen elkövető minősítés álláspontja szerint nem kérdéses, ezt a HVB nyilvános ülésén jelenlévő jelölő szervezeti képviselő nyilatkozata is alátámasztotta. Ugyanakkor azt megjegyzi, hogy a képviselőjelölt felhívásával a HVB túlterjeszkedett a hatáskörén.

Dr. Balogh Ádám gyakorlatilag minden plakát befolyásolja a választói akaratot, hiszen ezért készül. Szerinte nem minősíthető jogsértőnek a tartalma, az belefér egy kampányba.

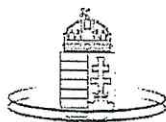
Dr. Rácsai Lajos egyetért ezzel az állásponttal.

Dr. Fekete Miklós szeretné, ha a határozat indoklásában rögzítésre kerülne, hogy a csatolt video bizonyíték pontosan cáfolja a kérelmező állítását.

Ezt követően Dr. Dobi Csaba ismerteti a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság tárgykörben érintett joggyakorlatát.

Dr. Rácsai Lajos összefoglalja a bizottság véleményét, Kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a javaslatot - mely szerint a bizottság a Balmazújvárosi Helvi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) HVB határozatát részben megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a kifogásolt választási plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, egyebekben a kifogást elutasítja – melyet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎:52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

3/2026. (II. 13.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Béresné Lőrincz Erzsébet, mint a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületében megüresedett önkormányzati képviselői mandátum miatt kitűzött időközi önkormányzati képviselőválasztáson induló független önkormányzati képviselő-jelölt (lakcíme: _____, személyi azonosítója: _____ a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott fellebbezés alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) HVB határozatát

részben megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a kifogásolt választási plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 16. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 11. napján 15:25 órakor email-ben a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait még ugyanazon a napon 16:40 órakor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére, míg az ügy előzményi iratait – tekintettel arra, hogy az elsőfokú döntés alapját képező kifogás és mellékletei papír alapon kerültek benyújtásra az elsőfokú választási szervhez – 2026. február 12. napján küldte meg a TVB titkársági feladatait ellátó területi választási irodának.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogásnak részben helyt adott és azt állapította meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdését, mert a kifogásolt szórólap nem tartalmaz impresszumot és az ismeretlen elkövetőt eltiltotta a további jogsértéstől.

A döntése alapjául szolgáló tényállás szerint a Kérelmező 2026. február 5. napján az időközi választással érintett választókerületben, a Bánlakon szórólapozás közben a földön találta a kifogásához másolatban csatolt szórólapot. A szórólap a FIDESZ és a KDNP által támogatott Nagy Zoltán támogatására szólít fel. A szórólap egyik oldalán szerepel: Ők blokkolnák a város fejlődését! Molnár Péter Közösén Balmazújvárosért Egyesület képaláírással a fényképe alatt. Mellette a Kérelmező fényképe szerepel, Béresné Lőrincz Erzsébet független jelölt. Mindkét fotó mellett vörös karikában egy vörös X szerepel.

A szórólap másik oldalán a következő szerepel:

„Február 8-án nemcsak egy önkormányzati képviselőről szavazunk. Arról döntünk, hogy Balmazújvárosban végre megszülethetnek-e a szükséges döntések, vagy tovább folytatódik a szándékos blokkolás. Az ellenzék évek óta nem a város érdekeit nézi, hanem a politikai játszmák miatt sorra megakasztja a fejlesztéseket. Nem Balmazújváros és nem az itt élők érdekei vezeti őket. Elég a gyűlöletkeltésből!”

A Kérelmező álláspontja szerint a fenti állítások és leírtak az ellenfelek befekettítése céljából íródott valótlán tartalmú írások. A szórólap a Balmazújváros 07. tevk minden ingatlanába eljuttatásra került, így minden választópolgárhoz eljuttatta a FIDESZ és a KDNP jelöltje.

Véleménye szerint a kifogásolt szórólapon szereplő állítások valótlanok, kizárólag a választók megtévesztése céljából íródtak.

Ő soha nem bokkolt a város fejlődését, intézményvezetőként több akkori polgármesterrel is együtt dolgozott, közösen fejlesztve az általa vezetett városi intézményt. Intézményvezetői megválasztásáról, munkájáról, az intézmény fejlesztéséről, működéséről történtek nyilvánosak, hiszen a korábbi képviselő-testületi ülések nyilvános ülésein hangzottak el, illetve nyilvános jegyzőkönyv készült, melyek megtekinthetők a mai napig a városi könyvtárban.

Soha nem bokkolt a város és a képviselő-testület működését, hiszen eddig még nem volt önkormányzati képviselő, tehát valótlan, megalapozatlan és a választópolgárok megtévesztésére alkalmas az a kifejezés, hogy blokkolná a város fejlődését. Ezek az állítások egyetlen célt szolgálnak, hogy hazugsággal megtévezzék a választópolgárokat és így segítsék a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét.

Kifogásához eredetben mellékelte az általa készített és a választópolgárokhoz eljuttatott két szórólapot, annak igazolására, hogy mindenkivel együtt kíván működni a város és a lakosság érdekében. Emellett semmilyen más fórumon nem mondott véleményt a másik két jelölről.

Állítása alátámasztásaként a kifogásolt szórólapnak a fénymásolatát is csatolta akként, hogy két A/4-es méretű lapra volt másolva a sérelmezett szórólap egy-egy oldala.

Álláspontja szerint, a kifogáshoz csatolt dokumentum alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltje választási győzelme érdekében valótlan állít, valótlan tartalmú tényállításokat rögzít, és mivel azt a nagy nyilvánosság elé tárta, ezzel jogszabálysértő magatartást követett el és ezzel megsérti a Ve. 2 § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltakat.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásának ebben a részében adjon helyt, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, kötelezze továbbá a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul kötelezze a megfelelő nyilvánosság előtt bocsánatkérésre és a megjelenéssel azonos módon elégtétel adására.

Mindezeket túl kifogásolta, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, ami sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését.

Emiatt pedig kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértés tényét ezen okból szintén állapítsa meg és kötelezze a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul tiltsa el a hiányos tartalmú választási szórólapok (plakátok) további használatától, a választási bizottság szedesse vissza a FIDESZ-KDNP képviselő jelöltjével a már kiszórt szórólapokat és szólítsa fel, hogy pótolja a hiányos szórólapon az impresszumot.

Ezt követően a HVB a 2026. február 8. napján meghozott 6/2026. (II. 8.) számú határozatában a fentebb már idézett döntést hozta meg, mely döntésre pusztán a plakát kapcsán a Ve. 144. § (2) bekezdése által előírt kötelező tartalmi elemek hiányának megállapítása alapján jutott a csatolt bizonyítékok alapján.

A jogsértő személye tekintetében pedig azt állapította meg, hogy az nem volt kétséget kizáróan megállapítható, figyelemmel arra, hogy Nagy Zoltán, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének nyilatkozata szerint a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, az nem az ő szórólapja.

Kérelmező ezt követően, a fentebb részletezettek szerint nyújtotta be fellebbezését, a Ve. 214. § és 218. §-ban foglalt jogszabályi rendelkezések megsértése miatt.

Fellebbezésében részletesen előadta, hogy milyen tartalommal nyújtotta be a kifogását, ugyanakkor álláspontja szerint a HVB nem döntött teljeskörűen az általa benyújtott szórólap tartalmáról, hiszen a szórólapon szereplő valótlan és a választók megtévesztésére alkalmas írásról elmulasztott döntést hozni. A választási bizottságnak pedig a kifogás minden pontjáról döntést kell hoznia a Ve. 214. §-ban foglaltak szerint.

A Ve. 214. § (1) bekezdése nem azt tartalmazza, hogy csak a kifogás egyes részeiről kell a HVB-nek döntenie, hanem a kifogásról – a teljes kifogásról – kell döntést hoznia. A kifogásban megfogalmazott jogsértés mindegyikéről köteles a választási bizottság döntést hozni, nem szelektálhat a beadvány pontjai között, ezért az elsőfokú döntés megsértette a Ve. idézett előírását.

A Ve. 218. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Ezen rendelkezés HVB általi megsértését pedig azért állítja, mert a jogsértést elkövető személyének meg nem állapítása kapcsán a HVB azért jutott erre a megállapításra, mert a határozat szerint Nagy Zoltán a FIDESZ-KDNP jelöltje arról nyilatkozott, hogy a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, nem az Ő szórólapja.

Azonban ő, mint kifogást tevő ilyen nyilatkozatot nem csatolt a beadványához, tehát nem a rendelkezésre álló adatok alapján döntött a HVB. Felmerül ezért a kérdés, hogy ha nem volt az iratok között Nagy Zoltán nyilatkozata, akkor azt hogyan szerezte be a HVB. Esetleg bizonyítási eljárást folytatott le, vagy megküldte Nagy Zoltán képviselő-jelöltnek a beadványát nyilatkozat céljából? Megítélése szerint bizonyítási eljárás lefolytatására nincs lehetősége hatáskör hiányában a HVB-nek, a rendelkezésre álló adatok alapján köteles döntenie.

Ebben a körben felveti, hogy ha nem Nagy Zoltán, vagy a FIDESZ-KDNP által kiadott szórólapról van, akkor biztos megtette a képviselőjelölt a feljelentést, ha visszaéltek a nevével. Továbbá meglepőnek tartja azt, hogy Nagy Zoltánnak nincs tudomása a szórólap kiadójáról, noha Kubatov Gábor a FIDESZ pártigazgatója 2026. február 08-ai reggeli kisvideójában Nagy Zoltán jelölt úr méltatása mellett a kifogásolt szórólap jelenik meg több alkalommal is, felszólítva az embereket Nagy Zoltánnak a FIDESZ-KDNP jelöltjének támogatására. Vasárnap reggel még megvolt a szórólap kiadója, de a későbbiek során már nem.

Ennek alátámasztásaként fellebbezéséhez csatolta a hivatkozott videót.

Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) számú határozatát és a választási bizottság által el nem bírált részét is vizsgálja meg és az eredetileg benyújtott kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Állapítsa meg, hogy a FIDESZ-KDNP megjelölt szórólapja tartalmában is sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltakat.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező a fellebbezését az időközi önkormányzati választáson indult képviselőjelöltként nyújtotta be, így a kialakult egységes joggyakorlat alapján a választási kampánnyal kapcsolatos jogorvoslat kapcsán a jelölt érintettsége külön erre vonatkozó érvelés nélkül is megállapítható.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az első fokon eljáró szerv teljes körűen vizsgálta-e Kérelmező kifogását, az abban szereplő valamennyi kérelem tekintetében döntést hozott-e, továbbá a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le mind az állított jogsértések megvalósulását, mind az elkövető személyét illetően.

A TVB az előzményi iratok között szereplő kifogás tartalma alapján megállapította, egyetértésben a Kérelmezővel, hogy a HVB a kifogásban ezzel kapcsolatosan olvasható egyértelmű kérelem és kapcsolódó okfejtés ellenére, nem döntött abban a kérdésben, hogy a kifogásolt szórólapon, mint választási plakáton szereplő, beadványozó által sérelmezett tartalom sérti-e Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Ezért ezt a feladatot a TVB-nek kellett elvégeznie.

A TVB ebben a körben hivatkozik a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatra [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat

stb.], miszerint „választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”

Másrészről [kifejezetten a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] „A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történeteket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel....

Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, akkor – még ha állító módon fogalmazták is meg – vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.”

Továbbá „...az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.” [7/2014. (III. 7.) AB határozat]

Az Alkotmánybíróság által felállított ezen zsinórmértéket szem előtt tartva vizsgálta a TVB a kifogásolt szórólap tartalmát, az azon szereplő fotókat és szövegeket, azok egymással való összefüggésében.

Ezek alapján a TVB azt állapította meg, hogy annak tartalma egyáltalán nem olyan, amely túllépné a választási verseny kontextusában értelmezendő szabad véleménynyilvánítás kereteit, az azon szereplő tartalom egyértelműen egy olyan véleménynyilvánításnak tekinthető, amelyet az esetenként erőteljesebb megfogalmazása ellenére is a választópolgárok a „helyén tudnak kezelni”, azaz a társadalom kell körültekintéssel tudja értékelni.

A TVB álláspontja szerint a plakát tartalma egyértelműen olyan közlésnek tekinthető a választópolgárok felé, amelyet a választók a versengő jelöltek múlt- vagy jövőbeni politikájára vagy alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhetnek.

Ennélfogva a plakát tartalma nem sérti a Ve.-ben megfogalmazott választási alapelveket sem, ezért a kifogás ezen része tekintetében, annak elutasításának van helye.

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, a plakát kötelező tartalmi elemek hiányára vonatkozóan a TVB egyetértett a Kérelmező és a HVB álláspontjával, tekintettel arra, hogy

kétséget kizáróan megállapítható, miszerint az nem tartalmazza a plakát kiadójának nevét, székhelyét és a kiadásért felelő személy nevét.

Ebben a kérdéskörben a HVB a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését is megállapította, azonban a TVB utal az NVB és a Kúria következetes joggyakorlatára, miszerint az alapelvi rendelkezések sérelme csak akkor állapítható meg, ha a Ve. egyéb tételes rendelkezései nem sérültek, figyelemmel arra, hogy az egyéb tételes rendelkezések megsértése magában foglalja az alapelvek megsértését is.

Jelen esetben, mivel a Ve. 144. § (2) bekezdése, mint tételes jogszabályi rendelkezés sérelme egyértelműen megállapítható, ezért az alapelvek megsértésének megállapítását mellőzte, tehát a HVB döntését ebben a tekintetben megváltoztatta.

Ami a jogszabálysértés elkövetője személyének megállapítását illeti:

Ennek kapcsán a HVB azt fejtette ki elsőfokú határozatában, hogy bár a Kérelmező kifejezetten kérte, de azért nem állapította meg a jogsértés tényleges elkövetőjeként Nagy Zoltán képviselőjelöltet, mert nyilatkozata szerint a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, a kifogásolt szórólap nem az ő szórólapja, így nem tudott kétséget kizáró következtetést levonni egyéb bizonyítékok híján az elkövető személyére vonatkozóan.

Kérelmező fellebbezésében felvetette annak lehetőségét, hogy a HVB ebben a körben megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, mert nem a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján döntött, tekintve, hogy beadványozóként ő nem csatolt kifogásához nyilatkozatot Nagy Zoltántól, ezért a HVB bizonyítékot szerezhetett be, melyre hatáskör hiányában nincs lehetősége.

A TVB ennek kapcsán megvizsgálta az eljárás teljes iratanyagát a Ve. 231. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségéből fakadóan.

Első körben megállapította, hogy Kérelmező valóban nem csatolt semmilyen nyilatkozatot Nagy Zoltán képviselőjelölttől.

Ezért áttekintette a HVB-nek a kifogás elbírálása tárgyában tartott üléséről készült jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a HVB 2026. február 08. napján tartott ülésén, ennél a tárgyalt napirendi pontnál hallgatóságként jelen volt Tóth Attila önkormányzati képviselő is, aki egyben a FIDESZ helyi szervezetének elnöke, figyelemmel arra, hogy a Ve. 40. §-a alapján a választási bizottság ülése nyilvános.

A jegyzőkönyv szerint a HVB elnöke kérésre szót adott számára a kifogás tárgyalása kapcsán, melynek során Tóth Attila a FIDESZ helyi elnökeként úgy nyilatkozott, hogy „ehhez a kiadványhoz nekünk semmi közünk. Az összes plakátunkon, szóróanyagunkon, molinókon megtalálható az impresszum. Nem tudom, hogy ki készítette. Lehet, hogy az interneten, bárki számára elérhető, ami azon szerepel. Vagy túlbuzgó szimpatizáns, aki önszorgalomból készít egy ilyen dolgot. Vagy valaki, aki úgy gondolom, hogy ezzel próbálja besározni a mi kampányunkat is. Nem tudom, viszont azt szeretném, hogy a jegyzőkönyvbe benne lenne, hogy a helyi szervezetnek semmi köze nincs ehhez a kiadványhoz. A logó is, fénykép, bármi, az szabadon megtalálható az interneten.”

Kicsit később még volt egy hasonló tartalmú hozzászólása, miszerint: „...Szigorúan odafigyeltem arra, hogy minden kiadványunkon rajta legyen az impresszum, pontosan azért, hogy ne legyen ilyen felület. És én ezt nem szeretném magamra húzni. Engem ennyi sért benne...”.

Néhány hasonló jellegű, tartalmú a bizottság kérdésére adott választ, illetve interakciót követően Tóth Attila távozott az ülésről. Ezt követően az olvasható, hogy a bizottság tovább

tanakodik azon, hogy az elkövető személye megállapítható-e vagy sem, pontosan mire irányul a kérelem, ki által elkövetett jogsértést állít.

Ezt követően megállapítható, hogy a bizottság tagjai közösen felhívják telefonon Nagy Zoltán képviselőjelöltet és megkérdezik tőle, hogy neki milyen szórólapja van. Erre ő azt válaszolja, hogy „Hogy néz ki ez a szórólap? Úgy néz ki, hogy az első oldalán én vagyok, a második oldalán meg Marina. Dupla oldalú.”

A bizottság azon kérdésére, hogy tud-e nagy Zoltán arról, hogy több szórólap is van „kézen-közhöz”, úgy válaszolt, hogy „Nem, én egyet írtam. Igen.”

Ezután megkérdezik tőle, hogy az a szórólap, amelyen ő kék öltönyben szerepel és felette a másik két jelölt x-el áthúzva, az ő szórólapja-e, azt felelte, hogy „Az nem.” További kérdésekre is olyan válaszokat ad, amelyek arra utalnak, hogy nem tudja, hogy a kifogásolt plakátot ki adta ki, ami a „sajátja, azt készítette ő, az van meg neki Word-ben is” és „Bevallom őszintén fogalmam sincs, hogy ezt ki adta ki. De hogy azt nem én írtam, az biztos.”

Ezen telefonbeszélgetést követően a bizottság tagjai folytatták munkájukat, majd megállapították, hogy ezen nyilatkozatok alapján nem állapítható meg a jogsértő személye és meghozták a fellebbezett 6/2026. (II. 8.) HVB határozatot.

Mindezen körülmények és rendelkezésre álló bizonyíték alapján a TVB megállapította, hogy az elsőfokú bizottság valóban túlterjeszkedett a Ve. 218. § (1) bekezdésén azzal, hogy nem kifejezetten csak a beadványozó által elé terjesztett bizonyítási eszközöket értékelte, hanem maga is tudakozódott az ügyben, melynek részleteit az ülés jegyzőkönyvében rögzítette.

Jóllehet ez nem volt szerencsés a HVB részéről és valóban megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, azonban nyilvánvaló, hogy a HVB-t azon cél vezérelte, hogy a lehetőségeihez mérten tisztázza a tényállást a megalapozott döntéshozatal érdekében.

Ettől eltekintve azonban, ezen nyilatkozatok, a HVB üléséről készült jegyzőkönyv részeként szintén bizonyítékok, melyet figyelembe kellett vennie, illetőleg azoktól immár a TVB sem tekinthet el, hiszen a Ve. 43. § (1) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ha a TVB ezen jegyzőkönyvi szinten rögzített nyilatkozatokat nem venné figyelembe, megsértené előbb hivatkozott kötelezettségét.

Mindezek alapján, a TVB is azt tudta megállapítani, hogy nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amely alapján kétséget kizáró módon megállapítható volna a plakát kapcsán a jogsértő személy kiléte, ezért ebben a részében a HVB határozat helyben hagyásáról döntött.

Ebben a körben nem változtatott álláspontján a Kérelmező által csatolt videó sem, melyen Kubatov Gábor látható és a FIDESZ-KDNP jelöltjére, vagyis Nagy Zoltánra való szavazásra buzdítja a balmazújvárosi választókat.

Ebben a videóban ugyanis a Kérelmező által sérelmezett plakát egyáltalán nem tűnik fel, annak ellenére sem, hogy az ellenjelölteket negatív színben feltüntető két plakát színvilága hasonlatos a kifogás mellékleteként csatolttal: az egyikén három személy látható, akik közül ketten azonosak a Kérelmezővel és a Közösen Balmazújvárosért Egyesület jelöltjével és felettük látható két őket bábként irányító kéz, amelyek mögött Hegedűs Péter korábbi polgármester látható azzal a szöveggel, hogy „Hegedűs Péter csapata továbbra is blokkolná a város működését.”

A másikon pedig szintén ők hárman láthatók egymás mellett, rajta nevükkel és azzal a felirattal, hogy „Ők nem a fejlődésben hisznek – őket nem érdekli a balmazújvárosiak sorsa!”. A harmadik, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, több másodperccel később önállóan bemutató fotó egy sima fénykép és több tekintetben is eltér a szórólapon látható tartalomtól: a szórólapon

ugyanis a Nagy Zoltán fotóján túlmenően látható még a két, őt támogató jelölő szervezet logója, valamint a „Nagy Zoltán – Segítené a város fejlődését!” felirat. Ezek a videón nem szerepelnek.

Mivel a kifogásolt szórólap egyáltalán nem jelenik meg a videón, így az sem alkalmas annak kétséget kizáró alátámasztására, hogy a sérelmezett plakátot ki adta ki. Ezért a TVB álláspontja, hogy a HVB helytálló döntést hozott, amikor ismeretlen személy vonatkozásában állapította meg a jogsértést.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben, így a HVB döntését ebben a tekintetben is megváltoztatta.

A TVB határozata a Ve. 144. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 13.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
- Béresné Lőrincz Erzsébet, független képviselőjelölt
- Irattár

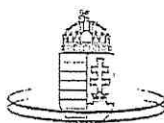
A bizottság megkezdi a 2. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Tele Gábor ismerteti a beadvány tartalmát, melyről megjegyzi, hogy egy jogorvoslati kérelemben több bizottság, nevezetesen a HVB és a TVB hatáskörébe tartozó kifogás is benyújtásra került. Természetesen a TVB csak abban a kérdésbe tud ezen az ülésén állást foglalni, ahol a kifogás elbírálása a saját hatáskörébe tartozik, nevezetesen a helyi lappal kapcsolatos, médiajogorvoslat kérdésében.

Ebben a tekintetben viszont megjegyzi, hogy nem teljesen érti a beadványozót, hiszen saját maga a bizonyítékként csatolt nyilatkozatokkal igazolja, hogy ebben a tekintetben egy elkésett jogorvoslati kérelemről van szó, így azt sajnos a bizottság nem vizsgálhatja érdemben.

Javasolja az elkészttségre tekintettel az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Szavazásra teszi fel a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról szóló javaslatot, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

4/2026. (II. 13.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a Sós Józsefné, mint a Közösen Balmazújvárosért Egyesület elnöke (lakcíme: ; személyi azonosítója: az egyesület székhelye: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.; az egyesület bírósági nyilvántartásba vételi száma: 09-02-0005013; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott, „*Választási kifogás a balmazújvárosi 07. sz. egyéni választókerületben 2026. február 8. napján tartott időközi választás eredményével szemben*” tárgyú kifogásnak a Balmazújváros Város Önkormányzata által kiadott „Balmazújváros” című időszaki lap (a továbbiakban: Lap) 2026. évi 2. számára vonatkozó, a beadvány I./1. pontjának harmadik részében megjelölt választásra irányadó jogszabálysértést sérelmező kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

A TVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) benyújtott, de a Nemzeti Választási Bizottságnak (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani írásban úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 16-án 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

Az eljárás, mint választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás; tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásbavételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja:

- a fellebbezés benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 11. napján 14:03-kor elektronikus úton (e-mailben) valamint ugyanezen a napon papír alapon nyújtotta be a „*Választási kifogás a balmazújvárosi 07. sz. egyéni választókerületben 2026. február 8. napján tartott időközi választás eredményével szemben*” tárgyú kifogását a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban a Kérelmező a Ve. 218. § (2) bek. a) pontja alapján három cselekmény vonatkozásában kéri a jogszabálysértés megállapítását:

1. Nagy Zoltán képviselőjelölt (Fidesz-KDNP) és kísérete megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, amikor a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben és annak bejáratánál (150 méteres védőövezeten belül) a választói akarat befolyásolására alkalmas, demonstratív tevékenységet folytatott.

2. SZSZB delegált megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontját, amikor hivatali minőségével visszaélve a választópolgárt megfenyegette.

3. A Lap kiadója a választók tudatos megtévesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját (jóhiszemű joggyakorlás).

A Kérelmező a kifogásban a jogszabálysértés megállapításán túl kérelmezte a további jogszabálysértéstől való eltiltást (Ve. 218. § (2) bek. b) pont), bírság kiszabását (Ve. 218. § (2) bek. d) pont), valamint a választási eredmény megsemmisítését és megismételt szavazás elrendelését (Ve. 218. § (2) bek. c) pont).

A kifogást a fent megjelölt 3. jogsértés vonatkozásában a HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda - tekintettel a Ve. 151. § (1) bekezdésében foglaltakra – 2026. február 11. napján 16:11-kor felterjesztette a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz. A kifogásban szereplő többi – az 1-2. pontban fentebb nevesített – jogsértések esetén a HVB jár el.

A Kérelmező a kifogásban előadja, hogy a Lap 2026. évi 2. számának címlapján megjelenő, a Kúria döntését meghamisító állítások („hazug szórólap”) megrendítették a Jelölő Szervezet hitelességét. Mivel ez közvetlenül a választás előtt történt, a szervezetnek nem volt lehetősége a jogi korrekcióra. A Kérelmező szerint ez a megtévesztés a passzív szavazókat otthon tartotta, a bizonytalanokat pedig manipulálta.

Kifejtette, hogy a Lap a KBE szórólapját „hazugnak” minősítette, a valóságban azonban a Kúria Kvk.V.39.008/2026/3. sz. végzése egy korábbi bírósági felülvizsgálati kérelmet kizárólag alaki okból (jogszabályhely hiánya) utasított el, tartalmi vizsgálat nélkül. Álláspontja szerint a választókat fentiek alapján egy hamis bírói tekintélyre hivatkozva tévesztették meg közvetlenül a szavazás előtt.

A Kérelmező beadványához csatolta a Lap 2026. évi 2. számának digitalizált változatát, valamint két tanúnyilatkozatot, melyek a fenti lap a tanúk postaládájában történő észlelésének időpontjára vonatkoznak.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be, mely előírásnak a Közös Balmazújvárosért Egyesület (KBE), mint a 2026. február 8-ára kitűzött időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet, megfelel.

A TVB következő lépcsőben a kifogás kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává:

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) és (3) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt alaki követelményeket teljesítette beadványában, azonban a Kérelmező által csatolt tanúnyilatkozatokban foglalt egybehangzó dátumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás benyújtása a nyomtatott sajtótermék esetében nem történt meg határidőben.

A Kérelmező beadványához csatolt tanúnyilatkozatok szerint a tanúk a Lapot 2026. február 6. napján (14.20 és 14.30 perckor) észlelték postaládájukban, mely alapján nyilvánvaló, hogy a Lap megjelenésének napja legkésőbb erre a napra tehető, így a kifogás elkészt.

A TVB mindezekre figyelemmel a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 151. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 215. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén és a 225. §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 13.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

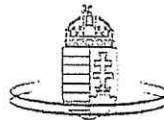
Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
- Sós Józsefné, a Közösen Balmazújvárosért Egyesület elnöke / egyesületi székhely: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.) – kozosenbalmazujvarosert@gmail.com
- Balmazújváros Város Önkormányzata, mint a Balmazújváros Községi Lap kiadója (4060 Balmazújváros Kossuth tér 4-5., titkarsag@balmazujvaros.hu)
- Irattár

A bizottság megkezdi a 3. napirendi pont tárgyalását.

Krasznitsné dr. Czár Eszter ismerteti a beadvány tartalmát, mely szerint a Balmazújváros című lap megjelenésének időzítése és tartalma kapcsán szeretné a bizottság álláspontját megismerni a beadványozó. Tekintettel arra, hogy a kifogásból a jogszabályi sérelem leírása és pontos jogszabályjohely megjelölése, valamint a beadványozó alapvető személyes adatai hiányoznak, ezt a kérelmet sem tudja érdemben vizsgálni a bizottság. Javasolja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Szavazásra teszi fel a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról szóló javaslatot, melvet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

5/2026. (II. 13.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság - a Ve. 151. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - agánszemély, a továbbiakban:
Kérelmező által a Balmazújváros című kiadvány vonatkozásában benyújtott

kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja

A TVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) benyújtott, de a Nemzeti Választási Bizottságnak (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani írásban úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 16-án 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

Az eljárás, mint választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás; tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásbavételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja:

- a fellebbezés benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 11. napján Ügyfélkapun keresztül nyújtotta be „Bejelentés választási időszakban terjesztett kiadvány ügyében” tárgyú kérelmét a Nemzeti Választási Irodához a Balmazújváros című kiadvány kapcsán. Az NVI 11.02.2026. február 11. napján 19:35 perckor elektronikus úton e-mailben továbbította a bejelentést a [HVI valasztas@balmazujvaros.hu](mailto:HVI.valasztas@balmazujvaros.hu) e-mail címére, amit a HVI 2026. február 12. napján 8:25 perckor küldött meg a TVI valasztas@hbmo.hu e-mail címére, tekintettel arra, hogy a beadvány tárgya szerint a médiajogorvoslat körébe tartozik ily módon - tekintettel a Ve. 151. § (1) bekezdésében foglaltakra – a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel a annak elbírálására.

Kérelmező a kifogásban a Balmazújváros Város Önkormányzata által kiadott „Balmazújváros” című időszaki lap (a továbbiakban: Lap) tartalmát sérelmezte a következők szerint:

Előadta, hogy a választást követő hétfőn, 2026. február 9-én a délelőtti órákban a Szigetkert városrészben, a Damjanich utcában a városgazdálkodási cég munkatársai terjesztették és egyben a postaládájába is bedobták a Balmazújváros című kiadványt az impresszumában feltüntetett kiadó megjelölésével. Kifogásában hivatkozik egy, mintegy 5200 tagot számláló közösségi média csoport adminisztrátorának bejegyzésére, mely szerint az említett kiadvány már a választást megelőző csütörtöki napon is terjesztésre került Bánlak városrészben, amely településrész a 2026. február 8-án megtartott időközi választásban érintett volt. A hivatkozott bejegyzés elérhetőségét mellékeli (2), továbbá a kiadvány egy példányát is csatolja, befotózza, több fájlban mellékleve (13). Kifejti, hogy a 16 oldalas újság jelentős része a helyi közéleti, politikai témákat érinti. Kéri a Bizottság állásfoglalását abban a kérdésben, hogy a kiadványban megjelenő tartalmak – különösen azok hangvétele és időzítése – alkalmasak lehetnek-e a választói akarat befolyásolására. A teljesség igénye nélkül az alábbi idézeteket emelte ki:

- „gyakorlatilag fél testülettel dolgoztunk”
- „A Kúria is helyben hagyta, a KBE nem terjesztheti a hazug, rágalmozó szórólapját”
- „agresszió, gyűlölet és megfélemlítés”
- „bírom Zoltán győzelmében”
- „lopott grafikákkal, reklámfilmekkel etették Hegedűsék Balmazújvárost”

Továbbá észlelte, hogy ugyanebben a kiadványban egy országos politikus arcképét tartalmazó szóróanyag is megjelent, amelynek választási időszakban történő terjesztése tekintetében szintén kéri a Bizottság álláspontját. Amennyiben arra lehetőség van, kéri személyes adatai zárt kezelését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a kifogás befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy a Kérelmező a jogszabály által előírt minimális követelményeket sem teljesítette beadványában, elsősorban a jogorvoslati kérelem egyik lényeges eleme, maga a jogszabálysértés nem került részéről megjelölésre. A Kérelmező a beadványában az általa bizonyítékként csatolt kiadvány kapcsán a Bizottság állásfoglalását kérte abban a tekintetben, hogy az alkalmas lehetett-e a választói akarat befolyásolására, továbbá a szintén csatolt, országos politikus arcképét tartalmazó szóróanyag kapcsán is a Bizottság álláspontját kérte, azonban ő maga semmilyen kijelentést nem tett arra vonatkozóan, hogy mely, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése történt meg, illetve ebből következően a megsértett konkrét jogszabályhelyet sem került megjelölésre. A választási eljárásban a választási bizottságok jogorvoslati fórumként működnek, nem a véleménynyilvánítás a feladatuk, hanem a beadványozó által megjelölt, bizonyítékokkal alátámasztott jogszabálysértések megítélése. A Kérelmező másodszorban a kifogás minimális alaki követelményei közül nem tett eleget azon feltételnek, hogy a lakcímét, illetve személyi azonosítóját feltüntesse a beadványban, így ezen hiányosságok miatt a TVB a kifogást nem tudta érdemben megvizsgálni.

A TVB mindezekre figyelemmel a kifogásokat a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A TVB határozata a Ve. 151. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén és a 225. §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

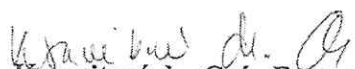
Debrecen, 2026. február 13.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
-
- Balmazújváros Város Onkormányzata, mint a Balmazújváros Községi Lap kiadója (4060 Balmazújváros Kossuth tér 4-5., titkarsag@balmazujvaros.hu)
- Irattár

Dr. Rácsai Lajos megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.


Krászi Eszter
jegyzőkönyvvezető

K. m. f.


Dr. Rácsai Lajos
elnök