

Jegyzőkönyv

Készült: A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság 2026. február 19-én 18⁰⁰ órától a Vármegyeháza (4024 Debrecen, Piac u. 54.) fszt. 7. számú hivatali helyiségében tartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Rácsai Lajos, a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a három fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, így a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a balmazújvárosi időközi önkormányzati képviseléválasztás kapcsán négy újabb jogorvoslati kérelem érkezett a bizottsághoz, minden esetben fellebbezést kell elbírálni a testületnek a HVB által már meghozott határozatok kapcsán.

Kéri a következő napirend elfogadását:

1. Balmazújvárosi HVB 13/2026. (II. 12.) HVB határozatával szembeni fellebbezés elbírálása
2. Balmazújvárosi HVB 14/2026. (II. 13.) HVB határozatával szembeni fellebbezések elbírálása

A bizottság megkezdzi az 1. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Rácsai Lajos megkéri a TVI tagját, hogy röviden foglalja össze a fellebbezés tartalmát.

Dr. Tele Gábor tájékoztatja a bizottságot, hogy a Balmazújvárosi HVB 13/2026. (II. 12.) HVB határozatával szembeni fellebbezés benyújtási határideje megfelelő, a HVI-s kollégák véletlenül elírták a határozat dátumát, de az valójában a február 13-ai ülés napirendjén szerepelt. A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a Kifogást tevő által 2026. február 10. napján benyújtott kifogásnak helyt adott és azt állapította meg, hogy Kérelmező megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és eltöltötte a további jogszabálysértéstől. A döntés alapjául szolgáló tényállás szerint Kérelmező a 2026. február 7-én közzétett videójában tett állításai szolgáltak. A HVB azt állapította meg, hogy a videó tartalmával a választók megtévesztése valósulhatott meg, az abban foglalt tényállítások valótlanságát a kifogást benyújtó bizonyítéka és a HVB ülésen a kifogást tevő és Dr. Varga Marina nyilatkozatai alátámasztották, ezért a kifogásnak helyt adott. Ennél több okfejtés nem olvasható a HVB döntés alátámasztása kapcsán.

A TVB tagjai megtekintik a bizonyítékként csatolt felvételt.

Ezt követően a bizottság tagjai egyenként megvizsgálják a Kérelmező által a fellebbezésben előadottakat, melyek alapján a Kérelmező szerint a HVB határozata jogszabálysértő, mert tévesen minősített politikai véleményt valótlan tényállításnak, ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját (jóhiszemű joggyakorlás), valamint az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadságot. Előadja, hogy a HVB határozata a kampányidőszakban kifejtett politikai véleményét utólagosan, hatóságilag korlátozta, és olyan állításokat tulajdonított neki, amelyek a videóban el sem hangoztak. Kifejtette, hogy a választási szerveknek a kampány során a véleménynyilvánítás szabadságát alapjognak, a választási alapelveket pedig ehhez képest értelmezett korlátoknak kell tekinteniük. Álláspontja szerint a HVB jelen döntésével a szabad politikai vitát fojtaná el, ami ellentétes a demokratikus választások szellemével. Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a 13/2026. (II. 12.) számú HVB határozatot változtassa meg, és állapítsa

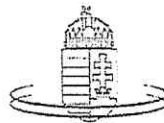
meg, hogy a közzétett videó nem sértette a választási eljárásról szóló jogszabályokban foglalt alapelveket, valamint kéri a további jogsértéstől való eltiltás mellőzését.

Dr. Fekete Miklós nem gondolja, hogy szankcionálásra kellene, hogy sor kerüljön.

Dr. Rácsai Lajos egyetért és megállapítja, hogy az előző ülésen kialakított gyakorlatnak megfelelően nem látja olyan mértékűnek a videóban elhangzó kijelentéseket, amelyek egy kampány során, annak keretein belül ne hangozhatnak el.

Dr. Rácsai Lajos kéri a bizottságot, hogy hozza meg a határozatát.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 13/2026. (II. 12.) HVB határozatát a TVB megváltoztatja és a kifogást elutasítja, melyet a bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogad és a következő határozatot hozza:



**HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

8/2026. (II. 19.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a (lakcíme:
.....; személyi azonosítója:), a továbbiakban:
Kérelmező) által benyújtott kérelembevezés alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság
13/2026. (II. 12.) HVB határozatát

megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a Kúriához (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 15. napján 21:36 perckor email-ben és e-papíron, 2026. február 16. napján papír alapon a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 13/2026. (II. 12.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) 2026. február 16. napján felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

A TVB a tényállás tisztázása körében megvizsgálta a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 2026. február 13-ai üléséről készített jegyzőkönyvet és minden kétséget kizáróan megállapította, hogy ugyan a fellebbezéssel érintett határozat 13/2026. (II. 12.) HVB határozatként került rögzítésre és kiadmányozásra, a határozat a 2026. február 13-ai ülésen került elfogadásra, így a határozat dátumában adminisztratív jellegű elírás van. A jogorvoslati határidő betartásra került.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a

szám alatti lakos (a továbbiakban: kifogást tevő) által 2026. február 10. napján benyújtott kifogásnak helyt adott és azt állapította meg, hogy Kérelmező megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait és eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A döntése alapjául szolgáló tényállás szerint Kérelmező a 2026. február 7-én közzétett videójában azt állította, hogy:

„Az első amit egészen biztosan meglépnek, hogy Tóth Attilából főállású alpolgármestert csinálnak... Ebben az esetben a polgármester asszony és Tóth Attila fizetése havonta közel 4,5 millió forintba fog kerülni a városnak... Ezt vehetjük biztosra, hogy Tóth Attila alpolgármester lesz, mégpedig főállásban. Aztán, hogy ha ez megtörténik, akkor ugye nagyon nagy a valószínűsége, hiszen erre is volt már kísérlet, hogy azokat az ügyeket, azokat a döntéseket amit jelenleg a testületnek kell meghozni, azok nagy része átadható, a testület átadhatja a polgármester hatáskörébe, ami azt jelenti, hogy onnantól kezdve a polgármester nagyon nagy sok dologban dönthet önállóan testület elé vitel nélkül, a testület megkérdezése nélkül. A következő ami még nagyon valószínűsíthető, hogy a polgármester ugye átadhatja a

feladatainak a nagy részét vagy az egészét szinte az alpolgármesternek, például ha huzamosabb időre megbetegszik vagy ha esetleg egy olyan életesemény következik be az életébe, ami miatt hosszabb időre kiesik a munkából. És hát azt csiripelik a kismadarak, hogy a polgármester asszonyunk életében hamarosan várható egy ilyen esemény. Erről nem mondok többet, mert ha ez valóban igaz, amit már egy jó ideje több helyről hallunk, akkor ez hamarosan úgymint nyilvánvaló lesz mindenkinek. Aztán ami még várható, hát ezt nagyon megbízható forrásokból származó információk alapján mondom, hogy azt halljuk egyre több helyről, hogy ide akarnak Balmazújvárosra hozni vagy egy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető üzemet, ami szintén káros anyagokkal dolgozik. Csak tessék logikusan végig gondolni. Több környező település, ami ilyen szempontból szóba jöhetett volna, ők már jó előre látóan rendeletet hoztak arról, hogy oda bizony nem vihetnek ilyen gyárat, ugye ott nem fideszes vezetés van, ők meghozták ezeket a rendeleteket. Na most Balmazújvároson az szemmel látható, hogy a mi polgármesterünk és Tóth Attila minden olyan NER-es rendezvényen ott van, minden olyan fideszes rendezvényen ott van, fotózkodik a főemberekkel, ahol hát történik ami történik, és utólag hallunk róla dolgokat. Azt is látjuk, hogy ők nagyon-nagyon a debreceni fidesznek a befolyása alatt állnak, hiszen úgy hálálkodnak például a várostól elvont, majd abból vissza csurgatott pénzért, minthogyha az egy plusz bevétel lenne, vagy egy plusz pénz lenne, na mindegy, ne is menjünk ebbe bele."

A kifogást tevő előadta, hogy a videóban a főpolgármester és Tóth Attila fizetése vonatkozásában az összegek valótlanok, tekintettel arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (2) bekezdése és a (4) bekezdés f) pontja összességében állapítja meg a polgármester illetményét. Az Mötv. 80. § (1) bekezdése határozza meg a főállású alpolgármester illetményét, valamint az Mötv. 80. § (3) bekezdése határozza meg a költségtérítését.

Előadta továbbá, hogy az alpolgármestert a képviselő-testület választja meg, ami nem jelenti azt, hogy biztosan a kifogást tevő Tóth Attila lesz megválasztva. A videót megnéző állampolgárok az abban elhangzottakat valós állításnak hihetik, ezért alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, ezáltal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét, a c) pont szerinti esélyegyenlőség elvét és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A kifogást tevő szerint a városban (Balmazújvárosban) olyan híresztelések vannak, hogy Polgármester Asszony terhes, valamint állítása szerint valótlan tényállás a videóban elhangzott azon mondat, mely szerint a polgármester asszony életében hamarosan várható egy olyan esemény, ami miatt hosszabb időre kiesik a munkából. Ez a kijelentés elbizonytalanítja a szimpatizáns választópolgárokat, és azt sugallja, ha a polgármester huzamosabb időn keresztül nem lesz, akkor újabb választást kell tartani. Ez megtéveszti a választókat és komoly befolyással van a jelölt esélyeinek csökkentésére, ami alkalmas arra, hogy a megtévesztő szervezet jelöltjének a javára elmozdítsa a választási esélyeket. Mindezek sértik a Ve. fent megjelölt alapelveit.

A kifogást tevő szerint a videó azon állítása is hamis, hogy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető, káros anyaggal dolgozó üzemet akarnak Balmazújvárosra hozni, illetve Balmazújváros képviselőtestülete a debreceni Fidesz befolyásolása alatt áll.

Véleménye szerint ezen állítások negatív irányba befolyásolják a választópolgárokat, csökkentve ezzel a jelölt esélyeit a többi jelölttel szemben. Ilyen gyár vagy üzem létesítéséről egy képviselő-testületi ülésen sem esett szó, és ilyen, vagy hasonló tartalmú megkeresésről sem kaptak tájékoztatást. A videóban fentebb elhangzottak szintén sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

A kifogást tevő mellékelte a videofelvételt kifogásához.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és kötelezze a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra.

A HVB a 2026. február 13. napján meghozott 13/2026. (II. 12.) számú határozatában megállapította a kifogás egészét tekintve a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a Kérelmezőt a további jogszabálysértéstől.

A HVB álláspontja szerint a videóban elhangzottak alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy az abban elhangzottak szinte mindegyike valós állítás.

Mindezek alapján a HVB úgy ítélte meg, hogy sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt választás tisztaságának elvét, a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti elvét, és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB azt állapította meg, hogy a videó tartalmával a választók megtévesztése valósulhatott meg, az abban foglalt tényállítások valótlanságát a kifogást benyújtó bizonyítéka és a HVB ülésen a kifogást tevő és Dr. Varga Marina nyilatkozatai alátámasztották, ezért a kifogásnak helyt adott.

Ennél több okfejtés nem olvasható a HVB döntés alátámasztása kapcsán.

Kérelmező ezt követően, a fentebb részletezettek szerint nyújtotta be fellebbezését, a Ve. 223. § (3) bekezdés b) pontja alapján. A Kérelmező fellebbezési kérelmében a megtámadott határozat jogszerűségét az alábbiak szerint vitatja:

I. A tényállás hiányos rögzítése és a kontextus elhagyása

A Kérelmező szerint a HVB határozata kizárólag a kifogást benyújtó által kiragadott szövegrészeket vizsgálta, érdemben nem vette figyelembe a videó teljes tartalmát és annak egyértelmű felvezetését. A videó az alábbi mondatokkal kezdődik (0-27. másodpercig):

„Kedves bányászok... Ezek, amiket most elmondok, ezeknek a nagy többsége, illetve hát majdnem mind, saját vélemény, de ezek olyan vélemények, amik nem a légből kapottak, hanem az eddigi előjelekből, az eddigi történelemből logikusan következtethetőek... Tehát ezt mindenki így kezelje.”

A HVB a döntése során figyelmen kívül hagyta ezt a nyilatkozatot, amely pedig alapjaiban változtatja meg a közlés jogi megítélését. A választópolgár kifejezett tájékoztatást kapott arról, hogy nem tényeket, hanem politikai véleményt és szubjektív következtetéseket hall.

A Kérelmező szerint HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértés tényét tévesen állapította meg, mivel a Kérelmező a videó elején tett nyilatkozatával (0-27 mp) eleget tett a jóhiszemű tájékoztatás követelményének.

II. Véleménynyilvánítás szabadsága és a közéleti vita

Kérelmező előadja, hogy a HVB szerint a videó sérti a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget. Ezzel szemben a Kérelmező hivatkozik az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatára, mely kimondja, hogy a választási kampány a közügyek szabad megvitatásának legfontosabb terepe.

Kérelmező szerint a HVB által kifogásolt részek (pl. alpolgármesteri fizetés becslése, politikai befolyásoltság, várható üzemek) nem valótlan tényállítások, hanem a helyi politikai folyamatokból levont, szubjektív következtetések (értékképzések).

A videóban említett személyek közszereplők, akiknek a választási kampány során tűnniük kell az éles kritikát és a személyüket érintő politikai találgatásokat. A HVB határozata korlátozza a választópolgárok azon jogát, hogy a jelöltekkel kapcsolatos aggályaikat megfogalmazzák.

A Kérelmező által közzétett videóban elhangzottak a Kérelmező álláspontja szerint túlnyomórészt értékképzések és közéleti vélemények voltak. A HVB a videó tartalmát „valótlan tényállításokként” minősítette, azonban nem vizsgálta kellő alaposággal, hogy az egyes kijelentések tényszerűen ellenőrizhető állítások-e, vagy pedig politikai vélemények, értékképzések. Kérelmező amellet érvel, hogy a közéleti vélemények és kritikák – különösen a kampányidőszakban – a véleménynyilvánítás szabadságának fokozott védelme alatt állnak, és önmagukban nem minősülnek jogsértőnek, így a HVB tévesen értelmezte a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amikor a politikai véleménynyilvánítást jogsértőnek minősítette, korlátozva ezzel az Alaptörvény IX. cikkében biztosított alapjogot.

III. A bizonyítás nem volt objektív és kellően megalapozott.

Kérelmező előadja, hogy a HVB a kifogás benyújtójának bizonyítékaira, valamint a kifogást tevő fél és egy érintett nyilatkozataira alapította döntését, melyek nem tekinthetők független, objektív bizonyítéknak. A határozat nem tartalmaz olyan, külső, tényszerű bizonyítást, amely kétséget kizáróan alátámasztaná, hogy a videóban szereplő kijelentések valótlan tényállítások lettek volna.

A Kérelmező álláspontja szerint a HVB megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, mivel nem a rendelkezésre álló összes adat (vagyis a videó teljes egésze) alapján, hanem kiragadott és szubjektív nyilatkozatok mentén döntött.

IV. A választói akarat befolyásolásának téves értelmezése

A Kérelmező előadja, hogy a videó normál, tárgyilagos hangvételű tájékoztatás volt, amely közéleti kérdésekre reflektált. A HVB következtetése – mely szerint a videóban elhangzottak alapján fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége – pusztán feltételezésen alapul, tényleges, bizonyított megtévesztést nem állapít meg.

Álláspontja szerint a választópolgárok képesek mérlegelni egy politikai tartalmú videót, különösen annak ismeretében, hogy az készítője szerint is, előre jelzetten is saját véleményen alapul. A választás tisztaságának elvét nem a vélemények ütköztetése, hanem éppen a véleménynyilvánítás hatósági elnyomása veszélyezteti.

Kérelmező szerint az a választási joggyakorlat, hogy önmagában az, hogy egy tartalom „alkalmas lehet” a megtévesztésre, nem elegendő jogsértés megállapításához.

A HVB határozatában nem történt arra irányuló bizonyítás, mely alapján olyan valótlan tényállítás történt, amely alkalmas volt a választói akarat érdemi befolyásolására.

V. A választás tisztaságának és az esélyegyenlőségnek a sérelme nem került érdemben alátámasztásra.

A határozat megállapítja a választás tisztaságának, az esélyegyenlőségnek, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét, azonban Kérelmező szerint nem mutat be oksági kapcsolatot a videó tartalma és e jogelvek tényleges sérelme között. Nem került bemutatásra, hogy a videó milyen módon és mértékben befolyásolta volna a választói akaratot vagy torzította volna a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. Úgy véli, egy normál hangvételű, tájékoztató jellegű közéleti videó nem alkalmas e jogelvek megsértésére.

VI. A jogkövetkezmény aránytalan.

A Kérelmező szerint a jogsértés megállapítása és a további jogsértéstől való eltiltás olyan súlyú korlátozást jelent, amely a véleménynyilvánítás szabadságát aránytalanul korlátozza, különösen akkor, ha a jogsértés ténye nem került megfelelően bizonyításra.

Fellebbezésében a Kérelmező ezt követően tételenként, a kifogást tevő állításainak cáfolatait sorolja fel:

1. állítás: „...a videóban feltüntetett összegek valótlanok.”

A kifogást tevő által megfogalmazott és fentebb már idézett – a polgármester és az alpolgármester illetményére vonatkozó – állítások cáfolataként a Kérelmező az alábbiakat adta elő:

„A 2025. június 26-án a képviselő-testület elé került előterjesztés szerint:

A főállású polgármester fizetése: br. 2 002 100 Ft, + br. 23 190 Ft nyelvpótlék, + br. 300 315 Ft költségtérítés. Ez mindennel együtt: br. 2 325 605 Ft.

A főállású alpolgármester fizetése a főállású polgármester fizetésének max. 90%-a lehet. Mivel a 2025-ös költségvetésbe a társadalmi alpolgármestert is az adható maximummal tervezték be, joggal feltételezhető, hogy ez nem lenne másként a főállású alpolgármester esetében sem. Azaz a főállású alpolgármester fizetése: br. max. 1 801 890 Ft + ha van nyelvvizsga, arra pótlék + br. 270 284 Ft költségtérítés. Ez mindennel együtt: br. min. 2 072 174 Ft (nyelvpótlékot nem számolva).

2 325 605 Ft + 2 072 174 Ft = 4 397 779 Ft.

Erre az összegre megállja a helyét a „közel 4,5 millió” megfogalmazás.”

A Kérelmező álláspontja szerint a kifogást tevő állítása hamis, a videó ezen része nem tartalmazott valótlan állítást, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése

nem állapítható meg. Kérelmező csatolta a fentebb idézett előterjesztést és határozati javaslatot kérelméhez.

2. állítás: „...nem jelenti azt, hogy biztosan Tóth Attila lesz megválasztva.”

Az alpolgármester megválasztására vonatkozó, a kifogást tevő által tett és fentebb idézett állítás kapcsán a Kérelmező előadja, hogy a polgármester asszony 29 alkalommal terjesztette testület elé az SzMSz módosítási tervét azzal, hogy legyen főállású alpolgármestere Balmazújvárosnak. (Dátum szerint 2024-ben: 10.14., 10.30., 11.04., 11.20., 12.02., 12.18., 12.20., 12.23., 2025-ben: 01.02., 01.29., 02.12., 02.26., 03.26., 04.30., 05.06., 05.08., 05.16., 05.19., 06.25., 07.02., 09.24., 09.26., 09.29., 10.29., 10.31., 11.05., 11.14., 11.26., 12.17.).

A Kérelmező szerint ezen testületi üléseken több alkalommal konkrétan kimondásra került, hogy a Polgármester Asszony csak és kizárólag Tóth Attilát tudja elképzelni erre a posztra, őt tartja erre legalkalmasabbnak, így véleménye szerint megállja a helyét az a feltételezés, hogy őt fogják megválasztani.

Előadja továbbá, hogy a videóban ez a rész közvetlenül azután hangzik el, miután jelezte, hogy az elhangzó dolgok saját véleményét tükröznék. Így ez nem nevezhető hamis állításnak, hiszen ez az előzményekből logikusan következő, erősen valószínűsített feltevés, vélemény.

Fentiek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai szerinti, a választás tisztaságának, az esélyegyenlőségnek és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése nem állapítható meg.

3. állítás: „magánéleti esemény”

A Kérelmező szerint a HVB határozata a kifogást tevő által a Dr. Varga Marina polgármester asszony magánéleti eseményére tett, fentebb idézett kijelentése kapcsán alapos indoklás nélküli feltételezésen alapul:

Belemagyarázás: A Kérelmező szerint a videóban a „terhesség” szó egyszer sem hangzik el, a kifogást tevő saját maga társította az „életeseemény” kifejezést a terhesség híreszteléséhez, és a HVB ezt a szubjektív következtetést fogadta el tényként.

Általános megfogalmazás: Az „életeseemény” vagy a „munkából való kiesés” egy gyűjtőfogalom, amely politikai kontextusban bármilyen karrierváltást, más tisztségbe való távozást vagy egyéb változást jelenthet.

Feltételes mód és forrásmegjelölés: A Kérelmező előadja, hogy a videóban elhangzott, hogy „*azt csiripelik a kismadarak*” és „*ha ez valóban igaz*”. Állítása szerint ez a megfogalmazás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű joggyakorlást igazolja, hiszen a Kérelmező nem lezárt tényként, hanem a városban keringő információként, feltételes módon közölte a hallottakat.

Logikai hiba a határozatban: A HVB azzal érvel, hogy a kijelentés „újabb választás” szükségességét sugallja. Ez a Kérelmező szerint jogilag téves következtetés, hiszen a videóban éppen arról van szó, hogy a polgármester átadja a feladatait az alpolgármesternek, ami pont az újabb választás elkerülésének és a hatalom átmentésének politikai forgatókönyve. Így a választók „megtévesztése” ebben a tekintetben logikailag sem áll meg.

Közéleti pletyka vs. tényállítás: Kérelmező előadja, hogy a Kúria gyakorlata szerint a közbeszédben forgó pletykákra való reflexió a kampány természetes része. Ha egy politikus

magánéleti vagy szakmai jövőjével kapcsolatban találgatások látnak napvilágot, a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed ezen híresztelések politikai hatásainak elemzésére is.

Fentiek alapján a Kérelmező szerint a kifogást tevő ezen állítás esetén sem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése.

4. állítás: politikai befolyásoltság és akkugyár

A kifogást tevő kifogásában az alábbiak szerint nyilatkozik:

„Továbbá azzal a valótlan állítással, hogy megbízható forrásból tudja, hogy akku gyárat, vagy egy ahhoz köthető üzemet, ami szintén káros anyagokkal dolgozik akarunk Balmazújvárosra hozni, és hogy nagyon-nagyon a debreceni fidesznek a befolyásolása alatt állunk, összességében szintén nagymértékben negatív irányba befolyásolja a választópolgárokat, csökkentve ezzel a jelölt esélyeit a többi jelölttel szemben. Ilyen gyár vagy üzem létesítéséről egy képviselő-testületi ülésen sem esett szó, és ilyen, vagy hasonló tartalmú megkeresésről sem kaptunk tájékoztatást az önkormányzattól. Más befolyása alatt sem állunk. A videóban elhangzottak a jóhiszemű joggyakorlás elvét nyomokban sem tartalmazzák, és egyértelműen sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket.”

A Kérelmező fentiek kapcsán kifejtette, hogy a HVB határozata tévesen minősíti jogsértőnek a videó ezen szakaszát, mivel nem veszi figyelembe a véleménynyilvánítás szabadságának határait:

Tényeken alapuló vélemény: A videóban a Kérelmező álláspontja szerint nem pusztán kitalációkat közölt, hanem konkrét, bárki által megfigyelhető eseményekre (*NER-rendezvények, debreceni politikusokkal való fotózkodás, a várostól elvont pénzek kezelése*) alapozta politikai következtetéseit. Előadja, hogy a Kúria gyakorlata szerint a választási kampányban az ilyen típusú következtetések (pl. *"befolyás alatt állnak"*) értékkiteletnek minősülnek, amelyek nem kérhetőek számon tényként.

Példaként hozza fel a Fidesz országos kampányában megjelenő, Magyar Pétert ukrán/brüsszeli befolyásoltságú személynek beállító közléseit, amikkel véleménye szerint láthatóan szintén nincs probléma, hiszen egy hatóság sem lépett fel ez ellen.

A "gyárkérdés" mint elemzési forgatókönyv: A HVB azzal érvel, hogy a képviselő-testületi üléseken nem esett szó akkumulátorgyárról. Ez azonban a Kérelmező álláspontja szerint nem cáfolja a videó tartalmát, hiszen abban nem azt állította, hogy létezik erről testületi döntés, hanem azt, hogy a környező települések tiltó rendeletei és a debreceni befolyás növekedése alapján reális politikai veszélynek tartja ezt a jövőben. A választók tájékoztatása a lehetséges politikai irányvonalakról a kampány alapvető része.

Kérelmező hozzáteszi: *„mint ahogyan az országos kampányban a Fidesz is azzal kampányol, hogy ha a Tisza párt kerül hatalomra, akkor ez lesz meg az lesz, amivel láthatóan szintén nincs probléma, hiszen egy hatóság sem lépett fel ez ellen.”*

A kampánytevékenység szabadsága: A videóban említett személyek (pl. *a Megafon aktivistája*) jelenléte nyilvános eseményeken (*idősek karácsonya, testületi ülés*) a Kérelmező szerint tények. Ezen tényekből azt a következtetést levonni, hogy a városvezetés „hithű pártkatonaként” viselkedik, egy legitim politikai vélemény, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű joggyakorlás körébe tartozik.

Feltételes mód és aggálymegfogalmazás: A Kérelmező szerint a videóban világosan elhangzik: „*hogyha ez lesz a terv valóban*”. Ez nem tényállítás, hanem egy feltételes módú aggály megfogalmazása, amelynek célja a választók figyelmének felhívása egy lehetséges folyamatra.

A fentiek alapján a Kérelmező szerint a HVB határozata jogszabálysértő, mert tévesen minősített politikai véleményt valótlan tényállításnak, ezzel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját (jóhiszemű joggyakorlás), valamint az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítási szabadságot.

Előadja, hogy a HVB határozata a kampányidőszakban kifejtett politikai véleményét utólagosan, hatóságilag korlátozta, és olyan állításokat tulajdonított neki, amelyek a videóban el sem hangoztak.

Kifejtette, hogy a választási szerveknek a kampány során a véleménynyilvánítás szabadságát alapjognak, a választási alapelveket pedig ehhez képest értelmezett korlátoknak kell tekinteniük. Álláspontja szerint a HVB jelen döntésével a szabad politikai vitát fojtaná el, ami ellentétes a demokratikus választások szellemével.

Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a 13/2026. (II. 12.) számú HVB határozatot változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a közzétett videó nem sértette a választási eljárásról szóló jogszabályokban foglalt alapelveket, valamint kéri a további jogsértéstől való eltiltás mellőzését.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be.

A TVB a Kérelmező érintettségének vizsgálata során kapcsán figyelembe vette a Kúriának az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV. 01.) számú döntésével összhangban kialakított gyakorlatát, miszerint az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló. {Kvk.I.39.275/2022/4., Indokolás [13]}.

A HVB határozata - annak rendelkező része és indokolása - kifejezetten és kizárólagosan személyével szemben állapít meg jogsértést, továbbá vele szemben alkalmaz szankciót (jogsértéstől való eltiltás).

A támadott határozat ezáltal közvetlen hatással bír jogaira és kötelezettségeire, azaz érintettsége kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló, s mint ilyen, a fellebbezés befogadhatósága szempontjából nem lehet kétséges.

A TVB következő lépésben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A TVB-nek a fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az állított jogsértések bizonyítékaként benyújtott videóban elhangzottak alapján okszerűen vont-e le következtetést a választási alapelvek megsértésére vonatkozóan, álláspontját megfelelően alátámasztotta-e, azaz mérlegelésének kellő indokát adta-e, ily módon a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le az állított jogsértések megvalósulását illetően.

Bár sem a Kifogást tevő, sem a Kérelmező nem tett rá utalást beadványában, hogy Kérelmező személy Balmazújváros Város Önkormányzata képviselő-testületének tagja, a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján, a képviselői minőséget, mint hivatalosan ismert és köztudomású tény, nem kell bizonyítani. A TVB megállapította ezen felül, hogy Kérelmező magánszemélyként tett, illetve jelölő szervezet képviselőjeként tett véleményei esetén is ugyanarra az érdemi döntésre jutott.

A videó tartalma kapcsán:

A véleménynyilvánítás szabadságával összefüggésben a TVB áttekintette az Alkotmánybíróság és a Kúria vonatkozó joggyakorlatát. Ennek körében megállapította, hogy azok jelentős része a jelöltek és jelölő szervezetek kontextusában vizsgálja a véleménynyilvánítás szabadságának határait, ugyanakkor vannak olyanok, amelyek általános jelleggel tesznek megállapításokat ebben a témakörben.

E tekintetben különös figyelemmel volt a 36/1994. (VI. 24.) AB határozatban és a 7/2014. (III. 7.) AB határozatban foglaltakra, melyek kiemelten foglalkoznak a véleménynyilvánítás körén belül az értéktétel és a tényállítás közötti különbségtétellel.

Az értéktétel vonatkozásában a 36/1994. (VI. 24.) AB határozat kiemeli az alábbiakat:

„Az értéktételre, az egyén személyes véleményére a véleménynyilvánítási szabadság minden esetben kiterjed, függetlenül attól, hogy az értékes vagy értéktelen, igaz vagy hamis, érzelmen vagy észérveken alapul. A szintén alkotmányos oltalom alatt álló emberi méltóság, becsület, jó hírnév azonban az értéktételben megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadság külső korlátja lehet.”

A kifogás és a fellebbezés tartalma alapján a TVB-nek azt kellett vizsgálnia, hogy a videóban elhangzó mondatok tartalmuk szerint túllépik-e azokat a kereteket, amelyeket az

Alkotmánybíróság és a Kúria a véleménynyilvánítási szabadsága körében már számos döntésében körvonalazott. Ennek keretén belül a TVB első körben azt vizsgálta, hogy a kifogás mellékleteként benyújtott videó véleményt (értékkéítéletet) vagy tényállításokat tartalmaz-e, illetve amennyiben véleményként ítélandók a videóban elhangzott mondatok, a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása megfelelő joggalappal került-e alátámasztásra a megtámadott határozatban.

A TVB fentiek vizsgálata kapcsán egyetért a Kérelmező azon állításával, hogy a HVB figyelmen kívül hagyta a Kérelmezőnek a videó kezdő mondatát, mely így szól:

„Kedves bányai szavazók... Ezek, amiket most elmondok, ezeknek a nagy többsége, illetve hát majdnem mind, saját vélemény, de ezek olyan vélemények, amik nem a légből kapottak, hanem az eddigi előjelekből, az eddigi történelemből logikusan következethetők... Tehát ezt mindenki így kezelje.”

A videóban a Kérelmező által több olyan kijelentés és szófordulat hallható, melyek megerősítik a Kérelmező fellebbezésben tett azon állítását, hogy a saját véleményét, szubjektív következtetéseit közli, nem pedig tényállításokat (pl. „*nagyon nagy a valószínűsége*”, „*nagyon valószínűsíthető*”, „*ha esetleg*”, „*...mert ha ez valóban igaz*”, „*Meglátjuk*”, „*valószínűsíthetem*”, „*hogyha ez lesz a terv valóban*” stb.)

A hivatkozott döntések fényében azt a TVB sem vitatja, hogy a Kérelmező kijelentése értékkéítéletnek és nem tényállításnak tekintendő, így fentiek alapján azon kérdésben kellett a TVB-nek állást foglalnia, hogy a Kérelmező által a videóban megfogalmazott és közzétett vélemények sértik-e a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, illetve túlmutatnak-e a véleménynyilvánítás határain.

A Kúria már több döntésében, így a Kvk.IV.37.488/2014. számú határozatában is rámutatott arra, hogy a hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében.

A TVB ebben a körben hivatkozik a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatra is [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat stb.], miszerint *„választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.”*

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatban kifejtettek szerint társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak.

Másrészről [kifejezetten a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] *„A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történelemeket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai*

véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel....

Az Alkotmánybíróság az előzőekben hivatkozott határozatában kiemelte azt is, hogy ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára, vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módon fogalmazták is meg – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.

A Kérelmező által is hivatkozott 7/2014. (III. 7.) AB határozat alapján: „...az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.”

A Kúria Pfv.IV.20.501/2021/4. számú határozatában többek között kifejtette, hogy a politikai véleménynyilvánítás fokozott védelme mind a közügyekben megfogalmazott értékítéletekre, mind pedig a közügyek körébe tartozó tényállításokra is vonatkozik. A tények közlése tipikusan a vélemények alapja, ezért még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tények esetében is indokolt, hogy a jogi felelősségre vonás során a felróhatóság és az esetleges joghátrányok mértékének meghatározása körében figyelembe vegyék a közéleti viták minél szabad folyásának érdekét.

Az Alkotmánybíróság és a Kúria által felállított ezen zsinórmértéket szem előtt tartva, a videót teljes kontextusában megtekintve és nem kizárólag a kifogást tevő által sérelmezett mondatokat vizsgálva, a TVB azt állapította meg, hogy annak tartalma egyáltalán nem olyan, amely túllépné a választási verseny kontextusában értelmezendő szabad véleménynyilvánítás kereteit, az abban szereplő tartalom egyértelműen egy olyan véleménynyilvánításnak tekinthető, amelyet az esetenként erőteljesebb megfogalmazása ellenére is a választópolgárok a „helyén tudnak kezelni”, azaz a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.

A TVB álláspontja szerint a videó tartalma egyértelműen egy olyan közlésnek tekinthető a választópolgárok felé, amelyet a választók a versengő jelöltek múlt- vagy jövőbeni politikájára vagy alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhetnek.

Ennélfogva a TVB egyetértett a Kérelmezővel és megállapította, hogy a videó tartalma nem sérti a Ve.-ben megfogalmazott választási alapelveket, ezért a kifogás ezen része tekintetében, annak elutasításának van helye.

Ami az elsőfokú határozat kapcsán a Kérelmező által felhozott egyéb jogszabálysértéseket illeti:

A TVB egyetértett a Kérelmezővel abban is, hogy a HVB döntése sérti a Ve. 218. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem a rendelkezésre álló összes adat (a videó egésze), hanem annak csak egyes mondatai alapján hozott döntést, továbbá valóban hiányos okfejtést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy milyen mérlegelés, milyen ok-okozati összefüggés alapján vont le következtetést a videó választási alapelveket megsértő voltára vonatkozóan.

Fentieken túl a HVB nem tett maradéktalanul eleget a Ve. 46. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt indokolási kötelezettségének sem.

Egyetért a TVB a Kérelmezővel abban is, hogy a HVB olyan állítást is figyelembe vett döntése meghozatalakor, melyeket a kifogást tevő használt kifogásában, de a videóban nem hangzott el („terhesség”).

A TVB határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjain; a 43. § (1) bekezdésén; a 46. § (1) bekezdés d) pontján; a 140. §-án; a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 19.

Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazuivaros.hu)
-
-
- Irattár

A bizottság megkezdi a 2. napirendi pont tárgyalását.

Dr. Dobi Csaba ismerteti, hogy jelen eljárás kiinduló pontja, hogy Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület és mint a balmazújvárosi időközi választáson jelöltet állító jelölő szervezet elnöke és törvényes képviselője 2025. február 10-én kifogást nyújtott be a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg, hogy Nagy Zoltán képviselőjelölt (Fidesz-KDNP) és kísérete megsértette a Ve. 2. § (1) a); c) és e) pontjait, Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontját, amikor a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben és annak bejáratánál (150 méteres védőövezeten belül) a választói akarat befolyásolására alkalmas demonstratív tevékenységet folytatott, továbbá állapítsa meg, hogy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, amikor hivatali minőségével visszaélve a választópolgárt megfenyegette. Tiltsa el őket a további jogszabálysértéstől, szabjon ki velük szemben bírságot és semmisítse meg a választási eredményt, valamint rendeljen el megismételt szavazást.

A kifogás lényege szerint Nagy Zoltán képviselőjelöltnek a szavazóhelyiség elhelyezéséről szolgáló általános iskola aulájában és az iskola bejáratánál órákon át tartó jelenléte folyamatos kontroll alatt tartotta a választókat, az ennek során igazolt személyes jelenléte és interakció biztosította a mozgósított szavazók leszállítását a helyszínre és a helyszíni pszichikai nyomásgyakorlást. Ennek pedig a jelöltek közötti csekély szavazatkülönbségre tekintettel, érdemi kihatása volt a választás eredményére. Az SZSZB delegált kegyeletsértő fenyegetése pedig a legkiszolgáltatottabb réteget (idősek, betegek) célozta, ugyanis állítólagosan azt mondta, az egyik mozgórnás helyszínen a mozgásában korlátozott választópolgár segítőjének, hogy „Nyugi, nem értetek jöttem, titeket a hullaszállító visz el.” Mindez pedig objektíve alkalmas a választói akarat torzítására.

A HVB a 2026. február 13. napján megtartott ülésén meghozott 14/2026. (II. 13.) HVB számú határozatában azt állapította meg, hogy Nagy Zoltán jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, valamint a Ve. 143. § (1) a) és b) pontját, melynek alapján eltiltotta őt a további jogsértéstől, illetőleg 25.000,- Ft mértékű bírságot szabott ki vele szemben tekintetében megállapította, hogy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és eltiltotta a további jogszabálysértéstől. Egyebekben a kifogást elutasította.

A határozat ellen a Kifogást tevő és a két érintett személy élt fellebbezéssel.

Dr. Rácsai Lajos mivel azonos tényállás mellett egy HVB határozat ellen irányul mind a három jogorvoslati kérelem, javasolja, hogy egy eljárásban bírálja a bizottság azokat.

A bizottság tagjai megtekintik a csatolt tanú nyilatkozatokat, felvételeket.

Dr. Balogh Ádám a mozgóurnás szavazás kapcsán nem érti, hogy szavazást követően kinek az akaratát befolyásolhatja bármivel az SZSZB tag.

Dr. Fekete Miklós nem érzi, hogy bármilyen jogsértés történt volna.

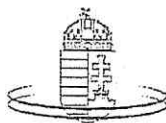
Az iskolánál készült felvételek megtekintése után a bizottság megállapítja, hogy a tanúvallomások szerinti verbális és non-verbális kampánytevékenységet nem látják bizonyítottnak.

Dr. Dobi Csaba ismerteti a Kúria aktuális joggyakorlatát a témakörben.

Dr. Rácsai Lajos megjegyzi, hogy a bizonyítékok összevetésével nem lát olyan mértékű jogsértést, ami indokolna szankciót. Minden kétséget kizáróan nem állapítható meg az akaratot hajlító, aktív magatartás, amit kampánytevékenységként lehetne minősíteni. Indokolt a HVB határozat ezen részének megváltoztatása.

A bizottság tagjai a jelölt 150 méteren belüli jelenlétét tartalmazó bizonyítékokat részletesen megvizsgálták, de mivel álláspontjuk szerint semmilyen aktív kampánytevékenységet nem végzett és a videó tanulsága szerint mindez nem tartott huzamosabb ideig, indokolt a HVB határozat módosítása.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, mely szerint a bizottság Balmazújvárosi Helvi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

9/2026. (II. 19.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület elnöke (lakcíme: _____) személyi azonosítója: _____ az egyesület székhelye: 4060 Balmazújváros, Sas u. 33.; az egyesület bírósági nyilvántartásba vételi száma: 09-02-0005013; a továbbiakban: Kérelmező1.), a _____ (lakcíme: _____) személyi azonosítója: _____) és a Nagy Zoltán képviselőjelölt (lakcíme: _____) ; személyi azonosítója: _____ al benyújtott

fellebbezések alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatát

megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 22. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Jelen eljárás kiinduló pontja, hogy Sós Józsefné, mint a Közös Balmazújvárosért Egyesület és mint a balmazújvárosi időközi választáson jelöltet állító jelölő szervezet elnöke és törvényes képviselője 2025. február 10-én kifogást nyújtott be a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg, hogy Nagy Zoltán képviselőjelölt (Fidesz-KDNP) és kísérete megsértette a Ve. 2. § (1) a); c) és e) pontjait, Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontját, amikor a szavazás napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben és annak bejáratánál (150 méteres védőövezeten belül) a választói akarat befolyásolására alkalmas, demonstratív tevékenységet folytatott, továbbá állapítsa meg, hogy lt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, amikor hivatali minőségével visszaélve a választópolgárt megfenyegette.

Tiltsa el őket a további jogszabálysértéstől, szabjon ki velük szemben bírságot és semmisítse meg a választási eredményt, valamint rendeljen el megismételt szavazást.

A kifogás lényege szerint Nagy Zoltán képviselőjelöltnek a szavazóhelyiség elhelyezésétől szolgáló általános iskola aulájában és az iskola bejáratánál órákon át tartó jelenléte folyamatos kontroll alatt tartotta a választókat, az ennek során igazolt személyes jelenléte és interakció biztosította a mozgósított szavazók leszállítását a helyszínre és a helyszíni pszichikai nyomásgyakorlást. Ennek pedig a jelöltek közötti csekély szavazatkülönbségre tekintettel, érdemi kihatása volt a választás eredményére.

A kegyeletsértő fenyegetése pedig a legkiszolgáltatottabb réteget (idősek, betegek) célozta, ugyanis állítólagosan azt mondta, az egyik mozgóúrnás helyszínen a mozgásában korlátozott választópolgár segítőjének, hogy „Nyugi, nem értetek jöttem, titeket a hullaszállító visz el.”

Mindez pedig objektíve alkalmas a választói akarat torzítására.

A HVB a 2026. február 13. napján megtartott ülésén meghozott 14/2026. (II. 13.) HVB számú határozatában azt állapította meg, hogy Nagy Zoltán jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, valamint a Ve. 143. § (1) a) és b) pontját, melynek alapján eltiltotta őt a további jogsértéstől, illetőleg 25.000,- Ft mértékű bírságot szabott ki vele szemben.

tekintetében megállapította, hogy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját és eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

Egyebekben a kifogást elutasította.

Indoklása körében a HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a Nagy Zoltán tanúsított magatartása kampánytevékenységnek minősül, amely a szavazás napján történt, miközben a szavazás folyamatban volt. A kampánytevékenység közterületen, a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, valamint az iskola épületében, az aulában történt.

A HVB a vele szemben alkalmazott bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát, mert a képviselőjelölt a kampánytevékenység területi korlátait sértette meg és a megjelölt épület bejáratától számított 150 méteres távolságban azt úgy fejtette ki, hogy az épület a videófelveteleken és a fényképfelveteleken egyértelműen felismerhető, továbbá a 8 tanú nyilatkozata is egyértelműen alátámasztja.

vonatkozásában megállapította, hogy bár a helyszínen jelen lévő, mozgóúrnázó SZSZB tagok nyilatkozatukban nem erősítették meg a kifogásban megjelölt állítás elhangzását és a csatolt videófelveleten a HVB megítélése szerint az nem hallható tisztán és érthetően, de a csatolt tanúnyilatkozat alapján igazolt a sérelmes nyilatkozat elhangzása. Ugyanakkor minden kétséget kizáróan bizonyítható volt az is, hogy megjegyzését nem a mozgóúrnát igénylő állampolgárnak címezte.

A HVB az érintett választókerületben született eredmény megsemmisítésére és a megismételt szavazás elrendelésére irányuló kifogást azért utasította el, mert nem látta bizonyítottnak, hogy a kifejtett kampánytevékenységgel olyan mértékű jogsértés valósult volna meg, amely érdemben befolyásolta volna a választáson született eredményt.

Kérelmező1. fellebbezése:

Sós Józsefné, mint a Közösen Balmazújvárosért Egyesület elnöke és törvényes képviselője (a továbbiakban: Kérelmező 1.) 2026. február 15. napján 19:36 perckor email-ben a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését

a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

Kérelmező1. kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, és:

1. A Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogszabálysértés választási eredményre gyakorolt érdemi kihatása miatt a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületben 2026. február 8. napján megtartott időközi önkormányzati választás eredményét semmisítse meg és rendeljen el megismételt szavazást.

2. A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Nagy Zoltánnal szemben kiszabott bírság összegét emelje meg a jogsértés súlyával arányos mértékűre (javasolt összeg: 500.000,- Ft), tekintettel a jogsértés szervezett, szándékos és a választás tisztaságát súlyosan veszélyeztető jellegére.

Kérelmező1. álláspontja szerint a HVB döntése két ponton is súlyosan jogsértő: egyrészt téves jogértelmezéssel elutasította az eredmény megsemmisítését, másrészt a megállapított tényálláshoz képest neveltségesen alacsony, bagatellizáló mértékű bírságot szabott ki.

Ezt követően tételenként fejtette ki érveit arra vonatkozóan, hogy a HVB döntése milyen okoknál fogva jogsértő:

I. Új tények és bizonyítékok (Ve. 225. §) — A szervezett szállítás bizonyítása

A Ve. 225. alapján Kérelmező1. három további választópolgár büntetőjogi felelősségük tudatában tett írásbeli tanúnyilatkozatát (F/28. F/29 és F/30 mellékletek) csatolja.

A beadvány szerint nyilatkozataikban a tanúk egybehangzóan állítják, hogy Nagy Zoltán a szavazás napján a szavazóhelyiség épületének (Kalmár Zoltán Tagintézmény) aulájából, mint operatív központból, telefonon koordinálta a választók szervezett szállítását a 13-as és szavazóköreibe. Kérelmező1. álláspontja szerint ez bizonyítja, hogy nem passzív jelenlétről, hanem szervezett, irányított és szándékos választási csalásról volt szó, amely közvetlen ok-okozati kapcsolatban áll a leadott szavazatokkal.

II. A bírság összegének aránytalansága és a prevenció hiánya

Kérelmező1. megítélése szerint a HVB által kiszabott 25.000,- Ft (huszonezer forint) összegű bírság jogsértően alacsony, és ellentétes a Ve. bírságolási gyakorlatának céljával, a prevencióval és a represszióval, az alábbiak szerint:

1. A jogsértés súlya: A HVB maga állapította meg, hogy a jogsértés „súlyos”, „tartós” és „demonstratív” volt. Ehhez járulnak az új bizonyítékok a szervezett szállításról. Kérelmező 1. szerint egy egész napon át tartó, a szavazóhelyiség épületéből irányított, a polgármester részvételével zajló, szervezett jogellenes kampánytevékenység esetén a 25.000 Ft-os bírság nem büntetés, hanem a jogsértés bátorítása.

2. Szándékosság: Megítélése szerint nem gondatlanságból elkövetett hibáról van szó (pl. kint felejtett plakát), hanem direkt, operatív szervezőmunkáról a tiltott zónában. A szándékos jogsértés mindig súlyosabb megítélést igényel.

3. Visszatartó erő hiánya: A 25.000 Ft-os tétel egy jelölő szervezet számára elhanyagolható „költség”. Megjegyzi, hogy ha a Területi Választási Bizottság helybenhagyja ezt az összeget, azzal azt az üzenetet küldi, hogy a választási törvény súlyos megsértése „megéri”, hiszen a politikai haszon (mandátum) sokszorosa a neveltséges bírságnak.

A Kúria gyakorlata szerint a bírságnak igazodnia kell a jogsértés társadalomra való veszélyességéhez. Jelen esetben megítélése szerint a választás tisztaságának [Ve. 2. § (1) a)] tudatos, szervezett aláásása történt, ami a törvényi maximumhoz közelítő bírságot indokol.

III. A jogsértés „érdemi kihatása” (Kvk.V.39.138/2024/5.)

Kérelmező 1. álláspontja szerint a HVB logikai hibát vétett, amikor elismerte a jogsértés súlyát, de tagadta annak hatását.

A HVB indokolásának azon hivatkozása, miszerint „nem látta bizonyítottnak, hogy a kifejtett [jogellenes] kampánytevékenységgel olyan mértékű jogsértés valósult volna meg, amely érdemben befolyásolta volna a választási eredményt”, annyira szubjektív, hogy véleménye szerint a döntéshozó elmulasztotta hivatkozni annak objektív alapjait is. A határozatból ugyanis kimaradt, hogy jogilag — tehát objektív jogi érvek és bizonyítékok mentén — miért nem látta bizonyítottnak az érdemi befolyásolást olyan mértékben, amely az eredmény megsemmisítését indokolná.

Megjegyzzi, ezt a HVB-nek részletesen ki kellett volna fejtenie, objektív érvekkel alátámasztva, ám erről a határozatban szó sem esett. Ezen objektivitás és a logikai levezetés hiányában a HVB fenti megállapítása csupán egy bizonyítatlan szubjektív állítás, másnéven jogi fikció, amelynek a jogalkalmazásban nincs helye, és amely sérti a határozatok indokolásával szemben támasztott törvényi követelményeket, konkrétan a Ve. 46. § d) pontját. E jogszabályhely kógens (kötelező) módon írja elő, hogy a határozatnak tartalmaznia kell a megállapított tényállást, a bizonyítékokat, valamint ezek mérlegelését. Megítélése szerint a HVB határozata ennek nem tesz eleget, mivel nem ad számot arról a logikai folyamatról, amely alapján a bizonyított jogsértést az eredményre hatástalannak minősítette. Ezzel a mulasztással a HVB megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot (Alaptörvény XXIV. cikk), valamint a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt, a bizonyítékok összességének mérlegelésére vonatkozó kötelezettségét is.

Hozzáteszi, hogy ha a jelölt órákon át szervezte a szállítást és demonstrált, életszerűtlen feltételezni, hogy ez nem fordította meg a mindössze 28 szavazatos különbséget, hiszen a tevékenység a szavazók 100 %-át érintette.

Kiemeli, hogy a Kúria Kvk.V.39.138/2024/5. és Kvk.IV.37.514/2019/3. számú döntései alapján a jogsértés objektív alkalmassága és a szoros eredmény együttesen megalapozzák a megsemmisítést. Álláspontja szerint a „hullaszállító” incidens (fenyegetés) és a szervezett szállítás együttesen olyan pszichikai és fizikai kényszerpályát teremtett, amely kizárta a tiszta választást.

Összegzésként megállapítja, hogy a HVB határozata a tényállással (súlyos, tartós jogsértés) ellentétes jogkövetkezményeket alkalmazott. Megítélése szerint a bírság összege megalázóan alacsony a demokráciára nézve, az eredmény megsemmisítésének elutasítása pedig jogsértő.

Fentiek alapján Kérelmező 1. kéri, hogy a Területi Választási Bizottság a bírságot emelje fel a jogsértés súlyával arányos mértékre (500.000 Ft); valamint a választás eredményét semmisítse meg és rendeljen el új szavazást.

Kérelmező 1. fellebbezéséhez csatolta a F/28.- F/30 sz. számú tanúnyilatkozatokat.

Kérelmező 2. fellebbezése:

(a továbbiakban: Kérelmező 2.) 2026. február 16. napján, papír alapon a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

Kérelmező 2. fellebbezésében kéri a TVB-t, hogy a HVB határozatát akként változtassa meg, hogy a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően eljárva utasítsa el.

Fellebbezési kérelmében az alábbiak szerint ismerteti álláspontját:

A fellebbezéssel érintett határozat támadott megállapításai

A Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatának rendelkező részében, egy kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy Kérelmező 2. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontját, és eltiltotta a további jogsértéstől.

A határozat indokolása szerint:

„A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján megtekintette az F23, F24, F25 elnevezésű videofelvételeket, az F2-F8 elnevezésű pdf formátumú tanúnyilatkozatok közül az ide vonatkozó F8 tanúnyilatkozatot. emellett a HVB az ülésén nyilatkoztatta és (anonimizálva), akik nyilatkozatukat írásban tették meg.

... és ... (anonimizálva) nyilatkozatukban nem erősítették meg a kifogásban megjelölt állítás elhangzását. A videofelvételen a HVB megítélése szerint nem hallgató tisztán és érthetően. A bizottság figyelembe vette azt is, hogy minden kétséget kizáróan bizonyítható volt, hogy megjegyzését nem a mozgóurnát igénylő állampolgárnak címezte. Erre tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és d) pontjának megsértésére irányulóan elutasította a kifogást, azonban a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjának megsértésére alkalmasnak ítélte a kifogásban leírt eseményeket.”

Kérelmező 2. a határozat rá vonatkozó, idézett megállapításait részben jogilag tévesnek, részben alapvetően hiányosnak tartja.

A fellebbezés jogi alapja

Álláspontja szerint a HVB határozatának meghozatala során megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését. Azáltal pedig, hogy a HVB határozata szerint megállapított jogsértést nem követte el, a HVB pedig e vonatkozásban nyilvánvalóan téves megállapításokra jutott határozatában, a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

Jogi érvelése

A HVB határozatában részben egyetlen tanú nyilatkozata alapján (F8), részben két személy, a mozgóurnás szavazás két delegáltjának meghallgatását követően, részben a becsatolt bizonyítékok (videofelvétel) állapította meg, hogy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A HVB ugyanakkor határozatában kifejezetten rögzíti, hogy a kérdéses kijelentés „A videofelvételen a HVB megítélése szerint nem hallgató tisztán és érthetően” és a HVB által meghallgatott két tanú (a mozgóurnás szavazás két delegáltja) sem erősítette meg a kérdéses mondat elhangzását.

A fentiek ellenére a HVB mégis arra a következtetésre jutott, hogy „minden kétséget kizáróan bizonyítható volt, hogy megjegyzését nem a mozgóurnát igénylő állampolgárnak címezte”, azaz a HVB annak ellenére állapította meg a Ve. 2.§ (1) bekezdésének sérelmét (a kérdéses mondat minden kétséget kizáróan bizonyítható elhangzását), hogy azt kizárólag egyetlen írásbeli tanúvallomás támasztja alá (és az a becsatolt hang- és videofelvételeken nem hallatszik, és a HVB által meghallgatott két tanú, a két delegált sem erősítette meg). E körben külön is utal arra, hogy a nyilatkozatot tevő személlyel kifejezetten rossz, haragos viszonyban áll, amelyet a HVB-nek külön is

értékelnie kellett volna, különösen akkor, amikor kizárólag az ő írásbeli nyilatkozata képezi az elmarasztó határozat jogi alapját.

Megjegyzí, hogy még abban az esetben is, ha a kérdéses mondat elhangzott volna (amit a fentiek szerint vitat), azt még a HVB határozatának kifejezett megállapítása szerint sem a mozgóurnát igénylő állampolgárnak címezte, ekként a kérdéses kijelentés nem hozható összefüggésbe a választási eljárás valamely alapelvének a megsértésével, hanem éppen olyan jelentőséggel bír, mintha adott esetben például a mozgóurna szállítása során egy közlekedési konfliktusban mondta volna. Ennek megfelelően a kérdéses, nem egy mozgóurnás szavazással érintett választópolgárnak címzett állítólagos kijelentés még a kijelentés elhangzásának bizonyítottsága esetén sem eredményezheti a Ve. alapelvének, jelen esetben a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét.

Megjegyzí továbbá, hogy a HVB által egyetlen és kizárólagos bizonyítékként elfogadott tanúvallomáson (hasonlóan lényegében az összes, a kifogásban becsatolt tanúvallomáshoz) Hegedűs Péter az egyik tanú, aki a választási eljárásban nyíltan érdekelt volt (és a HVB ülésén is személyesen jelen volt, ott videofelvételt is készített, ezzel is nyomást gyakorolva a HVB tagjaira). Megítélése szerint már önmagában ez a tény alkalmas arra, hogy megkérdőjelezze a kifogásban tett állítás és az annak alapját képező nyilatkozat hitelességét, melyet a HVB még csak érintőlegesen sem vizsgált meg.

Kérelmező 2. megjegyzí azt is, hogy az ügyben érintett személy mozgóurna szavazására hozzávetőlegesen 13 óra 40 perckor került sor, miközben a mozgóurna kérelmeket a szavazás napján 12 óráig lehetett leadni, ezt követően pedig egyetlen mozgóurnát igénylő személy sem vonta vissza a mozgóurna iránti kérelmét. Ennek megfelelően még abban az esetben is, ha esetleg a kérdéses kijelentés elhangzott volna, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy annak semmilyen, a kifogásban jelzett elrettentő hatása nem volt (nem lehetett), sem a mozgóurna igénylésére (hiszen az már korábban lezárult), sem a mozgóurna igénybevételére (hiszen azt egyetlen igénylő sem vonta vissza).

Jogsértőnek (a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező fegyveregyenlőség elve sérelmének) tartja továbbá, hogy a HVB egyetlen (a fentiek szerint megkérdőjelezhető tartalmú, és a becsatolt hang- és videofelvételekkel alá nem támasztott) tanúvallomás alapján hozta meg a döntését, miközben a kifogással érintett személy esetében nem adott lehetőséget számára a nyilatkozattételre. A HVB-nek határozata meghozatala során részletesen és érdemben indokolnia kellett volna, hogy miért tekinti a kérdéses tanúvallomást a fenti hiányosságai (és a további bizonyítékok hiánya) ellenére mégis perdöntő jelentőségűnek.

Mindezt összegezve, a HVB határozatát ténybelileg megalapozatlannak tartja, ami már önmagában is indokolja a HVB határozatának megváltoztatását és a kifogás elutasítását, a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően. A HVB ugyanis a határozatának meghozatala során a tényállás felderítése körében álláspontja szerint megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését (valójában nem a rendelkezésére álló adatok alapján hozta meg a HVB a döntését), majd ezt követően a jogi következtetések levonása körében (a határozat megalapozatlansága miatt) a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azáltal, hogy a nem a rendelkezésre álló adatokat vette figyelembe, illetőleg azokat hiányosan, és tévesen értékelte, és ezzel végeredményben jogilag megalapozatlan döntést hozott.

Kérelmező3. fellebbezése:

Nagy Zoltán (a továbbiakban: Kérelmező3.) 2026. február 16. napján, papír alapon a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB

határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és az elsőfokú döntést, valamint annak előzményi iratait (a kifogást és mellékleteit) még ugyanazon a napon felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére.

Kérelmező 3. kéri a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatát akként változtassa meg, hogy a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően eljárva utasítsa el.

Kérelmező3. tételenként fejtette ki érveit arra vonatkozóan, hogy miért nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek, valamint a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak megsértése, az alábbiak szerint.

A fellebbezéssel érintett határozat támadott megállapításai

Kérelmező3. ismerteti, hogy a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 14/2026. (II. 13.) HVB határozatának rendelkező részében, a kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy Kérelmező3. megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint a 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, és ezért 25.000,- forint, azaz huszonötezer forint bírságot szabott ki és eltiltotta a további jogsértéstől.

A határozat indokolása szerint:

„A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a Nagy Zoltán tanúsított magatartása kampánytevékenységnek minősül, amely a szavazás napján történt, miközben a szavazás folyamatban volt. A kampánytevékenység közterületen, a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, valamint az iskola épületében, az aulában történt.

A HVB a bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát, mert a képviselőjelölt a kampánytevékenység területi korlátait sértette meg és a megjelölt épület bejáratától számított 150 méteres távolságban azt úgy fejtette ki, hogy az épület a videofelvételeken és a fényképfelvételeken egyértelműen felismerhető, továbbá 8 tanú nyilatkozata is egyértelműen alátámasztja.”

Kérelmező3. a határozat rá vonatkozó, idézett megállapításait részben jogilag tévesnek, részben alapvetően hiányosnak tartja.

A fellebbezés jogi alapja

Kérelmező3. előadja, hogy a HVB határozata álláspontja szerint részben jogszabálysértő, részben (a kiszabott bírság összege vonatkozásában) mérlegelési jogkörben hozott határozatnak tekinthető, ennek megfelelően a fellebbezését egyaránt alapítja a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) és b) pontjára.

Álláspontja szerint a HVB határozatának meghozatala során megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését). Azáltal pedig, hogy a HVB határozata szerint megállapított jogsértést nem követte el, a HVB pedig e vonatkozásban nyilvánvalóan téves megállapításokra jutott határozatában, a HVB határozata sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, valamint az alkalmazott jogkövetkezmények tekintetében a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b), d) pontjait és 219. § (1) bekezdését. Előadja továbbá, hogy még abban az esetben is, ha a HVB határozata helytálló lenne a jogsértés megállapítása tekintetében (amit az alábbiak szerint vitat), a mérlegelési jogkörben kiszabott bírság összegét indokolatlanul túlzónak tartja.

Jogi érvelése

A határozat hiányosságai a tényállás megállapítása körében

A HVB határozatában részben 8 tanú nyilatkozata alapján, részben három személy meghallgatását követően, részben a becsatolt bizonyítékok (fénykép, video) állapította meg, hogy Kérelmező3., valamint dr. Varga Marina polgármester a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, illetőleg a szavazóhelyiség épületében kampánytevékenységet folytatott. A határozat ezen megállapítását megalapozatlannak tartja, az alábbiak szerint.

Egyfelől, valamennyi tanúvallomás szó szerint azonos tartalommal, álláspontja szerint láthatóan már előre elkészült, azon csupán a jogsértés időpontja van „kipontozva”, ráadásul ezen tanúvallomások mindegyikén az egyik tanú a választási eljárásban nyíltan ellenérdekelte Hegedüs Péter (aki egyébként a HVB ülésén is személyesen jelen volt, ott videofelvételt is készített és élőben is közvetítette az eseményeket, amellyel álláspontja szerint jogellenesen nyomást kívánt gyakorolni a HVB tagjaira). Önmagában az a tény, hogy a HVB a határozatát az egyik, a jogsértést állító fél jelenlétében hozza meg, felveti a kifogás elbírálása tisztességességének kérdését. Hozzáteszi, hogy a tanúvallomások valódiságának kérdését pedig az a tény veti fel, hogy valamennyi tanú szó szerint azonos módon észlelt olyan jogsértéseket, amelyek még a tanúvallomások szerint is különböző időpontokban kellett, hogy megtörténjenek. A HVB-nek határozata meghozatala során álláspontja szerint külön is indokolnia kellett volna, hogy miért tekinti teljes mértékben hitelt érdemlőnek a szó szerint azonos tartalmú, előre elkészített nyilatkozatban foglaltakat, és miért nem tulajdonít jelentőséget a három meghallgatott tanú vallomásának.

Másfelől hozzáteszi, a tanúnyilatkozatok között van olyan, amelyen még tanúk sincsenek (ráadásul ezen nyilatkozat megtevője éppen az a személy, Hegedüs Péter, aki az összes többi tanúnyilatkozaton tanúként került megjelölésre). Egyetlen tanúvallomásban sem szerepel, hogy a) hallották volna, hogy mi zajlik az általuk tapasztalt beszélgetések során, vagy b) beszélt volna olyan személlyel, akit láttak volna ezeken a beszélgetéseken vagy akár c) megállították volna olyan céllal, hogy őt a szavazatának leadása során befolyásolják. Ekként a tanúvallomások (és a fényképek és videofelvétel) legfeljebb annak bizonyítására lehet alkalmas, hogy Kérelmező3. a kérdéses időben a szavazóhelyiség közelében tartózkodott.

Harmadsorban, Kérelmező3. a tanúvallomások szerint 14 óra 40 perc és 16 óra 14 perc között (mintegy másfél óra időtartamban) tartózkodott a helyszínen, a becsatolt fénykép- és videofelvételeken pedig időbélyegző nem szerepel. Ehhez képest Kérelmező3. saját állítása szerint a valóságban összesen mintegy 20 perc időtartamban tartózkodott a szavazóhelyiség közelében (mely időtartamnak még az esetleges bírság kiszabása szempontjából is jelentősége van).

Előadja, hogy szavazatát 9 óra 02 perckor adta le, ekkor értelemszerűen a szavazókörben kellett tartózkodnia (illetve oda bemenni és eltávozni). Ez nem minősülhet kampánytevékenységnek. Előadja továbbá, hogy szülei a szavazókör 150 méteres körzetén belül élnek a Móricz Zsigmond utca 11. szám alatt, akik aznap a gyermekére vigyáztak, így ott is tartózkodott a későbbiekben, de ez szintén nem minősülhet önmagában kampánytevékenységnek. A videofelvételek alapján is megállapítható állítása szerint, hogy senkivel nem lépett kapcsolatba, mielőtt a szavazóhelyiségbe belépett volna, azokkal a szavazatot leadó és a szavazóhelyiséget már elhagyó szavazópolgárokkal váltott esetleg néhány szót, akik odaléptek hozzá (nem kereste a kapcsolatot velük egyetlen esetben sem), ami szintén nem minősülhet kampánytevékenységnek.

Negyedsorban, a tanúvallomások közül tanúvallomása nyilvánvaló ellentmondásokat tartalmaz, hiszen rögzíti, hogy „hang- és képfelvétellel” is rendelkezik arra vonatkozóan, hogy Kérelmező3. az épület aulájában koordinációs tevékenységet folytatott, a szavazópolgárokat megállította, azonban ilyen felvételeket nem csatolt a kifogásához. Kérelmező3. szerint ennek oka minden kétséget kizáróan az a tény, hogy az épület aulájában

választói akarat befolyásolását célzó (megkísérítő) beszélgetésről, agitálásról, bármely szórólapon, kampányajándék osztogatásáról, jelölt népszerűsítését szolgáló szimbólumok használatáról stb. tartalmazott volna információt. A kérelmező álláspontjával ellentétben az SZSZB tag pusztá jelenléte a 150 méteres körzetben tapasztalt beszélgetések önmagukban — annak tartalmi ismerete nélkül — nem minősülnek kampánytevékenységnek, a kérelmező által felvonultatott bizonyítékok a választói akarat befolyásolására alkalmas, avagy azt célzó tevékenység bizonyítására alkalmatlanok." (Indokolás [16]).

Álláspontja szerint jelen esetben is a tanúvallomások alapján a HVB még abban az esetben sem állapíthatja volna meg, hogy kampánytevékenységet folytatott, ha feltétel nélkül elfogadja a tanúvallomásokat abban a kérdésben, hogy mely időszámban tartózkodott a szavazóhelyiség 150 méteres körzetében (amelyet a fentiek szerint változatlanul vitat és ugyancsak megalapozatlannak tart). Ezt a megközelítést támasztja alá a Kúria Kvk.IV.39.198/2024/4. számú eseti döntése is, melynek értelmében a képviselőjelölt pusztá jelenléte a 150 méteres körzetben aktív, agitáló tevékenység nélkül nem valósítja meg a választói akarat befolyásolását (Indokolás [30], [32], [33]).

Kérelmező3. előadja végezetül, hogy a kifogásban becsatolt azon Facebook posztok aktív kampánytevékenységként való értékelése, melyek a szavazóhelyiségtől 150 méteres körzetben készültek, és melyek a már szavazatukat leadott és azt önkéntesen vállaló választópolgárokkal történő közös fényképeket tartalmaznak, egyfelől nem Kérelmező3. Facebook bejegyzései voltak (Tóth Attila és dr. Varga Marina polgármester asszony bejegyzései), ekként azok a terhére álláspontja szerint nem értékelhetők. Ráadásul a Kúria Kvk.I.37.703/2019/2. számú eseti döntésében ezek a Facebook bejegyzések egyébként sem minősíthetők a 150 méteres relatív kampánytilalom megsértésének. A Kúria megállapítása szerint ugyanis „A Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásához azonban nem elégséges a tevékenység területi megfelelése, az is szükséges, hogy a kampánytevékenység célközönsége potenciálisan a hatókörön belül legyen. A média/internet kampányolás, még ha a felvétel a 150 méteres körzeten belül is készül, de ekközben nem mutatható ki a 150 méteren belüli választók befolyásolásának célzata, nem valósítja meg a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának sérelmét.” (Indokolás [18]).

Kérelmező3. szerint mindez azt jelenti, hogy azáltal, hogy a HVB tévesen értékelte a magatartását kampánytevékenységként (egészen pontosan egyáltalán nem értékelte a magatartását abból a szempontból, hogy az kampánytevékenységnek minősül-e), a HVB határozata (annak megalapozatlansága miatt) sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjait, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b), d) pontjait és 219. § (1) bekezdését.

A HVB határozatának vitatása a határozat mérlegelési jogkörben hozott eleme (bírság összege) tekintetében

A HVB határozatában akként fogalmazott, hogy a bírság kiszabása során figyelembe vette a jogsértés súlyát és időtartamát. Tekintettel arra, hogy Kérelmező3. a fentiek szerint vitatja azt, hogy egyáltalán jogsértést követett-e el (mivel álláspontja szerint tevékenysége nem minősült kampánytevékenységnek, erre vonatkozóan sem a tanúvallomások, sem a fénykép- és videofelvételek nem tartalmaznak bizonyítékot, továbbá a HVB a tényállást sem megfelelően derítette fel), és vitatja annak időtartamát is (a szó szerint egyező és előzetesen elkészített, és ugyanazon, ellenérdekelt személy által letanúzott tanúvallomások alapján meghatározható időponthoz képest lényegesen kevesebb ideig, csak mintegy 20 percig tartózkodott a szavazóhelyiség épületének bejárata közelében), ezért a HVB határozatának mérlegelési jogkörben hozott elemét (a bírság összegének megállapítását) is vitatja, és e vonatkozásban is kéri a HVB határozatának akként történő megváltoztatását, hogy a vele

szemben kiszabott bírság összegét elsődlegesen jogsértés hiányában, másodlagosan a jogsértés HVB határozatban megjelöltnél lényegesen csekélyebb súlya miatt eltörli.

Az ügyek egyesítése:

A Ve. 230/A. § értelmében az ugyanazon elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéseket a választási bizottság egy eljárásban is bírálhatja.

Erre tekintettel a TVB a fellebbezéseket egy eljárásban bírálta el.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személyek nyújtották-e be.

Kérelmező1. esetében:

A TVB megállapította, hogy a Kérelmező1. ugyan beadványában nem jelöli meg érintetti minőségét, arra nem hivatkozik és azzal kapcsolatos okfejtést sem ad elő, azonban figyelemmel volt az ezzel kapcsolatban kialakított kúriai joggyakorlatra (pl: Kvk.I.39.064/2025/3. számú végzés), miszerint „ha a kérelmező az érintettségére nem hivatkozik, nem jelöl meg olyan tény, körülményt adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehet, és ilyen tény, körülmény az ügy irataiból sem állapítható meg, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. E kialakult gyakorlat szerint tehát nem feltétlenül szükséges az érintettségre vonatkozó részletes érvelés kifejtése, hanem - amennyiben az érintettség nyilvánvaló - elegendő az érintettséget alátámasztó tény, adat megjelenítése”.

Mindezt jelen esetre rávetítve, a TVB az előtte elfekvő iratok alapján kétséget kizáróan megállapította, hogy az elsőfokú választási bizottsági határozat előzményét képező, kampánytevékenységgel és egyéb választási jogsértésekkel kapcsolatos, a Ve. 231. § (4) bekezdéséből fakadó kötelezettség miatt a TVB által is vizsgálendő kifogást Kérelmező1. kifejezetten jelölő szervezetként nyújtotta be, így érintettsége nyilvánvaló. Ebben a körben figyelemmel volt azon kúriai joggyakorlatra is, miszerint „Az azonos választókerületben tevékenykedő jelölőszervezetek esetében kimutatható, hogy egy másik jelölő szervezet oldaláról állított jogsérelem közvetlenül kihathat saját jogaira és kötelezettségeikre. A jelen tényállásra leszűrítve pedig az állapítható meg, hogy az adott választókerületben jelöltet állító jelölőszervezet érintett az ott folyó kampánytevékenységben.” (Kvk.I.37.513/2019/2.)

Kérelmező2. esetében:

Kérelmező2. az érintettsége körében arra utalt, hogy mivel a HVB határozata kifejezetten a személyére vonatkozóan tett marasztaló megállapítást, ezért az érintettség követelményét teljesíti.

A TVB ennek kapcsán megállapította, hogy mivel a támadott HVB határozat valóban őt is marasztalja abban a tekintetben, hogy megállapítja, miszerint Kérelmező2. jogsértést követett el és vele szemben szankciót (további jogszabálysértéstől való eltiltás) is alkalmazott, ezért a közvetlen érintettsége nyilvánvaló.

Kérelmező3. esetében:

Kérelmező3. az érintettsége kapcsán szintén utalt egyrészt arra, hogy a HVB határozata őt marasztalja, illetve vele szemben szankciókat is alkalmaz, másrészt pedig az időközi önkormányzati képviselő-választáson jelöltként indult, ezért érintettsége fennáll.

Ezen okfejtés alapján a TVB Kérelmező3. esetében is megállapította, hogy érintettsége minden kétséget kizáróan fennáll.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezések kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezések befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy azok valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaznak, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezések alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az első fokon eljáró szerv az állított jogsértések bizonyítékeként benyújtott videók, fotók és tanúnyilatkozatok alapján okszerűen vont-e le következtetést, álláspontját megfelelően alátámasztotta-e, így módon a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le az állított jogsértések megvalósulását illetően.

A Kérelmező2.-vel szemben megállapított jogszabálysértés kapcsán:

A TVB megállapította, hogy a HVB a marasztaló döntését Kérelmező2.-vel szemben lényegében csak az eljárás alapját képező kifogás mellékleteként F8 szám alatt csatolt, a mozgóúrnát igénybe vevő szavazópolgár állítólagos segítőjeként a mozgóúrnázással érintett ingatlanban jelen volt személy tanúnyilatkozatára alapította.

A TVB erre a következtetésre abból jutott, hogy a jogsértés alátámasztása érdekében a kifogást tevő (Kérelmező1.) által a kifogáshoz F23-F25 szám alatt csatolt 3 db videófelvétel alapján a HVB is azt állapította meg, hogy azon a kérdéses megjegyzés nem hallható érthetően, illetőleg a további bizonyítékként rendelkezésére álló, a mozgóúrnázást végző SZSZB tagok által a HVB ülésén írásban tett nyilatkozatok a megjegyzés elhangzását nem erősítették meg. További bizonyíték pedig nem áll rendelkezésre.

Vizsgálati tevékenysége körében a TVB valamennyi, ebben a körben rendelkezésre álló bizonyítékot megvizsgált és a következőkre jutott:

- Az F24 és F25 alatt csatolt videók teljességgel azonosak: a videófelvétel 2 perc 19 másodperc időtartamot ölel fel, a vélhetően a ház sarkára rögzített kamera által készített felvételen látható időmutató tanúsága szerint a felvétel 13:40:02-13:42:21 között készült.

A felvételen az látszik, hogy az SZSZB tagjai a közterületen várakoznak az ingatlan utcai bejárata előtt azért, hogy a mozgóurnás szavazást a házban lebonyolíthassák. A kerítés túlsó oldalán (az udvaron) egy kutya ugat, amely nyilvánvalóan akadályozza az ingatlanba való bejutásukat. Rövid idő múlva érkezik egy hölgy, aki egyértelműen ott lakó személy, mert a kapun bemenve a kutyát elviszi, vélelmezhetően azért, hogy az SZSZB tagjai bejuthassanak a házba. De ekkor még az utcai kapu továbbra is zárva és az SZSZB tagok még kint, a közterületen várakoznak.

Kis idő elteltével érkezik meg biciklivel egy férfi, aki az F23 szám alatt csatolt videófelvétel és a tanúvallomás tartalma alapján nagy valószínűséggel azonos az F8 szám alatt mellékelt nyilatkozatot tevő és önmagára a mozgóurnát kért szavazópolgár segítő családtagjaként hivatkozó személlyel.

A kerékpárról leszállva, azt betolja valahová az ingatlan területére, miközben néhány, egyáltalán nem érthető szót vált az SZSZB még mindig az utcán tartózkodó tagjaival. A szereplők mozdulatain és reakcióin egyáltalán nem látszik semmilyen fenyegetett helyzet vagy bármi más, amiből olyan következtetés lenne levonható, hogy a jelen lévő felek esetleg nem megfelelő hangnemben beszélnek egymással. Ezt követően az SZSZB tagjai, reakciójuk alapján egyértelműen hívásra, belépnek az utcai kapun át az udvarra és bemennek a házba.

A videó hátra lévő részén csak az üres udvar, utca és az a személygépjármű látszik, amellyel az SZSZB tagjai érkeztek.

- Az F23 szám alatt csatolt 2 perc 13 másodperc időtartamú videó már egyértelműen a mozgóurnás szavazást követően készült és azt az időszakot mutatja, amikor az SZSZB tagok kilépnek a házból, beszállnak az autójukba és távoznak a helyszínről. A kamera által készített felvételen látható időmutató tanúsága szerint a felvétel 13:43:29-13:45:42 között készült.

Itt az látható és hallható, hogy amikor az SZSZB tagok már bepakolták az urnát a gépjárműbe és abba kezdenek beszállni, a gépjárművet vezető SZSZB tag (Kérelmező2), az autóba beszállva azt mondja a ház felé nézve, hogy „Nem vagyok én ideges. Miért lennék ideges?”, de hangján semmilyen feldúltság nem érződik. Ekkor kilép a házigazda személy, miközben azt mondja, hogy: „Csak olyan...zavarba jöttél. Én is, mikor megláttalak. Mondom, akkor, mit keresel te itt? Aztán rájöttem.”

A hangnem nem érződik különösebben feszültnek és idegesnek kettejük között, az viszont nyilvánvaló, hogy ismerik egymást.

Eközben a házigazda kilépett az utcai kapun keresztül az utcára, miközben az SZSZB tag beindítja a gépjárművet és az indítása közben mond még valamit a házigazdának, de abból csak annyi érthető, hogy „Nem érted jöttem....” Erre a házigazda: „Nem is kell.” Majd az SZSZB tag részéről itt elhangzik egy újabb érthetetlen mondat.

Valószínűleg a házigazda férfi sem értette, mert az hallatszik, hogy „Mi? Laci?” (vagy valami ilyesmi, mert a szöveg rendkívül nehezen kivehető).

Közben már elindult az SZSZB az autójával és hátrafelé tolatva a gépjármű vezetője felhúzott ablak mögül mond ismét valamit a házigazdának, amit egyáltalán nem lehet érteni. A házigazda reakcióként erre szintén érthetetlenül válaszol valamit és hozzáteszi a legvégén, hogy „Ez rád is vonatkozik.”

Ezt követően pedig, láthatóan nyugodt testtartással szemléli, ahogy az SZSZB tagjai elhajtanak a gépkocsival, majd visszamegy a házba. A videó hátra lévő részén csak az üres udvar, utca látszik.

A szereplők mozdulatain és reakcióin ezen a videón sem látszik semmilyen fenyegetett helyzet vagy bármi más, amiből olyan következtetés lenne levonható, hogy a jelen lévő felek esetleg nem megfelelő hangnemben beszélnek egymással, sőt talán néhol még némileg kedélyeskedő is a hangnem.

- Az SZSZB tagok által a HVB ülésén írásban tett nyilatkozatok nem erősítik meg az F8 alatt csatolt tanúnyilatkozatban és a kifogásban foglalt állítólagos, sértő mondat elhangzását.

az írásos nyilatkozatában azt adja elő, hogy a házigazda, kötött belé azzal, hogy azt kérdezte „Mi van, ideges vagy?“, illetve előadja, hogy nyár óta haragos viszonyban van , mert a nyáron kötekedett vele, durván megsértette. Kis Ferenc SZSZB tag pedig azt adta elő, hogy miközben a segítő sejtette a szavazólapot az urnába helyezni, bement a házba a férfi és látszott rajta és 1, hogy nem kedvelik egymást. Miközben mentek ki az autóhoz, és a másik férfi szóváltásba elegyedett, de nem emlékszik rá pontosan, hogy mit mondtak egymásnak. Csak arra, hogy , egészten azzal zárja, hogy „Nem hozzád jöttünk, ne dumálj már....“, a többit nem értette. Majd távoztak.

Mindezek alapján a TVB álláspontja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem igazolható, hogy a kifogásban állított sértő mondat, kifejezés elhangzott volna a mozgóurnázást végző SZSZB tag részéről. Ha volt is valamilyen nem megfelelő hangnemben elhangzott mondat, kifejezés, akkor azzal kapcsolatban is csak olyan következtetést lehet levonni, hogy azt egyértelműen egymás irányába, kölcsönösen, egymás viszonylatában tették, az ugyanis nyilvánvaló a felvételek és az érthető szövegkörnyezeti rész alapján, hogy ismerik egymást. Azt a következtetést azonban le tudta vonni a TVB, hogy ha volt is valamilyen nem tetsző kijelentés, az biztosan nem a legkiszolgáltatottabb réteget célozta, ahogyan a kifogás állítja.

Az egész szituáción nem látszik és nem érződik senkin, semmilyen fenyegetettség érzés. Olyan pedig pláne nem, ami olyan jelentőségű volna, ahogyan a kifogásban olvasható, miszerint: „a hír elterjedése a zárt közösségekben (pl: Bánlak) dominóhatást váltott ki, elrettentve az érintett családokat a Jelölő Szervezet támogatásától.” Ez nyilvánvalóan túlzó állítás.

Az F8 alatt tanúnyilatkozatot tett a videófelvevételeken egyáltalán nem látszik, hogy benne bármi is félelmet keltett volna vagy megdöbbenéssel lett volna bármivel kapcsolatosan.

Ha volt is illetlen, izléstelen szóváltás a felek között, mely a TVB álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem alátámasztott, az biztosan nem volt objektíve alkalmas a választói akarat torzítására, hiszen azt legfeljebb három személy hallhatta és tapasztalhatta, akik közül ketten az SZSZB tagjai. Ők viszont mindezt nem igazolták.

A rendelkezésre álló információk alapján, egyetlen más választópolgártól sem érkezett semmilyen bejelentés vagy jogorvoslati kérelem, amiatt, hogy a „dominóhatás” eredményeként benne olyan félelem lett volna úrrá az ominózus, állított kijelentés következtében, amely a szavazata leadására irányuló szándékában őt gátolta, ebbéli szándékát megtörte volna a nap hátralévő részében.

Azt, hogy bármilyen szóváltás is történt, tehát senki más nem erősítette meg, mely szintén azt jelzi, hogy ha a kifogásban idézett szavakkal az meg is történt, akkor az csak és kizárólag a két egymást ismerő férfi (jelesül a Kérelmező2. és ... viszonylatában zajlott le.

A TVB álláspontja ezek alapján, hogy az egyetlen tanúnyilatkozat nem elegendő a jogsértés megállapítására, pláne egy olyan tanúnyilatkozat alapján, melyen a nyilatkozattevő az előre megírt, gépelt nyilatkozatának kipontozott részére még azt is elmulasztotta beírni, hogy mely időpontban történt a cselekmény.

Mindezek alapján az egy állítás, egy tagadás klasszikus esete állapítható meg, mely nem elegendő arra, hogy megalapozottan lehessen következtetést levonni bármilyen jogsértésre vonatkozóan. A kijelentés elhangzása az állítás szintjén maradt. Mint ahogy a feltételezés szintjén van az az állítás is, hogy két személy kontextusában elhangzó esetleges, de a TVB álláspontja szerint jelen esetben nem bizonyított, nem helytálló kifejezés olyan dominóhatást váltott volna ki a balmazújvárosi polgároknál, hogy az választói akaratukban őket befolyásolná és ezért másra szavaznának.

Mindebből következően a TVB álláspontja szerint nem bizonyított, hogy SZSZB delegált megsértette volna a Ve. 2. § (1) bekezdés a) vagy e) pontját, melynek okán a HVB döntését megváltoztatta.

A Kérelmező3.-al szemben megállapított jogsértések kapcsán:

A HVB határozatával a Ve. 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjainak, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak megsértését állapította meg.

Kérelmező1. a fellebbezésében egyrészt azért támadja a HVB döntését, mert az elutasította a választási eredmény megsemmisítését, másrészt „bagatell” mértékű bírságot szabott ki vele szemben a jogsértés mértékéhez képest.

Kérelmező3. fellebbezésében a kifogás elutasítását kérte, mert álláspontja szerint nem követett el jogszabálysértést.

A TVB-nek itt azt kellett vizsgálnia, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható-e a relatív kampánytilalom szabályainak sérelme és ebből következően a Ve. említett alapelveinek megsértése. Ha igen, a HVB által alkalmazott jogkövetkezmények elégségesek-e, arányban állnak-e a jogsértés súlyával, körülményeivel.

A TVB vizsgálatát több lépésben végezte:

Először: megállapítható-e, hogy Nagy Zoltán képviselőjelölt a szavazás napján jelen volt a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben [Ve. 143. § (1) bekezdés a) pont], valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen [Ve. 143. § (1) bekezdés b) pont]?

A csatolt felvételek, tanúnyilatkozatok alapján a TVB egyértelműen megállapította, hogy igen, melyet maga Nagy Zoltán sem vitatott sem a HVB ülésén tett nyilatkozatában, sem fellebbezésében. A közterületi jelenlétről készült videófelvevételeken is jól látható, hogy nyilvánvalóan 150 méteres távolságon belül tartózkodott.

Másodszor: megállapítható-e, hogy Nagy Zoltán fejtett-e ki bármilyen olyan aktív magatartást, tevékenységet, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére?

Ennek azért van jelentősége, mert a Ve. 141. §-ában foglalt definícióból következően a kampánytevékenység megvalósulhat egyrészt kampányeszközök felhasználásával, másrészt minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenységgel, harmadrészt pedig azért, mert a Ve. 143. §-ában szabályozott relatív területi kampánytilalom fogalommeghatározása értelmében „Nem folytatható kampánytevékenység” a felsorolt területeken.

Mivel jelen esetben a kampányeszközök felhasználása, mint a kampánytevékenység egyik lehetséges elkövetési módja, fel sem merült, ezért a kampánytevékenység fogalmi elemének ezt a változatát az eljáró választási bizottságoknak nem kellett vizsgálnia, így a vizsgálatnak arra kellett szorítkoznia, hogy Nagy Zoltán milyen egyéb tevékenységet végzett a szavazás napján, mely időszak még kampányidőszaknak minősül.

Ennek a kérdésnek a megítéléséhez a TVB a rendelkezésre álló bizonyítékok köréhez tudott csak fordulni.

A bizonyítékokat először abból a szempontból tekintette át, hogy a szavazóhelyiséget magába foglaló épületben Nagy Zoltán által tanúsított magatartás alkalmas volt-e a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére már csak azért is, mert a Kérelmező1. által benyújtott kifogás és fellebbezés is azt állította, hogy a jelölt az általános iskola aulájából, „mint operatív központból, telefonon koordinálta a választók szervezett szállítását”, ezáltal „szervezett, irányított és szándékos választási csalást” megvalósítva.

Nagy Zoltán ezen tevékenysége kapcsán csak a kifogáshoz F1 szám alatt csatolt, az egyik SZSZB delegált által tett tanúnyilatkozat, illetve a Kérelmező1. fellebbezése részeként benyújtott további három személy (egy család) kézzel írt tanúnyilatkozata, valamint Nagy Zoltánnak a HVB 2026. február 13. napján megtartott ülésén tett nyilatkozata tartalmazott adatot.

Az SZSZB delegált által tett nyilatkozat ezzel kapcsolatosan mindössze annyit mond, hogy „Nagy Zoltán bejött az iskola aulájába - amely a szavazóhelyiség előterének minősül -, és ott nem szavazási céllal tartózkodott.”, azonban semmilyen említést nem tesz arról, hogy miben nyilvánult meg ez a nem szavazási cél, továbbá arról sem tesz említést, hogy mindez mikor történt, milyen körülmények között, volt-e még valaki körülötte vagy sem, beszélgetett-e valakivel vagy sem stb. Hivatkozik továbbá arra, hogy mindezt kép- és hangfelvételek tanúsítják és azokat a nyilatkozatához mellékelte, azonban sem a kifogás, sem pedig a Kérelmező1. által benyújtott fellebbezés részeként nem kerültek csatolásra, így azok tartalmát a TVB megtekinteni és így ellenőrizni sem tudta.

A fellebbezés részeként csatolt új tanúnyilatkozatok (amelyek egy szavazás céljából a helyszínen megjelent család három tagjától származnak) egybehangzóan arról tesznek említést, hogy Nagy Zoltán a felesége mellett állt az aulában és telefonált akkor, amikor őt ott a szavazatuk leadását követően 13 óra után a szavazóhelyiségből kijőve látták. Arra vonatkozóan, hogy miről szólt ez a telefonbeszélgetés, annak mi volt a tartalma, nem tesznek említést.

A HVB ezzel kapcsolatosan az ülésen a képviselőjelöltet is meghallgatta, aki elismerte, hogy a szavazata leadásához szükséges időtartamnál valamivel hosszabb ideig tartózkodott az iskola aulájában, mert a párjának mutatta meg az iskolában kihelyezett gyerekkori fényképeit.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a TVB álláspontja, hogy ugyan megállapítható az, hogy Nagy Zoltán a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben a szavazata leadásához feltétlenül szükséges időnél hosszabb időtartamban tartózkodott és ott még telefonált is, azonban azzal kapcsolatosan nem lehetett semmilyen érdemi következtetést levonni, hogy ezen magatartása olyan jellegű volt, amely a választói akarat befolyásolását célozta volna.

A telefonbeszélgetés tartalmára vonatkozóan még csak adat sem merült fel, így a kifogás és a fellebbezés azon hivatkozása, hogy a jelölt az aulából irányította és szervezte volna a szavazók helyszínre szállítását vagy ott aktív tevékenységével torzította volna a szavazók választói akaratát, teljes mértékben feltételezésen alapul és csupán az állítás szintjén maradt.

Ennek kapcsán a TVB megjegyzi azt is, hogy a Kérelmező 1. fellebbezése egyértelműen iratellenes megállapítást is tartalmaz, mivel az tényként rögzíti, miszerint az újonnan benyújtott nyilatkozatot tevő „tanúk egybehangzóan állítják, hogy Nagy Zoltán a szavazás napján a szavazóhelyiség épületének (Kalmár Zoltán tagintézmény) aulájából, mint operatív központból, telefonon koordinálta a választók szervezett szállítását”, holott ilyen állítás egyáltalán nem olvasható a tanúnyilatkozatokban.

Ezt követően a TVB az iskola bejárata előtti közterületen tanúsított képviselői magatartást vizsgálta:

Ezen vizsgálat körében áttekintette a kifogás részeként F1-F7 számon csatolt tanúvallomásokat, az idevonatkozó F21-F22 számú videókat és az F9-F19 számon csatolt fényképfelvételeket, valamint a Kérelmező1. által fellebbezése mellékleteként benyújtott további három tanúnyilatkozatot.

Kérelmező3. nem csatolt fellebbezéséhez bizonyítékot.

A Kérelmező1. fellebbezése részeként csatolt új tanúnyilatkozatok tekintetében megállapította, hogy azok tartalmukban csak az iskolai aula vonatkozásában tartalmaznak információt, így azok az iskola bejárata előtti közterületen folyt történések kapcsán nem bírnak relevanciával.

Az F21-es számú videófelvétel egy gépjárművel elhaladva készült és a felvételen összességében nyolc személy látható, köztük jól felismerhetően Nagy Zoltán képviselőjelölt, amint közülük öten (köztük a jelölt), a szavazóhelyiséget magába foglaló Kalmár Zoltán Általános Iskola utcai bejáratánál állnak és egymással beszélgetnek. A másik három személy 1-2 méterrel arrébb áll. A felvétel 14 másodperc időtartamú és ezen kívül más nem történik rajta. Nem látszik rajta, hogy a szereplők, különösképpen Nagy Zoltán, bárkihez is odament volna vagy öhozzájuk bárki odament volna, de nem is láthatók más személyek a közelükben sem.

Az F22-es számú 3:54 perc hosszúságú felvétel egy álló gépjárműből készült, melyen hét személy, köztük Nagy Zoltán képviselőjelölt vehető ki, akik szintén az általános iskola utcai bejáratánál állnak, egymással beszélgetnek és a TVB számára az F21-es számú felvételen látható személyekkel azonosnak tűnnek. Elhelyezkedésük hasonló az F21 számú felvételen látottakhoz, vagyis öt fő, köztük a jelölt, a bejáratához közelebb állva, egymással beszélget és tőlük 1-2 méterre látható még két személy. A harmadik, tőlük távolabb álló személy azért nem látható, mert vagy takarásban van vagy pedig addigra már távozott, de ennek különösebb jelentősége nincs.

Az F22-es felvételen az látszik, hogy a rögzített időtartam alatt összesen hét tőlük különböző személy halad el mellettük, akik kapcsán nem látható egyértelműen, hogy az épületbe mennek-e vagy sem, illetve onnan jöttek-e ki vagy sem vagy pedig csak utcán arra járó emberek, de mozgásuk irányából vélelmezhető, hogy oda tartanak vagy onnan jönnek.

De az egyértelműen látszik, hogy a csoport tagjai, így Nagy Zoltán, ezekhez az emberekhez nem szóltak semmit, ha valaki úgy haladt el mellettük, hogy úgy tűnik akadályozzák a járdán való haladását, akkor egyszerűen félre húzódtak, hogy az érintett akadálytalanul haladhasson. A felvétel vége felé a csoport tagjai kezét fognak egymással, majd mindenki távozik.

Az F9-F16 számú fényképfelvételekről a TVB megállapította, hogy azok az F21-F22 számú videófelvételekből származó képkivágatok, ezért azok a videófelvételekhez képest plusz érdemi információt nem hordoznak magukban. Talán annyiban, hogy rá van közelítve a kép a csoportosuló személyekre, akik között egyértelműen felismerhető a jelölt mellett Dr. Varga Marina polgármester és Tóth Attila önkormányzati képviselő is.

Az F17-F19 számú fényképfelvételek ugyanannak a fényképfelvételnek a Facebookon közzétett posztjairól készültek. Ezen a közzétett fényképen Dr. Varga Marina polgármester és Nagy Zoltán képviselő látható egy férfi és egy nő társaságában, Nagy Zoltánnak egy villanyoszlopra helyezett plakátja alatt. Az F17-F18 számú felvételek a Tóth Attila, míg az F19 számú felvétel a Dr. Varga Marina által közzétett Facebook posztról készült. A poszthoz fűzött szöveg alapján a képen látható két ismeretlen személy olyan választópolgárok, akik már szavaztak és konkrétan Nagy Zoltánra adták le voksukat.

A videókkal összevetve megállapítható a még helyismerettel nem rendelkező személyek számára is, hogy ezek a képek a szavazóhelyiséget magába foglaló iskolaépület előtti közterületi részen készültek.

Az F1-F7 szám alatt a kifogáshoz csatolt tanúnyilatkozatokról a TVB megállapította, hogy az F2-F7 számú nyilatkozatok szó szerint azonosak egymással, melyek közül kettő nem is balmazújvárosi, hanem hajdúdorogi lakosoktól származik.

A nyilatkozatok mindegyike szó szerint azonos módon azt állítja, hogy a jelölt és a társaságában tartózkodó személyek a szavazóhelyiségbe érkező választópolgárokhoz fordultak, velük verbális vagy non-verbális interakciót kezdeményeztek, mely tevékenységet szervezett formában, csoportosan végeztek.

Konkrétumot azonban nem tartalmaznak az állítólagos interakció módjára, körülményeire és tartalmára vonatkozóan.

Ezért a TVB álláspontja, hogy a nyilatkozatokban említett „politikai nyomásgyakorlás” és a „választópolgárok nem tudtak befolyásolástól mentesen belépni a szavazóhelyiség épületébe” állítások feltételezésnek, véleménynek tekinthetők. Ezen álláspontja kialakításánál figyelemmel volt arra is, hogy igen életszerűtlen az, hogy több (jelen esetben konkrétan hat) tanú szóról szóra ugyanolyan tartalmú vallomást tegyen. Ez a tényt kiemelten értékelte.

Az F1 alatt tanúnyilatkozatot tett egyik SZSZB delegált lényegében ugyanezt állítja, csak egy kicsit másképp megfogalmazva, melyhez hozzáteszi, hogy a „választókkal folytatott interakcióiról fényképfelvételeket készítettem”, azonban nincs olyan fényképfelvétel az elfekvő bizonyítékok között, amelyen bármilyen interakció lenne látható a csoport, köztük a jelölt (Kérelmező3.) és az ott elhaladó választópolgárok között, így a TVB ezt az állítást nem tudta ellenőrizni.

Az SZSZB delegált hivatkozik ugyan arra, hogy kérte az SZSZB elnökét és többi tagját, hogy jegyzőkönyvezzék tapasztalatait, melyet ők megtagadtak és amely kapcsán „A hangfelvétel bizonyítja, hogy a bizottság megakadályozta a jogorvoslathoz való jog gyakorlását.”, azonban ilyen hangfelvétel szintén nem került csatolásra sem a kifogás részeként, sem később. Ennélfogva a TVB ezt az állítást sem tudta ellenőrizni.

Mindezen bizonyítékok áttekintése alapján a TVB megítélése szerint nem bizonyított megnyugtató módon az, hogy volt-e és pontosan milyen tartalmú interakció a jelölt és a választópolgárok között az iskola bejáratánál, már csak azért sem, mert a videófelvételeken is az látható, hogy az ott elhaladó polgárokkal a hivatkozott csoport tagjai, köztük a jelölt, semmilyen interakcióba nem lép, legfeljebb egy üdvözlés vehető ki. Márpedig, ha egy folyamatos politikai nyomásgyakorlást és kampánytevékenységet feltételezünk, akkor nem

életszerű, hogy ez ne folyamatosan történjen, hiszen elvileg egy jelölt számára „minden szavazat számít”.

Ezért a TVB álláspontja az, hogy a szervezett formában, csoportosan végzett politikai nyomásgyakorlás és kampánytevékenység az állítás szintjén maradt.

Ugyanakkor tényként kezelhető a jelölt huzamosabb jelenléte a Ve. 143. §-a által tiltott területen. Hiszen általa sem vitatottan legalább 20 percet tartózkodott az iskola közterületre nyíló kapujánál, valamint a szavazáshoz feltétlenül szükséges mértéknél tovább tartózkodott az aulában, amíg a párjának megmutatta iskolai gyerekkori fényképét.

Mivel kifejezetten aktív, agitáló tevékenység folytatását a jelölt részéről a TVB nem látott kétséget kizáróan bizonyítottanak és a kampánytevékenység általában véve szükségképpen valamilyen aktív magatartást feltételez (Kvk.IV.37.819/2020/4.), adódik a kérdés, hogy pusztán a jelölt jelenléte megvalósíthatja-e a Ve. 143. §-ában szabályozott relatív kampánytilalom sérelmét? Ez azért is fontos kérdés, mert magában a „kampánytevékenység” szóban is benne van a tevékenység kifejezés, amely a magyar nyelv szerint mindenképpen valamilyen aktív magatartást, cselekvést feltételez.

A TVB-nek következő körben ezt kellett értékelnie.

A Kúria Kvk.IV.39.185/2024/6. számú végzésében rögzítette: „a Kúria az általánosság szintjén azt is hangsúlyozza, hogy a Ve. 143. § (1) bekezdése szerinti kampány-tilalom körében nem értékelhető a képviselőjelölt szándéka, mert a jogszabályi rendelkezés kimentési ok meghatározása nélkül tiltja a szavazás napján a kampánytevékenységet. Azt tehát, hogy egy képviselőjelölt a kampánytevékenységet milyen szándékkal folytatja, a jogszabályi rendelkezés nem értékeli, kizárólag az eredményt, tehát magát a kampányolási tevékenységet. Vagyis a Ve. szabályozási rendszerében minden olyan tevékenység kampánytevékenységnek tekintendő, függetlenül a tevékenységet kifejtő szándékától, amely a választói akaratot befolyásolja, vagy annak befolyásolását eredményezheti.”

A TVB a Kúria joggyakorlatára is hivatkozással rögzíti (pl: Kvk.IV.37.819/2020/4.), hogy a relatív területi kampánytilalom Ve. szerinti szabályozásának célja a választói akarat zavartalanságának biztosítása.

A Kvk.I.37.703/2019/2. számú végzésében a Kúria azt is kimondta, hogy a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja egy területi korlátozást fogalmaz meg, melynek teljesüléséhez az sem szükséges, hogy a 150 méteres körzetben bárki ténylegesen tartózkodjon, a rendelkezés alkalmazásához elégséges az is, ha a tevékenység a 150 méteres körzetet célozza.

A Kvk.IV.39.198/2024/4. számú végzésében a Kúria azt is rögzítette, hogy „E relatív területi kampánytilalom következtében a jelölteknek körültekintően kell eljárniuk annak érdekében, hogy magatartásukkal – ideértve a jelenlétüket is – a tilalmazott területen és módon a választók döntésének befolyásolására módot ne adjanak.”

Ezen kúriai döntések fényében a TVB álláspontja az, hogy önmagában a jelöltnak a szavazáshoz szükségesnél valamivel hosszabb ideig történő pusztai jelenléte a tilalmazott területen, mindenféle aktív, agitatív tevékenység, cselekvés nélkül, nem alapozza meg a Ve. 143. § szerinti szabályozás sérelmének megállapítását.

A TVB véleménye szerint a pusztai jelenlét értékelésénél jelentősége van annak is, hogy a jelölt mennyi ideig tartózkodik a tilalmas területen, melyre vonatkozóan a TVB álláspontja szerint jelen esetben ellentmondó bizonyítékok állnak rendelkezésre. Véleménye szerint az a jelen esetben bizonyítható legfeljebb kb. 20 perc időtartamú jelenlét kint a közterületen, az

előbb említett mindenféle egyértelmű aktív magatartás hiányában, önmagában még nem elégséges ahhoz, hogy a jelenlétet kampánytevékenységként lehessen minősíteni.

Arra vonatkozóan nem talált egyértelmű, megnyugtató bizonyítékot, hogy történt-e bármiféle aktív, agitáló magatartás a választópolgárok irányába a jelölt részéről, sőt a képfelvételek inkább azt támasztják alá, hogy ilyen nem történt. Ugyanakkor a fentiekből következően ez egy fontos feltétele lenne annak, hogy megállapítható legyen az, hogy kampánytevékenység történik és amely tiltott a Ve.-ben meghatározott területen.

A TVB nem látta megállapíthatónak jelen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása szerinti alapelv sérelmét sem, mert a joggyakorlat azt azzal hozza összefüggésbe, miszerint a választás tisztaságának alapelvét az sérti meg, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megfélemlíti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a TVB ilyen helyzetet nem tapasztalt, ezért az említett alapelv megsértésének nincsen helye.

Nem értett egyet a TVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértésének megállapításával sem.

A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel *célhoz és tartalomhoz kötötten* élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető [összefoglalóan elsőként: 18/2008. (III. 12.) AB határozat]. Ezért a Kúria már számos eseti döntésében kifejtette (pl: Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.II.37.394/2015/2.), hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

Jóhiszeműen gyakorolja a jogát az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róluk.

A TVB ennek kapcsán rögzíti, hogy a jelöltnek, mint állampolgárnak is joga van a közterületen való tartózkodásra, csakúgy, mint bármely más természetes személynek. Jelölti minőségétől természetesen nem tekinthet el, akinek a választás mikéntjével tisztában kell lennie, akitől elvárható, hogy felismerje, hogy magatartása sértheti a választási eljárás egyes előírásait, illetve alapot adhat számára is hátrányos feltételezéseknek, jogorvoslati kezdeményezéseknek.

A TVB álláspontja ugyanakkor, hogy a jelölt jelen esetben nem tanúsított olyan magatartást, amely arra engedne következtetni, hogy akár ezt az alapelvet is megsértette volna, sőt a csatolt videók éppen ennek ellenkezőjét támasztják alá.

Mindebből következően a TVB megítélése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített alapelv megsértése megállapításának sincs helye.

Mivel a TVB álláspontja szerint jogsértés nem állapítható meg Kérelmező3. részéről, így értelemszerűen vele szemben szankciók sem alkalmazhatóak, következésképpen a HVB határozat ezen részét is megváltoztatta.

Dr. Rácsai Lajos
elnök