



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
☒ 4024 Debrecen, Piac u. 54., ☎: 52/507-524
e-mail: valasztas@hbmo.hu

3/2026. (II. 13.) TVB

Határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a Béresné Lőrincz Erzsébet, mint a Balmazújváros 07. számú egyéni választókerületében megüresedett önkormányzati képviselői mandátum miatt kitűzött időközi önkormányzati képviselőválasztáson induló független önkormányzati képviselő-jelölt (lakcíme: _____ személyi azonosítója: _____; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott ~~relevezés~~ ~~relevezés~~ alapján a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) HVB határozatát

részben megváltoztatja és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a kifogásolt választási plakáton nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott, de a **Kúriához** (Kúria címe: 1055 Budapest, Markó utca 16., levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelemnek van helye.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2026. február 16. 16.00 óráig** a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (4024 Debrecen, Piac utca 54., valasztas@hbmo.hu, Hivatali Kapu KRID azonosítója: 600778336) megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy jogi szakvizsgálóval rendelkező személy esetében a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,

– papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.
A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja a kérelem benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Kérelmező 2026. február 11. napján 15:25 órakor email-ben a HVB útján nyújtotta be a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezését a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) HVB határozatával szemben. A HVB titkársági feladatait ellátó Balmazújvárosi Helyi Választási Iroda a fellebbezést és csatolmányait még ugyanazon a napon 16:40 órakor felterjesztette a Területi Választási Bizottság részére, míg az ügy előzményi iratait – tekintettel arra, hogy az elsőfokú döntés alapját képező kifogás és mellékletei papír alapon kerültek benyújtásra az elsőfokú választási szervhez – 2026. február 12. napján küldte meg a TVB titkársági feladatait ellátó területi választási irodának.

A HVB a fellebbezéssel támadott határozatában a Kérelmező által benyújtott kifogásnak részben helyt adott és azt állapította meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdését, mert a kifogásolt szórólap nem tartalmaz impresszumot és az ismeretlen elkövetőt eltiltotta a további jogsértéstől.

A döntése alapjául szolgáló tényállás szerint a Kérelmező 2026. február 5. napján az időközi választással érintett választókerületben, a Bánlakon szórólapozás közben a földön találta a kifogásához másolatban csatolt szórólapot. A szórólap a FIDESZ és a KDNP által támogatott Nagy Zoltán támogatására szólít fel. A szórólap egyik oldalán szerepel: Ők blokkolják a város fejlődését! Molnár Péter Közösen Balmazújvárosért Egyesület képaláírással a fényképe alatt. Mellette a Kérelmező fényképe szerepel, Béresné Lőrincz Erzsébet független jelölt. Mindkét fotó mellett vörös karikában egy vörös X szerepel.

A szórólap másik oldalán a következő szerepel:

„Február 8-án nemcsak egy önkormányzati képviselőről szavazunk. Arról döntünk, hogy Balmazújvárosban végre megszülethetnek-e a szükséges döntések, vagy tovább folytatódik a szándékos blokkolás. Az ellenzék évek óta nem a város érdekeit nézi, hanem a politikai játszmák miatt sorra megakasztja a fejlesztéseket. Nem Balmazújváros és nem az itt élők érdekei vezeti őket. Elég a gyűlöletkeltésből!”

A Kérelmező álláspontja szerint a fenti állítások és leírtak az ellenfelek befekettítése céljából íródott valótlan tartalmú írárok. A szórólap a Balmazújváros 07. tevk minden ingatlanába eljuttatásra került, így minden választópolgárhoz eljuttatta a FIDESZ és a KDNP jelöltje.

Véleménye szerint a kifogásolt szórólapon szereplő állítások valótlanok, kizárólag a választók megtévesztése céljából íródtak.

Ő soha nem bokoalta a város fejlődését, intézményvezetőként több akkori polgármesterrel is együtt dolgozott, közösen fejlesztve az általa vezetett városi intézményt. Intézményvezetői megválasztásáról, munkájáról, az intézmény fejlesztéséről, működéséről történtek nyilvánosak, hiszen a korábbi képviselő-testületi ülések nyilvános ülésein hangzottak el, illetve nyilvános jegyzőkönyv készült, melyek megtekinthetők a mai napig a városi könyvtárban.

Soha nem bokoalta a város és a képviselő-testület működését, hiszen eddig még nem volt önkormányzati képviselő, tehát valótlan, megalapozatlan és a választópolgárok megtévesztésére alkalmas az a kifejezés, hogy blokkolná a város fejlődését. Ezek az állítások egyetlen célt szolgálnak, hogy hazugsággal megtévezzék a választópolgárokat és így segítsék a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét.

Kifogásához eredetben mellékelte az általa készített és a választópolgárokhoz eljuttatott két szórólapot, annak igazolására, hogy mindenkivel együtt kíván működni a város és a lakosság érdekében. Emellett semmilyen más fórumon nem mondott véleményt a másik két jelölről.

Állítása alátámasztásaként a kifogásolt szórólaponak a fénymásolatát is csatolta akként, hogy két A/4-es méretű lapra volt másolva a sérelmezett szórólap egy-egy oldala.

Álláspontja szerint, a kifogáshoz csatolt dokumentum alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltje választási győzelme érdekében valótlanúságot állít, valótlan tartalmú tényállításokat rögzít, és mivel azt a nagy nyilvánosság elé tárta, ezzel jogszabálysértő magatartást követett el és ezzel megsérti a Ve. 2 § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltakat.

Mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásának ebben a részében adjon helyt, és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, kötelezze továbbá a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul kötelezze a megfelelő nyilvánosság előtt bocsánatkérésre és a megjelenéssel azonos módon elégtétel adására.

Mindezeket túl kifogásolta, hogy a szórólap nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, ami sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését.

Emiatt pedig kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértés tényét ezen okból szintén állapítsa meg és kötelezze a jogsértőt a további jogszabálysértéstől való tartózkodásra, és haladéktalanul tiltsa el a hiányos tartalmú választási szórólapok (plakátok) további használatától, a választási bizottság szedesse vissza a FIDESZ-KDNP képviselő jelöltjével a már kiszórt szórólapokat és szólítsa fel, hogy pótolja a hiányos szórólapon az impresszumot.

Ezt követően a HVB a 2026. február 8. napján meghozott 6/2026. (II. 8.) számú határozatában a fentebb már idézett döntést hozta meg, mely döntésre pusztán a plakát kapcsán a Ve. 144. § (2) bekezdése által előírt kötelező tartalmi elemek hiányának megállapítása alapján jutott a csatolt bizonyítékok alapján.

A jogsértő személye tekintetében pedig azt állapította meg, hogy az nem volt kétséget kizáróan megállapítható, figyelemmel arra, hogy Nagy Zoltán, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének nyilatkozata szerint a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, az nem az ő szórólapja.

Kérelmező ezt követően, a fentebb részletezettek szerint nyújtotta be fellebbezését, a Ve. 214. § és 218. §-ban foglalt jogszabályi rendelkezések megsértése miatt.

Fellebbezésében részletesen előadta, hogy milyen tartalommal nyújtotta be a kifogását, ugyanakkor álláspontja szerint a HVB nem döntött teljeskörűen az általa benyújtott szórólap tartalmáról, hiszen a szórólapon szereplő valótlan és a választók megtévesztésére alkalmas írásról elmulasztott döntést hozni. A választási bizottságnak pedig a kifogás minden pontjáról döntést kell hoznia a Ve. 214. §-ban foglaltak szerint.

A Ve. 214. § (1) bekezdése nem azt tartalmazza, hogy csak a kifogás egyes részeiről kell a HVB-nek döntenie, hanem a kifogásról – a teljes kifogásról – kell döntést hoznia. A kifogásban megfogalmazott jogsértés mindegyikéről köteles a választási bizottság döntést hozni, nem szelektálhat a beadvány pontjai között, ezért az elsőfokú döntés megsértette a Ve. idézett előírását.

A Ve. 218. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Ezen rendelkezés HVB általi megsértését pedig azért állítja, mert a jogsértést elkövető személyének meg nem állapítása kapcsán a HVB azért jutott erre a megállapításra, mert a határozat szerint Nagy Zoltán a FIDESZ-KDNP jelöltje arról nyilatkozott, hogy a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, nem az ő szórólapja.

Azonban ő, mint kifogást tevő ilyen nyilatkozatot nem csatolt a beadványához, tehát nem a rendelkezésre álló adatok alapján döntött a HVB. Felmerül ezért a kérdés, hogy ha nem volt az iratok között Nagy Zoltán nyilatkozata, akkor azt hogyan szerezte be a HVB. Esetleg

bizonyítási eljárást folytatott le, vagy megküldte Nagy Zoltán képviselő-jelöltnek a beadványát nyilatkozat céljából? Megítélése szerint bizonyítási eljárás lefolytatására nincs lehetősége hatáskör hiányában a HVB-nek, a rendelkezésre álló adatok alapján köteles döntenie.

Ebben a körben felveti, hogy ha nem Nagy Zoltán, vagy a FIDESZ-KDNP által kiadott szórólapról van, akkor biztos megtette a képviselőjelölt a feljelentést, ha visszaéltek a nevével. Továbbá meglepőnek tartja azt, hogy Nagy Zoltánnak nincs tudomása a szórólap kiadójáról, noha Kubatov Gábor a FIDESZ pártigazgatója 2026. február 08-ai reggeli kisvideójában Nagy Zoltán jelölt úr méltatása mellett a kifogásolt szórólap jelenik meg több alkalommal is, felszólítva az embereket Nagy Zoltánnak a FIDESZ-KDNP jelöltjének támogatására. Vasárnap reggel még megvolt a szórólap kiadója, de a későbbiek során már nem.

Ennek alátámasztásaként fellebbezéséhez csatolta a hivatkozott videót.

Mindezek alapján kéri a Területi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság 6/2026. (II. 8.) számú határozatát és a választási bizottság által el nem bírált részét is vizsgálja meg és az eredetileg benyújtott kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Állapítsa meg, hogy a FIDESZ-KDNP megjelölt szórólapja tartalmában is sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglaltakat.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottság a következőket állapította meg:

A Ve. 221. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést. A Ve. hivatkozott jogszabályi rendelkezése alapján, a másodfokon eljáró szervnek először azt szükséges vizsgálnia, hogy a fellebbezést az ügyben érintett személy nyújtotta-e be. A TVB ebben a körben megállapította, hogy a Kérelmező a fellebbezését az időközi önkormányzati választáson indult képviselőjelöltként nyújtotta be, így a kialakult egységes joggyakorlat alapján a választási kampánnyal kapcsolatos jogorvoslat kapcsán a jelölt érintettsége külön erre vonatkozó érvelés nélkül is megállapítható.

A TVB következő lépcsőben a fellebbezés kapcsán előírt további kötelező tartalmi elemek meglétét tette vizsgálat tárgyává.

A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A TVB az idézett jogszabályhelyek alapján a fellebbezés befogadhatósága kapcsán megállapította, hogy az valamennyi a Ve. 224. § (3) bekezdésben előírt formai és tartalmi kelléket tartalmaz, ezért érdemben felülvizsgálta az elsőfokú határozatot.

A TVB a fellebbezés érdemi elbírálása során a következőket állapította meg:

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A fellebbezés alapján, figyelembe véve a Ve. idézett jogszabályi rendelkezését, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az első fokon eljáró szerv teljes körűen vizsgálta-e Kérelmező kifogását, az abban szereplő valamennyi kérelem tekintetében döntést hozott-e, továbbá a rendelkezésére álló bizonyítékokból helytálló következtetést vont-e le mind az állított jogsértések megvalósulását, mind az elkövető személyét illetően.

A TVB az előzményi iratok között szereplő kifogás tartalma alapján megállapította, egyetértésben a Kérelmezővel, hogy a HVB a kifogásban ezzel kapcsolatosan olvasható egyértelmű kérelem és kapcsolódó okfejtés ellenére, nem döntött abban a kérdésben, hogy a kifogásolt szórólapon, mint választási plakáton szereplő, beadványozó által sérelmezett tartalom sérti-e Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Ezért ezt a feladatot a TVB-nek kellett elvégeznie.

A TVB ebben a körben hivatkozik a vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatra [7/2014. (III. 7.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, 3312/2019. (XI. 21.) AB határozat, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat stb.], miszerint „*választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátaait. A választási kampányt pedig az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekintette, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.*”

Másrészről [kifejezetten a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatban] „*A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel....*

Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, akkor – még ha állító módon fogalmazták is meg – vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. Szintén védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása, akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.”

Továbbá „*...az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek*

között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelni.”
[7/2014. (III. 7.) AB határozat]

Az Alkotmánybíróság által felállított ezen zsinórmértéket szem előtt tartva vizsgálta a TVB a kifogásolt szórólap tartalmát, az azon szereplő fotókat és szövegeket, azok egymással való összefüggésében.

Ezek alapján a TVB azt állapította meg, hogy annak tartalma egyáltalán nem olyan, amely túllépné a választási verseny kontextusában értelmezendő szabad véleménynyilvánítás kereteit, az azon szereplő tartalom egyértelműen egy olyan véleménynyilvánításnak tekinthető, amelyet az esetenként erőteljesebb megfogalmazása ellenére is a választópolgárok a „helyén tudnak kezelni”, azaz a társadalom kell körültekintéssel tudja értékelni.

A TVB álláspontja szerint a plakát tartalma egyértelműen olyan közlésnek tekinthető a választópolgárok felé, amelyet a választók a versengő jelöltek múlt- vagy jövőbeni politikájára vagy alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhetnek.

Ennélfogva a plakát tartalma nem sérti a Ve.-ben megfogalmazott választási alapelveket sem, ezért a kifogás ezen része tekintetében, annak elutasításának van helye.

A Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, a plakát kötelező tartalmi elemek hiányára vonatkozóan a TVB egyetértett a Kérelmező és a HVB álláspontjával, tekintettel arra, hogy kétséget kizáróan megállapítható, miszerint az nem tartalmazza a plakát kiadójának nevét, székhelyét és a kiadásért felelő személy nevét.

Ebben a kérdéskörben a HVB a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését is megállapította, azonban a TVB utal az NVB és a Kúria következetes joggyakorlatára, miszerint az alapelvi rendelkezések sérelme csak akkor állapítható meg, ha a Ve. egyéb tételes rendelkezései nem sérültek, figyelemmel arra, hogy az egyéb tételes rendelkezések megsértése magában foglalja az alapelvek megsértését is.

Jelen esetben, mivel a Ve. 144. § (2) bekezdése, mint tételes jogszabályi rendelkezés sérelme egyértelműen megállapítható, ezért az alapelvek megsértésének megállapítását mellőzte, tehát a HVB döntését ebben a tekintetben megváltoztatta.

Ami a jogszabálysértés elkövetője személyének megállapítását illeti:

Ennek kapcsán a HVB azt fejtette ki elsőfokú határozatában, hogy bár a Kérelmező kifejezetten kérte, de azért nem állapította meg a jogsértés tényleges elkövetőjeként Nagy Zoltán képviselőjelöltet, mert nyilatkozata szerint a kifogásban szereplő szórólap kiadásáért felelős személy kilétéről nincs tudomása, a kifogásolt szórólap nem az ő szórólapja, így nem tudott kétséget kizáró következtetést levonni egyéb bizonyítékok híján az elkövető személyére vonatkozóan.

Kérelmező fellebbezésében felvetette annak lehetőségét, hogy a HVB ebben a körben megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, mert nem a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján döntött, tekintve, hogy beadványozóként ő nem csatolt kifogásához nyilatkozatot Nagy Zoltántól, ezért a HVB bizonyítékot szerezhetett be, melyre hatáskör hiányában nincs lehetősége.

A TVB ennek kapcsán megvizsgálta az eljárás teljes iratanyagát a Ve. 231. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségéből fakadóan.

Első körben megállapította, hogy Kérelmező valóban nem csatolt semmilyen nyilatkozatot Nagy Zoltán képviselőjelölttől.

Ezért áttekintette a HVB-nek a kifogás elbírálása tárgyában tartott üléséről készült jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a HVB 2026. február 08. napján tartott ülésén, ennél a tárgyaltnapirendi pontnál hallgatóságként jelen volt Tóth Attila önkormányzati képviselő is, aki egyben a FIDESZ helyi szervezetének elnöke, figyelemmel arra, hogy a Ve. 40. §-a alapján a választási bizottság ülése nyilvános.

A jegyzőkönyv szerint a HVB elnöke kérésre szót adott számára a kifogás tárgyalása kapcsán, melynek során Tóth Attila a FIDESZ helyi elnökeként úgy nyilatkozott, hogy „ehhez a kiadványhoz nekünk semmi közünk. Az összes plakátunkon, szóróanyagunkon, molinókon megtalálható az impresszum. Nem tudom, hogy ki készítette. Lehet, hogy az interneten, bárki számára elérhető, ami azon szerepel. Vagy túlbuzgó szimpatizáns, aki önszorgalomból készít egy ilyen dolgot. Vagy valaki, aki úgy gondolom, hogy ezzel próbálja besározni a mi kampányunkat is. Nem tudom, viszont azt szeretném, hogy a jegyzőkönyvbe benne lenne, hogy a helyi szervezetnek semmi köze nincs ehhez a kiadványhoz. A logó is, fénykép, bármi, az szabadon megtalálható az interneten.”

Kicsit később még volt egy hasonló tartalmú hozzászólása, miszerint: „...Szigorúan odafigyeltem arra, hogy minden kiadványunkon rajta legyen az impresszum, pontosan azért, hogy ne legyen ilyen felület. És én ezt nem szeretném magamra húzni. Engem ennyi sért benne...”.

Néhány hasonló jellegű, tartalmú a bizottság kérdésére adott választ, illetve interakciót követően Tóth Attila távozott az ülésről. Ezt követően az olvasható, hogy a bizottság tovább tanakodik azon, hogy az elkövető személye megállapítható-e vagy sem, pontosan mire irányul a kérelem, ki által elkövetett jogsértést állít.

Ezt követően megállapítható, hogy a bizottság tagjai közösen felhívják telefonon Nagy Zoltán képviselőjelöltet és megkérdezik tőle, hogy neki milyen szórólapja van. Erre ő azt válaszolja, hogy „Hogy néz ki ez a szórólap? Úgy néz ki, hogy az első oldalán én vagyok, a második oldalán meg Marina. Dupla oldalú.”

A bizottság azon kérdésére, hogy tud-e nagy Zoltán arról, hogy több szórólap is van „kézen-közön”, úgy válaszolt, hogy „Nem, én egyet írtam. Igen.”

Ezután megkérdezik tőle, hogy az a szórólap, amelyen ő kék öltönyben szerepel és felette a másik két jelölt x-el áthúzva, az ő szórólapja-e, azt felelte, hogy „Az nem.” További kérdésekre is olyan válaszokat ad, amelyek arra utalnak, hogy nem tudja, hogy a kifogásolt plakátot ki adta ki, ami a „sajátja, azt készítette ő, az van meg neki Word-ben is” és „Bevallom őszintén foglalmam sincs, hogy ezt ki adta ki. De hogy azt nem én írtam, az biztos.”

Ezen telefonbeszélgetést követően a bizottság tagjai folytatták munkájukat, majd megállapították, hogy ezen nyilatkozatok alapján nem állapítható meg a jogsértő személye és meghozták a fellebbezett 6/2026. (II. 8.) HVB határozatot.

Mindezen körülmények és rendelkezésre álló bizonyíték alapján a TVB megállapította, hogy az elsőfokú bizottság valóban túlterjeszkedett a Ve. 218. § (1) bekezdésén azzal, hogy nem kifejezetten csak a beadványozó által elé terjesztett bizonyítási eszközöket értékelte, hanem maga is tudakozódott az ügyben, melynek részleteit az ülés jegyzőkönyvében rögzítette.

Jóllehet ez nem volt szerencsés a HVB részéről és valóban megsértette a Ve. 218. § (1) bekezdését, azonban nyilvánvaló, hogy a HVB-t azon cél vezérelte, hogy a lehetőségeihez mérten tisztázza a tényállást a megalapozott döntéshozatal érdekében.

Ettől eltekintve azonban, ezen nyilatkozatok, a HVB üléséről készült jegyzőkönyv részeként szintén bizonyítékok, melyet figyelembe kellett vennie, illetőleg azoktól immár a TVB sem tekinthet el, hiszen a Ve. 43. § (1) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ha a TVB ezen jegyzőkönyvi szinten rögzített nyilatkozatokat nem venné figyelembe, megsértené előbb hivatkozott kötelezettségét.

Mindezek alapján, a TVB is azt tudta megállapítani, hogy nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amely alapján kétséget kizáró módon megállapítható volna a plakát kapcsán a jogsértő személy kiléte, ezért ebben a részében a HVB határozat helyben hagyásáról döntött. Ebben a körben nem változtatott álláspontján a Kérelmező által csatolt videó sem, melyen Kubatov Gábor látható és a FIDESZ-KDNP jelöltjére, vagyis Nagy Zoltánra való szavazásra buzdítja a balmazújvárosi választókat.

Ebben a videóban ugyanis a Kérelmező által sérelmezett plakát egyáltalán nem tűnik fel, annak ellenére sem, hogy az ellenjelölteket negatív színben feltüntető két plakát színvilága hasonlatos a kifogás mellékleteként csatolttal: az egyiken három személy látható, akik közül ketten azonosak a Kérelmezővel és a Közös Balmazújvárosért Egyesület jelöltjével és felettük látható két őket bábként irányító kéz, amelyek mögött Hegedüs Péter korábbi polgármester látható azzal a szöveggel, hogy „Hegedüs Péter csapata továbbra is blokkolná a város működését.”

A másikon pedig szintén ők hárman láthatók egymás mellett, rajta nevükkel és azzal a felirattal, hogy „Ők nem a fejlődésben hisznek – őket nem érdekli a balmazújvárosiak sorsa!”.

A harmadik, a FIDESZ-KDNP jelöltjét, több másodperccel később önállóan bemutató fotó egy sima fénykép és több tekintetben is eltér a szórólapon látható tartalomtól: a szórólapon ugyanis a Nagy Zoltán fotóján túlmenően látható még a két, őt támogató jelölő szervezet logója, valamint a „Nagy Zoltán – Segítené a város fejlődését!” felirat. Ezek a videón nem szerepelnek.

Mivel a kifogásolt szórólap egyáltalán nem jelenik meg a videón, így az sem alkalmas annak kétséget kizáró alátámasztására, hogy a sérelmezett plakátot ki adta ki. Ezért a TVB álláspontja, hogy a HVB helytálló döntést hozott, amikor ismeretlen személy vonatkozásában állapította meg a jogsértést.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a jogsértéstől való eltiltás, mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben, így a HVB döntését ebben a tekintetben is megváltoztatta.

A TVB határozata a Ve. 144. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. §-án, valamint a 225 §-án, az illetékfizetési kötelezettségről történő tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Debrecen, 2026. február 13.

Hajdú-Bihar Vármegyei
Területi Választási Bizottság
Debrecen


Dr. Rácsai Lajos Imre
elnök

Erről értesül:

- Balmazújvárosi Helyi Választási Bizottság (4260 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.; hivatal@balmazujvaros.hu)
- Béresné Lőrincz Erzsébet, független képviselőjelölt (beresne.lorincz.erzsebet@gmail.com)
- Irattár